

PODSEKRETARZ STANU  
ZASTĘPCA SZEFA KANCELARII PREZESA  
RADY MINISTRÓW

Adam Leszkiewicz

5)G 4404-3(1)08

Warszawa, dnia sierpnia 2008 r.

KANCELARIA SENATU  
GABINET MARSZAŁKA SENATU  
Dział Prezydialny

wpłynęło dn. 14.08.08

nr 12/523 podpis

*A. Ziolkowski*  
SECRETARIA  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 13.08.08  
nr 6070 podpis *M*

Pan  
Marek Ziółkowski  
Wicemarszałek Senatu

*Henryk Janiszewski*

W odpowiedzi na pismo BPS/DSK-043-753/08 z dnia 31 lipca 2008 r. przekazuję w załączeniu pismo Dyrektora Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zawierające wyjaśnienia i informacje w sprawie, której dotyczyło oświadczenie senatora Grzegorza Banasia złożonego na 16 posiedzeniu Senatu w dniu 24 lipca 2008 r

*2 pismami*

*Henryk*

Załącznik:

- 1) pismo znak DN/522/593/2008 z dnia 11 sierpnia 2008 r.

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 12.08.08  
nr 6071 podpis  
CO KPRM

KANCELARIA SENATU  
GABINET MARSZAŁKA SENATU  
Dział Prezydialny

CENTRUM OBSŁUGI  
KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

02-903 Warszawa ul. Powińska 69/71 tel. (0-22) 628-36-05 fax (0-22) 694-61-21

wpłynęło dn. 12.08.08  
nr 127936

DN/522/593/2008

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2008 r.

Centrum Obsługi  
Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
12.08.2008  
SDG-44064-1/1108

Pan  
Grzegorz MICHNIEWICZ  
Dyrektor Generalny  
Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

dotyczy: Oświadczenia senatora Grzegorza Banasia złożonego na 16 posiedzeniu Senatu w dniu 24 lipca 2008r.

Po zapoznaniu się z oświadczeniem senatora Grzegorza Banasia i załączonym pismem P.B.U.H „AGAT” wyjaśniam, iż przedstawione informacje w w/w piśmie, poza ogólnie znanymi faktami dotyczącymi przetargu publicznego i umowy, zawierają znaczne nieścisłości oraz sformułowania nieprawdziwe, które fałszują obraz realizowanego zadania tj. przebudowy i remontu skrzydła „C” gmachu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Al. Ujazdowskie 1/3 w Warszawie. Opisany w piśmie przez Prezesa zarządu P.B.U.H „AGAT” stan rzeczy wprowadza w błąd adresata pisma poprzez nieprecyzyjnie opisane fakty oraz przemilczane przez Wykonawcę informacje, które stawiałyby firmę realizującą roboty w niekorzystnym świetle.

Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów trzykrotnie podejmowało próbę udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie remontu skrzydła „C” gmachu KPRM w trybie przetargu nieograniczonego:

- 1) pierwsze postępowanie (przewidywana wartość zamówienia 11.834.000 zł) prowadzone było w lipcu i sierpniu 2004 r. i zostało unieważnione z powodu nie złożenia żadnej oferty,
- 2) drugie postępowanie (przewidywana wartość zamówienia 11.834.000 zł) zostało wszczęte w październiku 2004 r., w przetargu została uznana za najkorzystniejszą oferta firmy Arcus (kwota oferty 13.348.601,20 zł) jednak zaproponowana cena przewyższała o 1,5 mln zł budżet inwestycji. Przy braku możliwości sfinansowania tak dużego wzrostu kosztów postępowanie zostało unieważnione,
- 3) trzecie postępowanie (przewidywana wartość zamówienia po dokonaniu aktualizacji 17.256.678,05 zł) wszczęte zostało w maju 2006 r. W postępowaniu tym wpłynęły do CO KPRM trzy oferty, złożone przez:

Lp.	Wykonawcy	Ceny ofertowe	Wielkość niedoboru środków
1.	AGAT	19.500.932,46 zł	2.244.254,41 zł
2.	ARCUS	19.259.828,66 zł	2.003.150,61 zł
3.	CIALBUD	17.887.026,16 zł	630.348,11 zł

Oferty firm ARCUS i CIALBUD zostały odrzucone z powodu ich niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tak dużym niedoborem środków na przeprowadzenie inwestycji podjęto działania w celu ich zwiększenia, a także czynności mające na celu wyjaśnienie przyczyn tak znacznej różnicy pomiędzy wartością kosztorysów inwestorskich, a ofertą firmy AGAT. Po uzyskaniu odpowiednich zabezpieczeń finansowych dla inwestycji, podjęto decyzję o wyborze oferty złożonej przez firmę AGAT. Tu należy pamiętać, iż decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna 11 października 2004 r., tak więc inwestycja de facto musiała być rozpoczęta przed dniem 11 października 2006 r. na co Dyrektorowi CO KPRM zwracało uwagę kierownictwo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Po podpisaniu umowy, zgodnej ze złożoną ofertą, Prezes Zarządu firmy AGAT Ryszard Żelazny w ROBOCZEJ rozmowie został poinformowany, że zgodnie z analizą wykonaną przez pracowników CO KPRM, spodziewać się należy, że ostateczna wartość wykonanych robót udokumentowana kosztorysami zamiennymi bardzo prawdopodobne, że będzie niższa od ceny ofertowej o około 10%. Powodem tej spodziewanej różnicy pomiędzy wartością złożonej oferty, a ostateczną wartością prac budowlanych były dostrzeżone, w chwili dokonania oceny złożonych ofert, rozbieżności pomiędzy prawdopodobnym zakresem robót, a zakresem zawartym w przedmiarach i kosztorysach, w tym kosztorysach złożonych przez wykonawcę. Wykonawca wskazał, że rozbieżności te w takiej sytuacji zostaną usunięte dzięki przyjętemu w umowie sposobowi ostatecznego określenia wartości przedmiotu umowy – rozliczanie robót kosztorysami powykonawczymi (zamiennymi). Te stwierdzenie zakończyło właściwie rozważania stron w przedmiotowym zakresie. Potwierdzeniem trafności tego założenia znajdującego odzwierciedlenie w stanie faktycznym jest bezsporna okoliczność, że ostateczna wartość umowy tj. wartość rzeczywiście zrealizowanych prac wyniosła 18.178.418,26 zł. (z uwzględnieniem wartości robót dodatkowych) wobec kwoty 19.500.932,46 zł wynikającej ze złożonej przez firmę AGAT oferty.

Dokumentacja techniczna będąca podstawą realizacji przebudowy i remontu skrzydła „C” wykonana została w 2003 roku, została przyjęta przez Centrum Obsługi KPRM i uzgodniona z odpowiednimi służbami KPRM. Na jej podstawie uzyskano pozwolenie na wykonanie prac od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozwolenie na budowę. Umowa na wykonanie przedmiotowego zakresu robót z firmą P.B.U.H „AGAT” Sp. z o.o. podpisana została 8 września 2006 r. na kwotę 19.500.932,46 zł brutto z terminem wykonania 390 dni kalendarzowych licząc od terminu przekazania Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego. Wprowadzenie na plac budowy nastąpiło 25 września 2006., umowny termin zakończenia robót przypadał na 19 października 2007 r. W trakcie realizacji prac, podczas dokonywanych rozbiórek stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym i rozwiązaniami przyjętymi w dokumentacji projektowej. Sytuacja taka miała miejsce z powodu braku archiwalnej dokumentacji skrzydła obiektu zabytkowego jakim jest gmach KPRM, rozbudowanego i przebudowanego przez kilkadziesiąt lat w ramach dostosowania do potrzeb użytkownika. Nadzór autorski pełniony przez pracowników biura projektów sukcesywnie rozwiązywał stwierdzone problemy techniczne. Na wniosek użytkownika wprowadzone zostały również zmiany mające na celu usprawnienie funkcjonowania obiektu. Mając na uwadze rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową, uszczegółowienia projektowe wprowadzone przez projektanta i zmiany poprawiające funkcjonalność skrzydła „C” Zamawiający, na wniosek Wykonawcy, wprowadził 4 września 2007 r. aneks terminowy **wydłużający czas realizacji budowy o 50 dni** oraz dwie umowy dodatkowe obejmujące zakresem wszystkie w/w okoliczności powstałe podczas realizacji prac remontowych. Nowy termin zakończenia prac przypadał na dzień 10 grudnia 2007 r. Należy zwrócić uwagę, iż termin 50 dni był zgodny z postulatem wykonawcy wyrażonym w piśmie z dnia 29 czerwca 2007 r Prezesa firmy AGAT skierowanym do Dyrektora CO KPRM!

Problemy z dokumentacją, które Wykonawca podnosi w swoim piśmie, występujące po podpisaniu umów na roboty dodatkowe i aneksu terminowego nie uzasadniały w sposób wystarczający wniosku o **kolejne** wydłużenie terminu realizacji. Miały one głównie charakter uszczegółowienia istniejących rozwiązań projektowych. Wniosek o przedłużenie terminu zakończenia na dzień 31 stycznia 2008 r., na który powołuje się Prezes P.B.U.H „AGAT”, w ocenie Centrum Obsługi KPRM, miał przede wszystkim rozwiązać problem Wykonawcy, a mianowicie spowodować uniknięcie grożących firmie budowlanej wysokich kar umownych za nieterminową realizację zadania. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że firma P.B.U.H „AGAT” realizowała prace w sposób niezadowolający Inwestora już od pierwszych miesięcy budowy. Świadczy o tym, poza prowadzoną korespondencją, stan zaawansowania realizacji na koniec roku 2006. Umowa i załączony do niej harmonogram rzeczowo-finansowy, sporządzony przez Wykonawcę, zakładał w pierwszych trzech miesiącach realizację na blisko 2.300 tys. zł. W rzeczywistości realizacja wynosiła tylko około 1.300 tys. zł, co wyraźnie ukazywało rzeczywiste opóźnienie w pracach Wykonawcy. Niesolidne działanie Wykonawcy spowodowało już na

początku realizacji wielomilionowej inwestycji problemy z planowym wydatkowaniem środków budżetowych i własnych w ramach planu finansowego zatwierdzonego przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Kolejne miesiące realizacji prac w roku 2007 nie przyniosły znaczącej poprawy zaawansowania robót. Główną przyczyną takiego stanu rzeczy były braki kadrowe Wykonawcy (stan osobowy był regularnie monitorowany przez Zamawiającego i zapisywany w protokołach z narad koordynacyjnych), za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności – bo stanowią przecież element ryzyka Wykonawcy, oraz nieumiejętne kierowanie realizacją prac. Ciągłe zapewnienia kierownictwa firmy P.B.U.H. „AGAT” o zamiarach zwiększenia zatrudnienia na budowie i przyspieszenia prac pozostawały tylko i wyłącznie w sferze obietnic i służyły jedynie uspokajaniu inwestora. Kierownik Budowy nie był w stanie dotrzymać realizacji kolejnych aktualizowanych harmonogramów robót. Nicudolność prowadzenia prac przez firmę „AGAT” doprowadziła ostatecznie do wielodniowego opóźnienia w realizacji umowy, a tym samym do konieczności naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, jak również po raz kolejny spowodowała brak możliwości wydatkowania środków z planu inwestycji i remontów na rok 2007, zaplanowanych na to zadanie.

Centrum Obsługi KPRM jako inwestor uwzględniło w sposób zgodny z zapisami umowy, wszystkie udokumentowane przerwy w pracy, które zgodnie z zapisami umowy automatycznie przedłużały termin zakończenia prac. Ostatecznie termin ten na podstawie powyższego został ustalony na dzień 21 grudnia 2007 r.

Wykonawca w zaistniałych okolicznościach, w sposób niezrozumiały dla Zamawiającego wystosował do Centrum Obsługi KPRM oświadczenie o odstąpieniu od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego i zagroził opuszczeniem placu budowy z dniem 11 stycznia 2008 r. Oświadczenie powyższe nie zostało przyjęte przez Inwestora, ze wskazaniem na wady prawne, jak również wystosowane zostało wezwanie do Wykonawcy do kontynuacji prowadzonych robót i formalnego zgłoszenia ich zakończenia.

Informacja zawarta w piśmie Prezesa firmy „AGAT”, a dotycząca „zabrania” Kierownikowi Budowy dziennika budowy jest również nieprawdziwa. Inwestor w dniu powzięcia informacji o wypowiedzeniu umowy i możliwości opuszczenia przez Wykonawcę placu budowy podjął działania mające na celu zabezpieczenie dokumentu urzędowego jakim jest dziennik budowy - własność Inwestora, a będącego w posiadaniu i pod opieką Kierownika Budowy, poprzez wykonanie kserokopii znajdujących się w nim zapisów. Kierownik Budowy odmówił tego prawa przedstawicielom Inwestora i oddał dokument po uprzednim wyrwaniu stron z zapisami. Opisane zdarzenie odbywało się w obecności świadków i może być w razie potrzeby skonfrontowane. Inwestor po wykonaniu wspomnianej kserokopii wielokrotnie podejmował próby przekazania dzienników budowy Kierownikowi Budowy, ten jednak kategorycznie odmawiał przyjęcia dokumentu.

Wyjaśnienia również wymaga opisana przez Prezesa „AGAT” informacja o „bezumownym trybie” dokończenia prac, który firma zadeklarowała w korespondencji z Zamawiającym. Zapis ten wprowadza w błąd adresata pisma, bezpodstawnie sugerując, jakoby Wykonawca podejmował jakieś kroki mające na celu uniknięcie przez Zamawiającego bliżej nieokreślonych problemów. Centrum Obsługi KPRM odrzuciło informację o realizacji prac w „trybie bezumownym” jako pozbawionym podstaw prawnych i formalnych. Wykonawca wbrew informacji zawartej w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy nie zaprzestał prowadzenia prac, jak również po krótkim czasie wystawił faktury za wykonane prace w trybie zgodnym z umowami jednocześnie w sposób jednoznaczny powołując się w opisie faktury na umowę. Oznacza to, iż do końca realizacji prac obowiązywała umowa zawarta w 2006r.

Informacja dotycząca nie podpisania protokołu odbioru końcowego robót na dzień dzisiejszy jest nieaktualna. Protokół został podpisany w dniu 19 czerwca 2008 roku. Komisja odbiorowa została powołana 31 stycznia 2008 r. i w tym samym dniu podjęła prace. Pośpiech w powołaniu i rozpoczęciu działań komisji (pomimo, iż zgodnie z umową Zamawiający do odbioru końcowego powinien przystąpić w ciągu 7 dni roboczych) spowodowany był informacją przekazaną przez Wykonawcę, że w przypadku braku przedstawicieli Inwestora w

odbiorze we wskazanym przez Wykonawcę robót terminie, zakres wykonanych prac zostanie określony jednostronnie. W celu uniknięcia kolejnych nieprzewidywalnych działań ze strony Wykonawcy, Zamawiający przystał na tak nietypowo postawiony postulat. Natomiast sam odbiór zgodnie z zapisami umowy powinien trwać 10 dni roboczych, a nie kolejnych. Faktem jest, że czas trwania znacząco odbiegł od w/w czasu. Powodem takiej rozbieżności było postępowanie samego Wykonawcy, który przez kolejne kilka miesięcy kompletował dokumentację budowy niezbędną i konieczną do odebrania przedmiotu umowy. Mając na uwadze trudną sytuację Wykonawcy – kary umowne z opóźnienie w wykonaniu robót, Zamawiający wydłużył znacząco czas trwania odbioru, aż do skutecznego jego zakończenia. W przeciwnym razie koniecznym byłoby stwierdzenie, że przedmiot umowy nie został należycie zakończony, co powodowałoby dodatkowe konsekwencje finansowe dla Wykonawcy. Szczegółowy przebieg odbioru, daty przekazania kolejnych dokumentów zawarte są w treści samego protokołu odbioru końcowego. Opieszałość w przekazywaniu stosownych dokumentów i dokumentacji powykonawczej przez „AGAT” w trakcie trwania odbioru, a także liczne błędy w samych materiałach uniemożliwiły sprawne zakończenie procedury odbiorowej. Taki stan rzeczy powodował dezorganizację pracy komórek organizacyjnych Centrum Obsługi KPRM związanych z realizacją remontu i przebudowy skrzydła „C”, a także ograniczał możliwości realizacji innych zadań powierzonych członkom komisji odbiorowej.

Dodatkowym aspektem opóźnienia zakończenia odbioru końcowego robót w przedmiotowym skrzydle jak również w samej realizacji zadania przez Wykonawcę, było znaczące opóźnienie przekazania pomieszczeń biurowych, gospodarczych i Sali konferencyjnej w skrzydle „C” gmachu KPRM. Trudna sytuacja w zakresie braku powierzchni biurowych Kancelarii, brak możliwości użytkowania największej sali konferencyjnej spowodował konieczność udostępnienia użytkownikowi w/w pomieszczeń do użytkowania przed zakończeniem procedury odbiorowej.

Wyżej podane informacje dotyczące zakończenia prac i przebiegu samego odbioru końcowego, podane w sposób uproszczony, a potwierdzone liczną korespondencją i dokumentami, stoją w sprzeczności z opisem podanym przez Prezesa firmy „AGAT”. Sugeruje on, że Wykonawca wywiązał się w sposób prawidłowy z warunków umowy, i w związku z tym, oczekuje końcowego rozliczenia finansowego. Zgodnie z umową, podstawą takiego rozliczenia stał się dopiero podpisany końcowy protokół odbioru robót. Zamawiający zgodnie w zapisami umownymi, a także obowiązującym prawem które od pracowników sektora finansów publicznych wymaga dochodzenia należności Skarbu Państwa w wysokości wynikającej z prawidłowego wyliczenia (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), naliczył kary umowne na łączną sumę 4.559.802,10 zł które zostaną potrącone z wynagrodzenia przysługującemu Wykonawcy. Sposób naliczania jak i wysokość kar umownych została zaakceptowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie, jak i w podpisanej umowie. Pragnę jednocześnie nadmienić, iż nie jest intencją, ani celem CO KPRM dochodzenie kar umownych, ale prawnym obowiązkiem wymaganym z jednej strony przepisami, a z drugiej dbałością o mienie Skarbu Państwa.

Na potwierdzenie wyżej opisanych zdarzeń i faktów Zamawiający dysponuje liczną korespondencją z Wykonawcą, dokumentacją budowy i licznymi notatkami służbowymi, które mogą stanowić dowody procesowe. Dopiero dokładna analiza powyższych dokumentów umożliwi pełne poznanie przebiegu realizacji prac budowlanych i okoliczności opisywanych w niniejszym piśmie.

Stawiane przez firmę P.B.U.H „AGAT” zarzuty „nieuczciwego potraktowania” pod adresem Dyrekcji Centrum Obsługi KPRM są bezpodstawne i nieoparte żadnymi merytorycznymi argumentami. Sugerowanie jakoby działania Inwestora mogłyby doprowadzić do ogłoszenia upadłości samej firmy P.B.U.H „AGAT” jak i firm współpracujących są nielogiczne i nieprawdziwe. Działanie firmy P.B.U.H „AGAT” jako podmiotu gospodarczego, realizującego zamówienia publiczne wymaga profesjonalizmu i rzetelności, a obydwu tych cech zabrakło w przypadku realizacji niniejszego zadania. Doszukiwanie się ukrytych intencji w działaniach CO

KPRM, który dba prawidłowe o wydawanie środków publicznych jest tylko i wyłącznie próbą pomniejszenia konsekwencji finansowych błędnych działań prywatnego podmiotu gospodarczego.

Próba obarczania przez firmę AGAT odpowiedzialnością CO KPRM za swoje działania czy raczej zaniechania, skutkiem których było niedotrzymanie terminów wynikających z umowy zawartej w trybie zamówień publicznych jest działaniem obliczonym na ochronę interesu wykonawcy.

DYREKTOR  
Centrum Obsługi KPRM  
Paweł Przychodzeń