



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 12 czerwca 2008 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 13.06.08

nr. 3709 podpis

PR V C 2573/06

SEKRETARIAT
Biuro Pracowni
Wpłynęło dn. 16.06.08

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

MARSZAŁEK SENATU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Marszałku.

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 9 kwietnia 2008 r. Nr BPS/DSK-043-313/08 oświadczenie złożone przez Panią Senator Dorotę Arciszewską-Mielewcyk podczas 8 posiedzenia Senatu RP w dniu 2 kwietnia 2008 r. dotyczące nieruchomości przy ulicy Chrobrego 13 w Kędzierzynie Koźlu uprzejmie przedstawiam co następuje:

W sprawie nieruchomości przy ulicy Chrobrego 13 w Kędzierzynie-Koźlu udzielono Pani Senator informacji w dniu 01.12.2006 r., 12.10.2007 r. i 15.11.2007 r.

Od dnia udzielenia ostatniej odpowiedzi stan faktyczny i prawny w sprawie nie uległ zmianie. Oświadczenie – upoważnienie złożone 28.08.1967 r. przez Alojzego Wilkowskiego i oświadczenie o podobnej treści złożone w dniu 21.07.1976 r. przez Bertę Wilkowską znajdowały się w posiadaniu Józefa i Joanny Pulstów, którzy przedstawili je Prokuraturze Rejonowej dla potrzeb prowadzonego dochodzenia o sygn. 3 Ds 122/04. Nie zmieniają one sytuacji prawnej najemców lokali w budynku przy ulicy Chrobrego 13, a potwierdzają jedynie, że lokatorzy są posiadaczami zależnymi i korzystają z lokali na podstawie umów najmu. Dokumenty te nie miały żadnego znaczenia prawnego w sprawach o nabycie spadku.

Prokuratura Rejonowa nie badała w jaki sposób powyższe dokumenty „znalazły się w posiadaniu Pani Aliny Zdziarskiej” bowiem ta okoliczność nie miała znaczenia w sprawach, które ta Prokuratura Rejonowa prowadziła. Posiadają je Państwo Pulstowie i jeśli według nich dawały im one uprawnienia do zasiedzenia nieruchomości to

mieli i mają możliwość zwrócenia się o stwierdzenie nabycia własności przez zasiedzenie do sądu, bowiem tylko sąd posiada kompetencje do rozpoznawania tego rodzaju roszczeń.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym tj. art. 626² § 5 kpc uprawnienie do składania wniosków o dokonanie wpisów w księgach wieczystych posiadają: właściciel nieruchomości, użytkownik wieczysty, albo osoba na rzecz której ma nastąpić wpis.

Prokurator na podstawie art. 7 kpc również może złożyć taki wniosek, ale tylko wówczas, gdy według jego oceny wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego. W przedmiotowej sprawie, gdy ustalono, że właścicielka nieruchomości Pani Eleonora Wiesiołek złożyła wniosek o założenie księgi wieczystej i dokonanie wpisu, że jest jej właścicielką, przesłanki wymienione wyżej nie zachodzą. Dokonane ustalenia w sprawie nie pozwalają też na uznanie, że prokurator ma podstawy do złożenia wniosku – ostrzeżenia o zakazie zbywania nieruchomości położonej przy ulicy Chrobrego 13 w Kędzierzynie-Koźlu. Prawo własności jest chronione na mocy Konstytucji i bezpodstawnie złożony wniosek o zakaz zbywania nieruchomości naruszałby prawo właściciela.

Wydanie decyzji podatkowych i wypisu z rejestru gruntów w 2001 r. nie miało żadnego znaczenia prawnego w sprawach, które prowadziła Prokuratura Rejonowa w Kędzierzynie-Koźlu. Dokumenty powyższe nie podważają autentyczności upoważnienia wystawionego w dniu 21.07.1976 r. przez Beatę Wilkowską Józefowi Pulstowi.

W zakresie podatku od spadku postępowania prowadzi Urząd Skarbowy w Kędzierzynie-Koźlu. Postępowanie o sygn. I Ns 137/08 toczące się w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie Koźlu z wniosku Prokuratora Rejonowego o zmianę postanowienia z dnia 25.11.1987 r. w sprawie nabycia spadku po Beacie Wilkowskiej zostało zakończone w dniu 28.04.2008 r. postanowieniem o oddaleniu wniosku.

Reasumując należy uznać, że działania prokuratorów w sprawach karnych były prawidłowe, a ich decyzje zostały uznane za słuszne przez Sąd Rejonowy rozpoznający zgodnie z przepisami k.p.k. środki odwoławcze. Zarzut że Prokuratura, Sąd, Urząd Miasta i Starostwo Powiatowe próbowały zawłaszczyć bezprawnie na ich rzecz nieruchomość przy ulicy Chrobrego 13 jest nieuzasadniony. Organy te prowadziły jedynie

postępowania zmierzające do ustalenia kto jest właścicielem nieruchomości i nie działały na szkodę Skarbu Państwa.

Dlatego brak jest podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania przeciwko wymienionym instytucjom.

Z poważaniem

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

A. Pogorzelski
Andrzej Pogorzelski