



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA PROKURATORA  
GENERALNEGO

PR III Ko 1485/08

BM-1-0700-257/08

Warszawa, dnia 4.07. 2008 r.  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 08.07. zał. [signature]  
nr. 5476 podpis [signature]

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 8.07.08.

nr. 4221 podpis [signature]

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

MARSZAŁEK SENATU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Łukasza Abgarowicza na 13 posiedzeniu Senatu w dniu 5 czerwca 2008 roku w sprawie śledztwa Prokuratora Rejonowego Łódź-Bałuty o sygn. akt 1 Ds 1721/07, przekazane Ministrowi Sprawiedliwości Prokuratorowi Generalnemu przez Panią Krystynę Bochenek - Wicemarszałka Senatu RP przy piśmie z dnia 12 czerwca 2008 roku Nr BPS-043-528/08, uprzejmie przedstawiam co następuje.

Wymienione wyżej śledztwo zostało wszczęte postanowieniem z dnia 27 lutego 2006 roku, w sprawie sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia, zdrowia lub mienia w Centrum Handlowo-Usługowo-Rekreacyjnym „Manufaktura” w Łodzi, tj. o czyn z art. 164 § 1 kk.

Przedmiotem tego postępowania jest zagadnienie, czy dostarczone przez Sp. z o.o. „Ergon-Poland” prefabrykaty betonowe niezbędne do wykonania parkingu budynku nr 3 „łódzkiej manufaktury” odpowiadają polskiej normie technicznej i czy w związku z tym zaistniało bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach.

W dniu 29 czerwca 2006 roku Prokurator Rejonowy Łódź-Bałuty umorzył przedmiotowe śledztwo uznając, iż przestępstwa nie popełniono.

Prokurator podejmując taką decyzję dysponował ekspertyzą Katedry Budownictwa Betonowego Politechniki w Łodzi, z której wynikało, iż konstrukcja stropu nad parterem budynku nr 3 spełnia wszystkie wymagania normowe w zakresie stanów

granicznych użytkowości i nośności a nadto decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi z dnia 18 maja 2006 roku pozwalającą na użytkowanie parkingu.

Przesłanką decydującą o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa, na podstawie art. 327 § 1 k.p.k., była opinia wydana na zlecenie „Budimex-Dromex” S.A. przez firmę Ekspertyzy i Projekty z siedzibą w Krakowie.

Wynikało z niej, iż zachodzi natychmiastowa konieczność wzmocnienia konstrukcji stropu budynku nr 3.

Wobec sprzecznych stanowisk przedstawionych w 2 wymienionych ekspertyzach postanowiono zasięgnąć opinii innych biegłych specjalistów.

Jednak obiektywne trudności z uzyskaniem opinii biegłych (m.in. odmowa wydania opinii przez Politechnikę Wrocławską) były powodem zawieszenia postępowania przygotowawczego.

Ostatecznie wydania opinii w tej sprawie podjął się Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Poznańskiej. Do dnia dzisiejszego ekspertyza nie została opracowana.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów postawionych w oświadczeniu Pana Senatora informuję, iż w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi zbadano akta tego śledztwa dla dokonania oceny sposobu jego prowadzenia.

W ocenie Prokuratury Okręgowej w Łodzi postępowanie prowadzone jest prawidłowo, natomiast szybkość i koncentracja czynności procesowych uzależniona jest od okoliczności niezależnych od prokuratury. Okoliczności te związane są w szczególności z trudnością w uzyskaniu niezbędnych opinii biegłych.

Jednocześnie przyznać należy, iż podniesiony w oświadczeniu Pana Senatora zarzut braku reakcji Prokuratora Rejonowego Łódź-Bałuty na pismo firmy „Budimex-Dromex” z dnia 30 listopada 2006 roku jest w pełni uzasadniony i w związku z tym zwrócono uwagę wymienionemu prokuratorowi, na niedopuszczalność tego typu sytuacji.

Natomiast zarzut naruszenia przez prokuraturę dyspozycji art. 318 k.p.k. jest przedwczesny, gdyż biegli nie przystąpili jeszcze do opracowywania opinii, a akta śledztwa aktualnie znajdują się w dyspozycji sądu, który w toku postępowania odwoławczego oceni zasadność decyzji prokuratury o zawieszeniu postępowania.

Zważywszy na potrzebę zapewnienia sprawnego dalszego przebiegu postępowania Prokurator Apelacyjny w Łodzi został zobowiązany do objęcia zwierzchnim nadzorem służbowym tego śledztwa i udzielenia prokuratorowi prowadzącemu stosownej pomocy w pozyskaniu niezbędnej opinii biegłych.

Jednocześnie uprzejmie informuję Pana Marszałka, iż przedmiotowe śledztwo pozostaje w zainteresowaniu Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej, które będzie na bieżąco monitorowało jego przebieg.

*z pozdrowieniami*

**ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO**  
*Marek Staszak*