

Oświadczenie złożone przez senatora Lucjana Cichosza na 68. posiedzeniu Senatu w dniu 12 stycznia 2011 r.

Oświadczenie skierowane do ministra finansów Jana Vincenta-Rostowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

W 2009 r. pracownicy Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie dzwoniли do Pawła P, zamieszkałego od kwietnia 2008 r. w Warszawie, w sprawie przybycia do tamtejszego urzędu skarbowego i podpisania zgody na przeprowadzenie kontroli podatkowej. Podatnik w tym czasie nie znał prawa podatkowego, więc zapytał, czy musi stawić się do odległego urzędu skarbowego, skoro mieszka w Warszawie. Odpowiedziano mu, że musi się stawić wraz z dokumentacją podatkową swojej firmy. Podatnik Paweł P. stawił się w Urzędzie Skarbowym w Jędrzejowie w dniu 21 maja 2009 r. Odpowiadał na zadawane pytania urzędników i wyjaśnił szczegółowo, że po dniu 25 czerwca 2008 r. nie prowadził działalności gospodarczej na własny rachunek. W piśmie z dnia 10 lipca 2009 r. podatnik zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie o zwrot dokumentacji firmowej. Wydano mu tylko zbędne dla urzędu dokumenty. Pozostałą dokumentację odesłano na adres jego zamieszkania w Warszawie w grudniu 2009 r.

W dniu 26 lipca 2009 r. podatnik złożył skargę dotyczącą działania Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie. W piśmie z dnia 29 września 2009 r. został poinformowany o nieprawidłowości działania Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie jak również o tym, że przedmiotowa sprawa pozostanie w moim zainteresowaniu.

Złożona przeze mnie skarga nie wniosła niczego w sprawie, dlatego przedłożę Panu prawo, na którym oparł się kontrolowany podatnik.

Zasada pierwszeństwa prawa wspólnotowego wynika z orzecznictwa ETS i mówi między innymi o tym, że prawo wspólnotowe ma pierwszeństwo przed prawem krajowym państwa członkowskiego, państwa mają obowiązek zapewnić skuteczność prawa wspólnotowego, a w razie sprzeczności przepisów prawa wspólnotowego i krajowego, zastosowanie mają przepisy prawa wspólnotowego.

W skardze z dnia 26 lipca 2009 r. podatnik podkreślił, że rozliczał się z przesyłką pocztowych na podstawie dyrektywy 2006/112/WE Rady. Chodzi o art. 28 i 79 wymienionej dyrektywy. Dodatkowo podatnik wskazał ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, obowiązującą od 1 stycznia 2007 r., która zwalniała odbiorcę od zobowiązania uiszczenia opłaty skarbowej zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem w myśl kodeksu cywilnego.

Mechanizm działania stosowany przez podatnika Pawła P. został potwierdzony interpretacją o sygnaturze ITPP1/443-39/07/PS z dnia 10 października 2007 r., wydaną przez dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy, interpretacją o sygnaturze IPPP3/443/10-4/IB z dnia 13 lipca 2010 r., wydaną przez dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie oraz w odpowiedzi o sygnaturze PT3/0602/23/672/CZE/10/BM19-15437 na oświadczenie senatora Lucjana Cichosza, złożone na 64. posiedzeniu Senatu siódmej kadencji w dniu 4 listopada 2010 r.

W związku z wyżej opisanymi zdarzeniami zwracam się do Pana Ministra z następującymi zapytaniami.

Czy kontrola podatkowa, a później postępowanie podatkowe, było przeprowadzone zgodnie z obowiązującym prawem, skoro podatnik w piśmie z dnia 10 lipca 2009 r. zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie o zwrot pozostawionej w urzędzie dokumentacji firmy, a tym samym zrezygnował z prowadzonej w tym urzędzie kontroli?

Na jakiej podstawie Pańscy podwładni uchylają się od przepisów prawa wspólnotowego?

Dlaczego interpretacje podatkowe, na przykład pismo o sygnaturze ITPP1/443-39/07/PS z dnia 10 października 2007 r. wydane przez dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy działającego w imieniu ministra finansów, są ignorowane przez urzędy skarbowe oraz izby skarbowe?

Kiedy wyjaśni się sprawa przywłaszczonego przez pracowników Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie mienia podatnika Pawła P., który zignorowany zarówno przez naczelnika urzędu skarbowego, jak i dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach, zmuszony był poinformować prokuraturę o zaistniałym przestępstwie?

Czy wyciągnął bądź wyciągnie Pan jakieś konsekwencje wobec swoich podwładnych, którzy dopuścili się tak wielu nieprawidłowości prawnych?

Czy łamanie podstawowej zasady neutralności i proporcjonalności prawa podatkowego, jakiego dopuścił się Urząd Skarbowy w Jędrzejowie oraz Izba Skarbowa w Kielcach, zdarza się na co dzień?

Czy podatnik Paweł P. w zaistniałej sytuacji może zwrócić się do naczelnika Urzędu Skarbowego w Warszawie o ponowne przeprowadzenie postępowania podatkowego, zgodnie z art. 240 ustawy – Ordynacja podatkowa, zważywszy na fakt, że podatnik mieszka i pracuje w Warszawie od kwietnia 2008 r.?

Z wyrazami szacunku
Lucjan Cichosz