

173

wpłynęło dn. 6. 01. 09

nr. 22 podpis

Warszawa, dnia 05. 01 2009 roku



**Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości**

Sekretarz Stanu

K. Jakubowicz W. D. S.
SECRETARIAT
Biuro Prac Senackich
wpłynęło dn. 1. 01. 09 zał.
92 podpis M. Szwarc

BPS/DSK-043-1095/08

DWOiP-II-0700-21/08

BM-10700-605/08

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu RP**

W nawiązaniu do pisma z dnia 28 listopada 2008 roku przekazującego oświadczenie złożone przez Senatora Stanisława Bisztygę podczas 22 posiedzenia Senatu RP w dniu 20 listopada 2008 roku, dotyczącego udostępnienia informacji na temat prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości prac nad zmianą ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o kuratorach sądowych (Dz.U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), uprzejmie informuję, co następuje.

Ministerstwo Sprawiedliwości przywiązuje wielką wagę do roli kuratorskiej służby sądowej w realizacji polityki karnej państwa. Wyrazem tego jest czynne zaangażowanie resortu sprawiedliwości w reformę, której podstawowym celem jest zapewnienie i podniesienie poziomu bezpieczeństwa obywateli. Jednym z podstawowych narzędzi dla zmniejszenia poziomu przestępczości oraz zmniejszenia poziomu powrotności do przestępstwa jest sprawnie działająca probacja, a w szczególności nowoczesne służby probacyjne.

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji w Ministerstwie Sprawiedliwości przygotował projekt ustawy- o zmianie ustawy o kuratorach sądowych, który znajduje się na etapie konsultacji społecznych. Nie można zatem jeszcze mówić o ostatecznym projekcie, który uzyskał akceptację kierownictwa resortu.

Odnosząc się do obaw przedstawionych w oświadczeniu, a dotyczących rzekomej marginalizacji korpusu kuratorów sądowych, które uczynić z nich mają „kolejną grupę urzędników biurowych”, należy stwierdzić, że są one nieuzasadnione. W istocie zmiany mają na celu ulepszenie systemu probacji w Polsce poprzez wprowadzenie proponowanych zmian w modelu jej funkcjonowania.

Jak wynika z dotychczasowych obserwacji Ministerstwa Sprawiedliwości, źródłem podstawowych problemów związanych z funkcjonowaniem kuratorskiej służby sądowej są wadliwe założenia ustrojowe tejże służby. Dlatego konieczne są zmiany ustawowe, których nie można uregulować aktami prawnymi niższego rzędu. Na konieczność takich zmian zwracał niejednokrotnie uwagę Rzecznik Praw Obywatelskich, który przedstawił Ministrowi Sprawiedliwości zbiór opracowań poświęconych wykonywaniu w Polsce środków probacji i readaptacji skazanych. Wskazał tam na problemy legislacyjne, które z uwagi na wątpliwości natury konstytucyjnej powinny ulec zmianie, np. na kwestię delegacji ustawowej z art. 12 ustawy *o kuratorach sądowych* do wydania rozporządzenia przez Ministra Sprawiedliwości, która według Rzecznika Praw Obywatelskich wykracza poza materię przedmiotowej ustawy.

Należy przy tym wskazać, że system nadzoru kuratorskiej służby sądowej i kwestia odpowiedzialności za personel zarządzający tą służbą nie przystaje obecnie do standardów europejskich określonych przez Zalecenie nr R (92) 16 Komitetu Ministrów Rady Europy skierowane do państw członkowskich w *sprawie europejskich reguł dotyczących sankcji i środków alternatywnych*, które w regule 41 jednoznacznie polecają, aby personel zawodowy podlegał organom władzy wykonawczej określonym przepisami prawa, a organa te określają obowiązki, prawa i kompetencje podległych pracowników, a także będą sprawować nad nimi nadzór. W memorandum wyjaśniającym do tych reguł Komitet Ministrów Rady Europy wskazał, iż organ władzy wykonawczej powinien wykorzystać wszelkie dostępne metody nadzorowania pracy tego personelu, a zwłaszcza oceny jego efektywności, ponieważ skuteczność wykonywania sankcji i środków zależy głównie od jakości personelu zawodowego.

Zaproponowane w projekcie ustawy zmiany mają na względzie podkreślenie niezwykle istotnej roli kuratora sądowego, jako bezpośredniego wykonawcy orzeczeń sądu, oraz ukształtowanie właściwego etosu pracy kuratora sądowego, odpowiadającego wadze wykonywanych przezeń zadań i pełnionej funkcji, rozumianej jako służba publiczna.

Zmiany te zmierzają do rzeczywistego podniesienia rangi zawodu kuratora sądowego i całej kuratorskiej służby sądowej oraz dopracowania obecnego modelu usytuowania służby

w strukturze sądownictwa, poprzez stosowne modyfikacje uregulowań dotychczas zaburzających spójność systemu.

Na zakończenie, chciałbym wyrazić podziękowanie Panu Senatorowi za zainteresowanie się problematyką probacji, służącą wzmocnieniu bezpieczeństwa ogółu obywateli. Poprawa bezpieczeństwa społecznego i walka z patologiami przy pomocy najszerzej rozumianych środków alternatywnych wobec kary pozbawienia wolności, jest obecnie jednym z najważniejszych wyzwań dla nowoczesnego wymiaru sprawiedliwości. Wyrażam nadzieję, iż projektowane zmiany spotkają się z odpowiedzialnym przyjęciem środowiska kuratorów sądowych, świadomego konieczności zachowania odpowiednich proporcji w uwzględnianiu interesów grupy zawodowej i celów służby kuratorskiej.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Marek Cichosz
SEKRETARZ STANU