



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-54-11

**Druk nr 4202**  
Warszawa, 19 maja 2011 r.

Pan  
Grzegorz Schetyna  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 i art. 123 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności z projektami aktów wykonawczych.**

Rada Ministrów uznała wymieniony projekt za pilny w związku z koniecznością przesunięcia z dnia 1 lipca 2011 r. na dzień 1 stycznia 2013 r. terminu wprowadzenia do obrotu prawnego nowego wzoru dowodu osobistego.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z poważaniem

(-) Donald Tusk

## U S T A W A

**z dnia**

### **o zmianie ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności**

Art. 1. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w ust. 1:
  - a) uchyla się pkt 2 i 8,
  - b) w pkt 11 uchyla się lit. d,
  - c) pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) polityki certyfikacji – rozwiązania techniczne i organizacyjne uwzględniające sposób, zakres i warunki bezpieczeństwa tworzenia i stosowania certyfikatów dowodu osobistego i certyfikatów podpisu osobistego;”;
- 2) w art. 11 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dowód osobisty umożliwia uwierzytelnienie go w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, uwierzytelnienie jego posiadacza w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych oraz przy dostępie do rejestrów publicznych z użyciem systemów teleinformatycznych.”;
- 3) art. 13 otrzymuje brzmienie:

„Art. 13. 1. Warstwa elektroniczna dowodu osobistego zawiera:

  - 1) dane zamieszczone w warstwie graficznej dowodu osobistego zapisane w formie elektronicznej wraz z danymi je uwierzytelniającymi;
  - 2) dane służące do składania informacji uwierzytelniającej weryfikowanej za pomocą certyfikatu dowodu osobistego;

- 3) przestrzeń umożliwiającą zamieszczenie certyfikatu podpisu osobistego wraz z danymi służącymi do składania podpisu osobistego;
- 4) przestrzeń umożliwiającą zamieszczenie certyfikatu kwalifikowanego wraz z danymi służącymi do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego na podstawie ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym;
- 5) przestrzeń na zamieszczenie danych lub aplikacji służących do wykorzystania dowodu osobistego jako karty ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.<sup>1)</sup>).

2. Warstwa elektroniczna dowodu osobistego może zawierać dane i aplikacje inne niż określone w ust. 1, jeżeli przewidują to przepisy innej ustawy.”;

4) art. 16 i 17 otrzymują brzmienie:

„Art. 16. 1. Opatrzenie podpisem osobistym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu podpisu osobistego dokumentu w postaci elektronicznej wywołuje dla podmiotu publicznego skutek prawny równoznaczny ze złożeniem własnoręcznego podpisu pod dokumentem w postaci papierowej.

2. Dla podmiotu innego niż podmiot publiczny skutek, o którym mowa w ust. 1, wywołuje opatrzenie podpisem osobistym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu podpisu osobistego dokumentu w postaci elektronicznej, jeżeli obie strony wyrażą na to zgodę.

- Art. 17. 1. Minister właściwy do spraw wewnętrznych świadczy na potrzeby dowodów osobistych usługi certyfikacyjne, z wyłączeniem usług związanych z wydawaniem kwalifikowanych certyfikatów na podstawie ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym.
2. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze rozporządzenia, określi polityki certyfikacji, w tym wymagania organizacyjne i techniczne, dla certyfikatu dowodu osobistego, certyfikatu podpisu osobistego, oraz zasady centralnego zarządzania dowodami osobistymi i ich funkcjami elektronicznymi, uwzględniając zakres zastosowania tych certyfikatów oraz konieczność zapewnienia współdziałania różnych urzędów do składania i weryfikacji podpisu osobistego oraz zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnego, a także określi polityki certyfikacji w zakresie danych lub aplikacji zamieszczanych w dowodzie osobistym na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 5 i art. 13 ust. 2, uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnego.
3. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze rozporządzenia, określi wymagania techniczne oraz procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 – 4, oraz danych lub aplikacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 i ust. 2, mając na względzie konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i prawidłowości funkcjonowania warstwy elektronicznej dowodu osobistego.”;

- 5) w art. 18 uchyla się ust. 5;
- 6) w art. 19:
  - a) ust. 4 – 6 otrzymują brzmienie:

„4. Okres ważności certyfikatu podpisu osobistego określają polityki certyfikacji, o których mowa w art. 17 ust. 2, na czas nie dłuższy niż okres ważności dowodu osobistego.

5. Certyfikat podpisu osobistego unieważnia się na wniosek posiadacza dowodu osobistego.

6. Unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego nie wpływa na ważność dowodu osobistego.”,
  - b) uchyla się ust. 7;
- 7) uchyla się art. 20;
- 8) w art. 21 uchyla się ust. 5;
- 9) w art. 22:
  - a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wyłączenie możliwości korzystania z podpisu osobistego jest równoznaczne z unieważnieniem certyfikatu podpisu osobistego.”,
  - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Dowody osobiste określone w obwieszczeniu, o którym mowa w ust. 3, podlegają wymianie, z wyłączeniem dowodów osobistych, w których unieważniono wyłącznie certyfikat podpisu osobistego.”;
- 10) tytuł rozdziału 4 otrzymuje brzmienie:

„Aktywacja i unieważnianie certyfikatów podpisu osobistego”;
- 11) w art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wniosek o aktywację lub unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego składa osoba posiadająca pełną zdolność do

czynności prawnych.”;

12) art. 34 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 34. 1. Wniosek o aktywację certyfikatu podpisu osobistego można złożyć równocześnie z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego lub w terminie późniejszym, nie później jednak niż 3 miesiące przed upływem terminu ważności dowodu osobistego.
2. Wniosek o aktywację certyfikatu podpisu osobistego składany w terminie późniejszym niż wniosek o wydanie dowodu osobistego składa się do organu dowolnej gminy.
3. Wniosek o aktywację certyfikatu podpisu osobistego składa się w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
4. Zamieszczenie w warstwie elektronicznej dowodu osobistego danych służących do składania podpisu osobistego następuje nie wcześniej niż przy odbiorze dowodu osobistego.”;

13) w art. 35 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wniosek o aktywację certyfikatu podpisu osobistego zawiera:”;

14) art. 36 – 39 otrzymują brzmienie:

„Art. 36. Unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego następuje na wniosek posiadacza dowodu osobistego lub na skutek prawomocnego orzeczenia sądu o ubezwłasnowolnieniu całkowitym lub częściowym posiadacza dowodu osobistego.

Art. 37. Wniosek o unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego posiadacz dowodu osobistego może złożyć

w okresie ważności dowodu osobistego, jeżeli certyfikat został aktywowany.

Art. 38. Wniosek o unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego składa się:

- 1) osobiście, w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – do organu dowolnej gminy;
- 2) telefonicznie – do ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Art. 39. Wniosek o unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego zawiera następujące dane posiadacza dowodu osobistego:

- 1) imię (imiona);
- 2) nazwisko;
- 3) nazwisko rodowe;
- 4) datę urodzenia;
- 5) miejsce urodzenia;
- 6) imiona rodziców;
- 7) nazwisko rodowe matki.”;

15) uchyla się art. 40 i 41;

16) art. 44 i 45 otrzymują brzmienie:

„Art. 44. 1. Unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego na skutek ubezwłasnowolnienia całkowitego lub częściowego posiadacza dowodu osobistego, na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu, następuje w drodze decyzji administracyjnej.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, posiada rygor natychmiastowej wykonalności.

Art. 45. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb aktywacji certyfikatu dowodu osobistego, aktywacji certyfikatu podpisu osobistego oraz unieważniania certyfikatu podpisu osobistego, a także wzory formularzy w tych sprawach i sposób ich wypełniania, uwzględniając konieczność zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa przetwarzanych danych, nienaruszalności i poufności danych w trakcie aktywacji oraz prawidłowości wypełniania formularzy.”;

17) w art. 46 w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) o którym mowa w art. 22 ust. 4;”;

18) w art. 50 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. O konieczności unieważnienia dowodu osobistego z przyczyn określonych w art. 46 ust. 1 pkt 2, z powodu utraty obywatelstwa polskiego lub zgonu posiadacza dowodu osobistego organ gminy jest zawiadamiany przez rejestr PESEL za pośrednictwem Rejestru Dowodów Osobistych.”;

19) w art. 51 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) organ gminy, który wydał dowód osobisty – w przypadku utraty obywatelstwa polskiego przez posiadacza dowodu osobistego lub jego zgonu oraz w przypadku gdy osoba obowiązana nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie nowego dowodu osobistego w przypadku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2;”;

20) w art. 56:

a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:



„5) dane dotyczące certyfikatu dowodu osobistego oraz certyfikatu podpisu osobistego:

- a) numer certyfikatu,
- b) oznaczenie centrum certyfikacji,
- c) dane zawarte w certyfikacie,
- d) oznaczenie początku i końca okresu ważności certyfikatu,
- e) dane umożliwiające aktywację,
- f) identyfikator urzędnika, który dokonał aktywacji,
- g) dane pozwalające odblokować funkcje dowodu osobistego,
- h) informacje o unieważnieniu certyfikatu podpisu osobistego – daty i przyczyny oraz identyfikator urzędnika, który dokonał unieważnienia;”

b) pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7) dane zawarte w ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych dotyczące dowodów osobistych wydanych na podstawie wniosków złożonych od dnia 1 stycznia 2001 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.;

8) dane o dowodach osobistych wydanych przed dniem 1 stycznia 2001 r., zawarte dotychczas w rejestrze PESEL.”;

21) art. 59 otrzymuje brzmienie:

„Art. 59. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych,
- 2) tryb przekazywania danych między Rejestrem Dowodów Osobistych a innymi rejestrami centralnymi

– uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa danych wprowadzanych do rejestrów za pomocą obsługujących je systemów teleinformatycznych i ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem, weryfikację przekazywanych danych i zapewnienie właściwego poziomu technicznego systemów służących do przesyłania tych danych, konieczność zachowania danych historycznych, a także potrzebę zapewnienia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego realizacji zadań wynikających z art. 35 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154, z późn. zm.<sup>2)</sup>.”;

22) art. 64 otrzymuje brzmienie:

„Art. 64. Nie udostępnia się danych dotyczących certyfikatu dowodu osobistego oraz certyfikatu podpisu osobistego, z wyłączeniem:

- 1) oznaczenia początku i końca okresu ważności certyfikatu;
- 2) identyfikatora urzędnika, który dokonał aktywacji;
- 3) informacji o unieważnieniu certyfikatu podpisu osobistego – daty i przyczyny oraz identyfikatora urzędnika, który dokonał unieważnienia.”;

23) uchyla się art. 82;

24) art. 87 otrzymuje brzmienie:

„Art. 87. W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635, z późn. zm.<sup>3)</sup>) w załączniku do ustawy w części II w kolumnie 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pełny odpis przetworzonych danych osobowych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania

cudzoziemców, rejestru PESEL oraz Rejestru Dowodów Osobistych.””;

25) art. 88 otrzymuje brzmienie:

„Art. 88. Dowody osobiste wydane przed dniem 1 stycznia 2013 r. zachowują ważność do upływu terminów w nich określonych.”;

26) w art. 91:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z dniem 1 stycznia 2013 r. likwiduje się ogólnokrajową ewidencję wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz gminne ewidencje wydanych i unieważnionych dowodów osobistych.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dane zgromadzone w rejestrze PESEL, dotyczące dowodów osobistych wydanych przed dniem 1 stycznia 2001 r., przekazuje się do Rejestru Dowodów Osobistych.”;

27) art. 92 otrzymuje brzmienie:

„Art. 92. Traci moc ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.”;

28) art. 93 otrzymuje brzmienie:

„Art. 93. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427 i Nr 239, poz. 1593) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw wewnętrznych, uwzględniając potrzebę zapewnienia ochrony danych osobowych i ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem, różnice w zapisach imion i nazwisk cudzoziemców w różnych alfabetach,

a także konieczność zapewnienia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego realizacji zadań wynikających z art. 35 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154, z późn. zm.<sup>4)</sup>), określi, w drodze rozporządzenia:”;

2) po art. 62 dodaje się art. 62a w brzmieniu:

„Art. 62a. W ustawie z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993, z późn. zm.<sup>5)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ustawa normuje sprawy dowodów osobistych.”,

b) uchyla się ust. 2;

2) uchyla się art. 2 – 13;

3) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„Art. 14. Dane dotyczące zmiany stanu cywilnego oraz innych zmian w aktach stanu cywilnego kierownik urzędu stanu cywilnego przekazuje niezwłocznie do organu, który wydał dowód osobisty, jeżeli zmiany te mają wpływ na dane zamieszczone w dowodzie osobistym.”;

4) uchyla się art. 15 – 31c;

5) w art. 37 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) adres miejsca zameldowania na pobyt stały, a w razie jego braku – adres zameldowania na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; w przypadku braku zameldowania na pobyt stały albo

pobyt czasowy danych o adresie nie zamieszcza się.”;

6) tytuł rozdziału 8a otrzymuje brzmienie:

„Prowadzenie ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych”;

7) uchyla się art. 44a – 44d;

8) w art. 44e w ust. 3 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) adres miejsca pobytu stałego lub czasowego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”;

9) tytuł rozdziału 8b otrzymuje brzmienie:

„Udostępnianie danych osobowych z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych”;

10) w art. 44g ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Organy prowadzące ewidencje wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, na wniosek zainteresowanej osoby, złożony w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, są zobowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetworzonych danych dotyczących tej osoby. Zaświadczenie jest przekazywane w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi.”;

11) art. 44h otrzymuje brzmienie:

„Art. 44h. 1. Dane z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych udostępnia się, jeżeli są one niezbędne do realizacji ich ustawowych zadań, następującym podmiotom:

1) organom administracji publicznej, sądom i prokuraturze;

- 2) Policji, Straży Granicznej, Służbie Więziennej, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Służbie Celnej, Żandarmerii Wojskowej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Biuru Ochrony Rządu, Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych i strażom gminnym (miejskim);
  - 3) organom kontroli skarbowej i wywiadu skarbowego;
  - 4) państwowym i komunalnym jednostkom organizacyjnym oraz innym podmiotom – w zakresie niezbędnym do realizacji zadań publicznych określonych w odrębnych przepisach;
  - 5) Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi – w zakresie danych osób poszukiwanych.
2. Dane, o których mowa w ust. 1, mogą być udostępnione:
- 1) osobom i jednostkom organizacyjnym – jeżeli wykażą w tym interes prawny;
  - 2) jednostkom organizacyjnym – jeżeli po ich wykorzystaniu w celach badawczych, statys-

tycznych, badania opinii publicznej lub rynku dane te zostaną poddane takiej modyfikacji, która nie pozwoli na ustalenie tożsamości osób, których dane dotyczą;

3) innym osobom i podmiotom – jeżeli uwiarygodnią one interes faktyczny w otrzymaniu danych i za zgodą osób, których dane dotyczą.

3. Dane z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych udostępnia się na wniosek zainteresowanego podmiotu złożony w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Dane są przekazywane w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi.

4. Dane udostępnione na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 3, nie mogą być wykorzystane w innym celu niż wskazany w tym wniosku.

5. Podmiotom, o których mowa w ust. 1, dane można udostępniać za pomocą urzędów teletransmisji danych, po złożeniu jednorazowego uproszczonego wniosku, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) posiadają urządzenia umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej dane w systemie oraz zakresu, daty i celu ich uzyskania;
  - 2) posiadają zabezpieczenia techniczne i organizacyjne uniemożliwiające wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania;
  - 3) uzyskanie danych jest uzasadnione specyfiką lub zakresem wykonywanych zadań albo prowadzonej działalności.
6. Podmiotom, o których mowa w ust. 1 i ust. 2 pkt 1, można udostępniać za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji, dane dotyczące dowodów osobistych w oparciu o dane zawarte w ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych. Warunkiem udostępniania danych w tym trybie jest spełnienie łącznie wymagań określonych w ust. 5, złożenie jednorazowego wniosku i uzyskanie zgody wydanej na podstawie art. 44i ust. 4.
7. Udostępnienie danych w drodze weryfikacji, o której mowa w ust. 6, polega na porównaniu przekazanych danych z danymi



z ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych. Wynikiem udostępnienia danych w tym trybie jest potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych.

8. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:

1) wzór wniosku o udostępnienie danych z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, o którym mowa w ust. 3,

2) wzór uproszczonego wniosku o udostępnienie danych z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, o którym mowa w ust. 5,

3) wzór wniosku o udostępnienie danych z ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, o którym mowa w ust. 6

– uwzględniając konieczność wykazania przez podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1, interesu prawnego w uzyskaniu danych oraz wymagania, o których mowa w ust. 5.

9. Udostępnienie danych z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych następuje:
  - 1) dla podmiotów, o których mowa w ust. 1 – nieodpłatnie;
  - 2) dla podmiotów, o których mowa w ust. 2 – odpłatnie, po dołączeniu dowodu opłaty do wniosku o udostępnienie danych.
10. Osoby i jednostki organizacyjne, o których mowa w ust. 2 pkt 1, są zwolnione z opłat w przypadku udostępnienia z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia.
11. Opłaty pobrane za udostępnienie danych stanowią dochód budżetu państwa.
12. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:
  - 1) wysokość oraz sposób uiszczania opłat za jednostkowe udostępnienie danych z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz za udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji, o której mowa w ust. 6,

2) sposób obliczania wysokości oraz sposób uiszczania opłaty za udostępnianie danych podmiotom, o których mowa w ust. 2 pkt 2

– uwzględniając, że wysokość opłat powinna być zróżnicowana w zależności od sposobu i zakresu udostępniania danych.”;

12) w art. 44i:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dane z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych udostępnia organ gminy.”,

b) uchyla się ust. 2,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dane z ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych udostępnia minister właściwy do spraw wewnętrznych.”;

13) uchyla się art. 46 – 48;

14) art. 51 otrzymuje brzmienie:

„Art. 51. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia ochrony danych zawartych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych.”;

15) uchyla się art. 56 – 58.”;

- 3) w art. 69 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Postępowania administracyjne w sprawach indywidualnych wszczęte na podstawie ustawy, o której mowa w art. 62a ust. 1, i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w sprawach o:”;
- 4) art. 70 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 70. 1. Zameldowanie na pobyt stały lub czasowy trwający ponad 3 miesiące dokonane na podstawie ustawy, o której mowa w art. 62a ust. 1, zachowuje ważność.  
2. Zameldowanie na pobyt czasowy trwający do 3 miesięcy dokonane na podstawie ustawy, o której mowa w art. 62a ust. 1, wygasa z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”;
- 5) w art. 71 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
„1. Numer PESEL nadany na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 62a ust. 1, staje się numerem PESEL w rozumieniu niniejszej ustawy.”;
- 6) art. 73 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 73. Z dniem wejścia w życie ustawy wygasają decyzje o zastrzeżeniu udostępnienia danych osobowych wydane na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 62a ust. 1, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2002 r.”;
- 7) art. 79 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 79. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 44h ust. 8 i 12 oraz art. 51 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 62a ust. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 44h ust. 8 i 12 oraz art. 51 powołanej wyżej ustawy,

w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do dnia 1 stycznia 2013 r.”;

8) art. 80 otrzymuje brzmienie:

„Art. 80. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2011 r.

- 
- <sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 216, poz. 1367, Nr 225, poz. 1486, Nr 227, poz. 1505, Nr 234, poz. 1570 i Nr 237, poz. 1654, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 22, poz. 120, Nr 26, poz. 157, Nr 38, poz. 299, Nr 92, poz. 753, Nr 97, poz. 800, Nr 98, poz. 817, Nr 111, poz. 918, Nr 118, poz. 989, Nr 157, poz. 1241, Nr 161, poz. 1278 i Nr 178, poz. 1374, z 2010 r. Nr 50, poz. 301, Nr 107, poz. 679, Nr 125, poz. 842, Nr 127, poz. 857, Nr 165, poz. 1116, Nr 182, poz. 1228, Nr 205, poz. 1363, Nr 225, poz. 1465, Nr 238, poz. 1578 i Nr 257, poz. 1723 i 1725 oraz z 2011 r. Nr 45, poz. 235, Nr 73, poz. 390 i Nr 81, poz. 440.
- <sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 238, poz. 1578 oraz z 2011 r. Nr 53, poz. 273 i Nr 84, poz. 455.
- <sup>3)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 64, poz. 427, Nr 124, poz. 859, Nr 127, poz. 880 i Nr 128, poz. 883, z 2008 r. Nr 44, poz. 262, Nr 63, poz. 394, Nr 182, poz. 1121, Nr 195, poz. 1198, Nr 216, poz. 1367 i Nr 220, poz. 1414, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 22, poz. 120, Nr 57, poz. 466 i Nr 72, poz. 619, z 2010 r. Nr 8, poz. 51, Nr 81, poz. 531, Nr 107, poz. 679 i Nr 167, poz. 1131 oraz z 2011 r. Nr 75, poz. 398.
- <sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 228 i Nr 238, poz. 1578 oraz z 2011 r. Nr 53, poz. 273 i Nr 84, poz. 455.
- <sup>5)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 144, poz. 1043, z 2007 r. Nr 21, poz. 125, z 2008 r. Nr 70, poz. 416, Nr 171, poz. 1056, Nr 195, poz. 1198 i Nr 220, poz. 1414, z 2009 r. Nr 22, poz. 120, Nr 39, poz. 306, Nr 69, poz. 595 i Nr 223, poz. 1777 oraz z 2010 r. Nr 167, poz. 1131 i Nr 239, poz. 1593.

## U Z A S A D N I E N I E

Potrzeba nowelizacji uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 6 sierpnia 2010 r. ustawy o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131) przez zmianę terminu jej wejścia w życie wynika z niżej przedstawionych przesłanek natury funkcjonalnej, prawnej i technicznej, które wskazują na ryzyko niezakończenia przygotowań organizacyjnych i technicznych do wydawania dowodów osobistych nowego wzoru przed datą wejścia w życie nowych przepisów, tj. przed dniem 1 lipca 2011 r.

Przede wszystkim, rozpatrując kwestię terminu wejścia w życie nowej ustawy, należy mieć na uwadze konieczność zapewnienia pełnej transparentności wyboru podmiotu, który będzie dostarczał niespersonalizowane blankiety dowodów osobistych nowego wzoru. Warunkiem koniecznym zapewnienia przejrzystości jest spowodowanie, aby procedura wyłonienia producenta blankietów, która w ramach udzielenia zamówienia publicznego odbywa się w formie dialogu konkurencyjnego, była przeprowadzona z najwyższą starannością, ze szczególnym uwzględnieniem wnikliwego i obiektywnego rozpatrzenia odwołań oferentów niezadowolonych z wyniku postępowania.

Dialog konkurencyjny z oferentami pozwolił także ustalić, że przewidziane w ustawie i dotyczące blankietu dowodu wymogi techniczne, jakkolwiek nowoczesne i dopracowane z punktu widzenia bezpieczeństwa dokumentu, nie są spełniane w pełnym zakresie przez żaden produkt dostępny obecnie na rynku. Uczestnicy toczącego się postępowania deklarują gotowość uzupełnienia swych produktów o specyficzne funkcje, przewidziane dla polskiego dowodu osobistego, zwracając jednak uwagę, że zarówno opracowanie niezbędnych modułów oprogramowania, jak i certyfikacja poziomu ich bezpieczeństwa (obligatoryjna dla sprzętu wykorzystywanego w charakterze dokumentu tożsamości), zajmą po kilka miesięcy. Suma czasu niezbędnego do opracowania wymaganego oprogramowania i jego certyfikacji sprawia, że blankiety odpowiadające w pełni wymogom ustawy o dowodzie osobistym będą dostępne dopiero po przewidywanej dacie wejścia ustawy w życie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając, iż z uwagi na szczegółowe wymagania technologiczne parku maszynowego służącego do produkcji dowodów osobistych, dopiero po dokonaniu wyboru producenta blankietów będzie możliwe wykonanie pełnego projektu technicznego dowodu osobistego wraz ze wzorem graficznym, konieczne

staje się dokonanie korekty terminu wejścia w życie ustawy o dowodach osobistych w celu zapobiegnięcia sytuacji, w której przygotowania organizacyjne i techniczne do wydawania nowych dokumentów tożsamości nie zostaną zakończone przed dniem 1 lipca 2011 r.

Kolejnym argumentem na rzecz przedłużenia *vacatio legis* nowej ustawy o dowodach osobistych jest konieczność notyfikacji rozporządzeń wykonawczych do ustawy o dowodach osobistych. Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz. Urz. UE. L z 21.07.1998, Nr 204, str. 37, z późn. zm.) dotyczy w zasadzie usług świadczonych za wynagrodzeniem i zawiera zastrzeżenie, że „charakterystyka ta nie istnieje w przypadku działań podejmowanych z wyłączeniem względów ekonomicznych przez państwo w ramach jego obowiązków, w szczególności w dziedzinach: społecznej, kulturalnej, edukacyjnej i sądowej; przepisy prawa krajowego dotyczące tego rodzaju działalności nie są objęte definicją określoną w art. 60 Traktatu i nie wchodzą w zakres stosowania niniejszej dyrektywy”. Na tej podstawie zakładano, że nie zajdzie konieczność notyfikacji rozporządzeń wykonawczych do ustawy o dowodach osobistych. Niemniej w ustawie o dowodach osobistych znalazły się przepisy zakładające możliwość umieszczania w warstwie elektronicznej dowodu osobistego bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego przy użyciu certyfikatu kwalifikowanego oraz możliwość korzystania z podpisu osobistego w dowodzie osobistym (za obopólną zgodą) także poza sektorem publicznym. Obie opcje wywierają wpływ na funkcjonowanie wspólnego rynku Unii Europejskiej, a w konsekwencji dotyczące ich rozporządzenia wykonawcze podlegają obligatoryjnej notyfikacji. Na konieczność zapewnienia odpowiedniego czasu na notyfikowanie aktów wykonawczych wskazał, podczas prac parlamentarnych nad projektem ustawy o dowodach osobistych, Senat, który zaproponował dzień 1 lipca 2011 r. na termin wejścia w życie nowej ustawy, zamiast 1 stycznia 2011 r., pierwotnie przewidziany w projekcie rządowym. Biorąc pod uwagę poziom technicznego skomplikowania zagadnień będących materialem notyfikowanych rozporządzeń, należy założyć, że dokonane na podstawie poprawki senackiej sześciomiesięczne przedłużenie pierwotnego *vacatio legis* może okazać się niewystarczające. Uwzględniając postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (implementującym regulacje zawarte w powołanej wyżej dyrektywie), proces notyfikacji może trwać do 18 miesięcy.

Wprowadzając nowe regulacje, należy uwzględnić doświadczenia z wdrożenia nowego dokumentu tożsamości w Republice Federalnej Niemiec. Po wieloletnich przygotowaniach (rozpoczętych w 2004 r.), w tym testowaniu nowych dokumentów, w którym wzięło udział 230 firm i instytucji publicznych, oraz przesunięciu pierwotnie planowanego terminu o 18 miesięcy, w dniu 1 listopada 2010 r. wdrożono w Niemczech nowy elektroniczny dokument tożsamości. Wprowadzeniu nowego dowodu towarzyszyły szeroko i publicznie komentowane błędy w funkcjonowaniu systemu organizacyjnego i technicznego wspierającego nowy dokument, np. umieszczanie na blankiecie dokumentu fotografii dwóch różnych osób (inna w warstwie graficznej, a inna w warstwie elektronicznej). W świetle niemieckich doświadczeń niezbędne jest dokładne przeanalizowanie, czy planowane w naszym kraju rozwiązania techniczno-organizacyjne nie spowodują co najmniej takich samych błędów, jakie wystąpiły u naszego zachodniego sąsiada. W tej sytuacji konieczne jest podjęcie przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji współpracy w zakresie wymiany doświadczeń w kwestiach związanych z procesem wdrożenia nowego dokumentu z jego niemieckim odpowiednikiem.

Przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy o dowodach osobistych, prowadzi w konsekwencji do zmiany terminu wejścia w życie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427 i Nr 239, poz. 1593). Późniejsze wejście w życie ustawy o dowodach osobistych spowoduje konieczność przeprowadzenia w systemach teleinformatycznych separacji części obsługujących ewidencję ludności oraz wydawanie dowodów osobistych.

Istnieje także samoistna przesłanka przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy o ewidencji ludności. Wskazanie przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej dnia 1 sierpnia 2011 r. jako daty wejścia w życie nowych przepisów regulujących zagadnienia związane z ewidencją ludności w konsekwencji spowoduje, że wdrażanie w gminach nowych rozwiązań organizacyjnych i technicznych będzie przypadało na okres poprzedzający najbliższe wybory parlamentarne i może to mieć negatywny wpływ na proces przygotowania spisów wyborczych.

Biorąc pod uwagę powyższe, konieczna jest zmiana treści art. 93 ustawy o dowodach osobistych oraz treści art. 80 ustawy o ewidencji ludności przez wprowadzenie następującego



brzmienia „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.” i odpowiednio „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.”.

W związku ze zmianą terminu wejścia w życie konieczne jest dokonanie zmian we wszystkich innych przepisach ustawy o dowodach osobistych, które odnoszą się bezpośrednio do dat, tj. art. 56 pkt 7, art. 88 oraz art. 91 ust. 1.

Ze względu na przyjęcie, że wejście w życie ustawy o ewidencji ludności będzie poprzedzało wejście w życie ustawy o dowodach osobistych (przy uchwalaniu poprzednich wersji ustaw Sejm podjął decyzję, wyłącznie ze względów natury legislacyjnej, że ustawa o ewidencji ludności zacznie obowiązywać po wejściu w życie ustawy o dowodach osobistych), konieczne jest wykreślenie w ustawie o dowodach osobistych art. 82 i wprowadzenie jego odpowiednika – art. 62a w ustawie o ewidencji ludności i w konsekwencji nadania nowego brzmienia art. 69 – 71 i art. 73 w tejże ustawie.

Ponadto, ze względu na przewidzianą w ustawie o ewidencji ludności zmianę nazwy „zbioru PESEL” na „rejestr PESEL”, odpowiedniej modyfikacji wymagają przepisy art. 50 ust. 2, art. 56 pkt 8, art. 87 oraz art. 91 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych.

Konsekwencją zmiany kolejności wejścia w życie obydwu ustaw jest również nadanie nowego brzmienia art. 92 w ustawie o dowodach osobistych i art. 79 w ustawie o ewidencji ludności.

Propozycje nowelizacji ustawy o dowodach osobistych w zakresie obejmującym funkcjonalności elektroniczne nowego dowodu osobistego są wynikiem analizy przeprowadzonej w trakcie przygotowywania rozwiązań technicznych.

Podstawą techniczną dla przepisów ustawy odnoszących się do podpisu osobistego jest mechanizm tzw. mediatora, czyli zaufanej strony trzeciej, uczestniczącej w procesie składania podpisu. Prace nad implementacją ustawy dowiodły, że jego praktyczne zastosowanie rodzi problemy dotyczące interoperacyjności polskiego dowodu osobistego w ramach UE, a oczekiwane efekty zastosowania mediatora można osiągnąć także z wykorzystaniem dostępnych, standardowych mechanizmów oferowanych na rynku przez wiele podmiotów. W toku dialogu konkurencyjnego w ramach postępowania przetargowego na dostawę blankietów dowodu stwierdzono, że żaden z potencjalnych dostawców blankietów nie oferuje rozwiązania, w którym mechanizm mediatora byłby już implementowany. Zachodziłaby zatem konieczność opracowania na potrzeby polskiego dowodu osobistego rozwiązania

niestandardowego. Opracowanie takiego rozwiązania jest technicznie możliwe, jednak pociąga za sobą znaczące wydłużenie czasu dostawy blankietów, jak też wzrost kosztu blankietu.

Zasadniczym celem zastosowania mechanizmu mediatora w ustawie o dowodach osobistych było uzyskanie pewności dotyczącej czasu złożenia podpisu oraz stworzenia możliwości czasowego zawieszania ważności certyfikatu, w szczególności w okresach, w których posiadacz dowodu osobistego nie sprawowałby nad nim bezpośredniej kontroli (wyjazdy zagraniczne itp.). Niemniej pewność czasu złożenia podpisu można osiągnąć dzięki udostępnieniu standardowej usługi znacznikowania czasem. Odpowiednikiem zawieszania i wznawiania ważności certyfikatu jest zaproponowana w projekcie standardowa usługa unieważnienia starego i wydawania nowego certyfikatu. Ze względu na związany z wykorzystaniem mechanizmu mediatora długi czas i znaczący koszt oraz możliwość osiągnięcia tych samych funkcjonalności przy wykorzystaniu standardowych mechanizmów infrastruktury klucza publicznego, rezygnacja z rozwiązania o charakterze eksperymentalnym, które nie zostało do tej pory wdrożone w żadnym kraju świata, jest rozwiązaniem racjonalnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, konieczna jest zmiana definicji podpisu osobistego zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy o dowodach osobistych, polegająca na wykreśleniu punktu d, mówiącego o uzupełnianiu podpisu osobistego danymi pozwalającymi na określenie czasu złożenia tego podpisu przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, i w konsekwencji zmiana brzmienia art. 17 ust. 1.

Jednocześnie uzupełniono treść art. 16 doprecyzowując, że wyłącznie skorzystanie z ważnego certyfikatu podpisu osobistego wywołuje skutki prawne.

Będąc konsekwencją rezygnacji z mediatora zastąpienie instytucji „zawieszania certyfikatu podpisu osobistego” unieważnianiem certyfikatu podpisu osobistego nie będzie się wiązało z dodatkową uciążliwością dla posiadacza dowodu; administracyjne procedury unieważnienia certyfikatu i wystawienia nowego przebiegają identycznie, jak procedury zawieszenia i wznowienia jego ważności.

Przewiduje się dwa scenariusze unieważnienia certyfikatu. W pierwszym unieważnienie następuje na wniosek posiadacza dowodu. Scenariusz ten odpowiada obecnemu scenariuszowi związanemu z zawieszeniem ważności certyfikatu – np. sytuacji,

w której posiadacz dowodu, planując długotrwały pobyt za granicą, pragnie zapobiec nieuprawnionemu użyciu swego podpisu osobistego przez osoby, które w czasie jego nieobecności mogłyby wejść w posiadanie jego dowodu osobistego. W drugim scenariuszu unieważnienie określonej grupy certyfikatów następuje na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i wiąże się z uzasadnionymi obawami dotyczącymi ich bezpieczeństwa.

Konsekwencją odejścia od możliwości zawieszania certyfikatu na rzecz jego unieważniania jest konieczność nadania nowego brzmienia następującym jednostkom redakcyjnym ustawy o dowodach osobistych: art. 18 – 19, art. 33 ust. 1, art. 36 – 39 oraz art. 44 – 45, a także art. 56 pkt 5 i art. 64. Ponadto w art. 22 dodano nowy ust. 2a, aby zapewnić, że art. 22 będzie kompleksowo regulował kwestie skutków działań Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji podejmowanych w zakresie bezpieczeństwa certyfikatów. Jednocześnie ze względu na przyjęcie, iż unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego nie wpływa na ważność dowodu osobistego (art. 1 pkt 7 nowelizacji), niezbędne było nadanie nowego brzmienia art. 22 ust. 4 przez wyłączenie z wymiany tych dowodów osobistych, w których unieważniono wyłącznie certyfikat podpisu osobistego. Powyższe w konsekwencji spowodowało konieczność odpowiedniej zmiany brzmienia art. 46 ust. 1 pkt 6.

Kolejnym elementem modyfikacji obszaru funkcjonalności elektronicznych jest zastąpienie wymogu umieszczania w warstwie elektronicznej certyfikatu podpisu osobistego wymogiem rezerwacji miejsca dla tego certyfikatu.

Umieszczenie w momencie personalizacji dokumentu w warstwie elektronicznej certyfikatu podpisu osobistego, przewidziane w ustawie o dowodach osobistych, wymaga generacji pary kluczy prywatnego i publicznego bez udziału i poza kontrolą ich przyszłego posiadacza, co w oczywisty sposób musiałyby wpłynąć negatywnie na bezpieczeństwo posiadacza i jego zaufanie do użytkowanego podpisu. W związku z tym projekt zakłada generację kluczy z udziałem ich użytkownika, w ramach procedury aktywacji certyfikatu podpisu osobistego. Taki sposób realizacji procedury aktywacji certyfikatu wyklucza jednak umieszczenie go w warstwie elektronicznej dowodu w momencie personalizacji. W konsekwencji zaproponowano rozwiązanie analogiczne do przyjętego w odniesieniu do karty ubezpieczenia zdrowotnego, zmieniając odpowiednio brzmienie art. 13 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych.

Ustawa o dowodach osobistych zakłada, że okres ważności związanych z dowodem certyfikatów jest równy okresowi ważności samego dowodu. Rozwiązanie to pozostaje w sprzeczności z postulatami opisanymi powyżej, jak również uniemożliwia zarządzanie poziomem ryzyka związanego z bezpieczeństwem certyfikatów. W podejściu opisanym powyżej początek okresu ważności certyfikatu nie może być wcześniejszy niż dzień jego aktywacji. Zważywszy na czas pomiędzy personalizacją dokumentu a jego odbiorem przez posiadacza i aktywacją certyfikatów, początek okresu ważności certyfikatu nigdy nie będzie tożsamy z początkiem okresu ważności dokumentu. Przyjęcie zasady, zgodnie z którą koniec okresu ważności certyfikatu jest tożsamy z końcem okresu ważności dokumentu, rodzi obawy dotyczące bezpieczeństwa certyfikatu. Zakłada się dziesięcioletni okres ważności dowodu osobistego. W zgodnej opinii specjalistów-kryptologów dla żadnego z protokołów kryptologicznych, które będą wykorzystywane w konstrukcji certyfikatów, nie jest możliwe przyjęcie założenia o ich 10-letnim okresie bezpiecznego użytkowania. Między innymi dlatego certyfikaty bezpiecznego podpisu elektronicznego są wystawiane typowo na okres 2 lat, po czym zastępowane nowymi certyfikatami. Postęp metod ataku na protokoły kryptograficzne jest, w ramach opisanej procedury, kompensowany przez wzrost długości klucza. Takie działanie nie jest możliwe przy założeniu okresu ważności certyfikatu równego okresowi ważności dokumentu. Dlatego też proponuje się wprowadzenie do ustawy przepisów, zgodnie z którymi okres ważności certyfikatów rozpoczyna się w dniu ich aktywacji i jest nie dłuższy niż okres ważności dowodu osobistego. Tak elastyczne rozwiązanie pozwoli na określenie rzeczywistego okresu ważności certyfikatów w rozporządzeniu wydanym na podstawie ustawy i określającym politykę bezpieczeństwa i politykę certyfikacji. Mając na względzie powyższe, nadano nowe brzmienie art. 19 ust. 4, który umożliwi Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji niezwłoczną i adekwatną reakcję na postęp metod kryptoanalitycznych przez dokonanie odpowiednich zmian w rozporządzeniu określającym polityki certyfikacji.

Kolejna część modyfikacji w zakresie funkcjonalności elektronicznych związana jest z rezygnacją z instytucji „ograniczonej identyfikacji”. W toku dialogu konkurencyjnego w ramach postępowania na dostawę blankietów dowodów osobistych ustalono, że żaden z potencjalnych dostawców blankietu nie jest przygotowany do dostarczenia blankietu, w którym byłyby implementowana funkcjonalność w zakresie obsługi certyfikatów

ograniczonej identyfikacji. Obecnie trwa próba standaryzacji dwóch konkurujących rozwiązań certyfikatów ograniczonej identyfikacji: francuskiego i niemieckiego. Rozwiązanie francuskie nie osiągnęło do tej pory fazy praktycznego zastosowania. Natomiast rozwiązanie niemieckie budzi kontrowersje w kraju zastosowania. Dlatego też potencjalni dostawcy blankietów sugerują doraźne zastosowanie rozwiązania tymczasowego, polegającego na użyciu standardowego certyfikatu SSL/TSL, w którym zawartość pola nazwy nie zawierałaby żadnych atrybutów tożsamości posiadacza. Jednakże zawarty w takim certyfikacie unikalny numer seryjny umożliwiłby łączenie użycia certyfikatu w różnych okolicznościach, co kolidowałoby z wymogiem braku możliwości powiązania użycia certyfikatu przez jednego posiadacza w różnych sektorach. Konkludując, na rynku nie pojawiło się dotąd ustandaryzowane lub choćby powszechnie akceptowane rozwiązanie problemu ograniczonej identyfikacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, uznając przy tym celowość umożliwienia w przyszłości korzystania przez obywateli z ograniczonej identyfikacji, zasadna jest rezygnacja z tego rozwiązania do czasu opracowania odpowiednich rozwiązań technologicznych. Konsekwencją usunięcia z ustawy o dowodach osobistych instytucji ograniczonej identyfikacji są uchylenia: w art. 2 ust. 1 pkt 2 i 8, art. 20, art. 40 – 41 oraz zmiany brzmienia art. 2 ust. 1 pkt 12, art. 11 ust. 3, art. 13 ust. 1 (dotychczasowego pkt 2) i ust. 2, art. 17 ust. 2, art. 33 ust. 1, art. 34 – 39, art. 44 – 45, art. 56 pkt 5 i art. 64.

Ponadto w art. 13 ust. 1 pkt 5 dodano sformułowanie „lub aplikacji”, mając na względzie, iż obecnie trudno jest przewidzieć, czy Minister Zdrowia w wolnej przestrzeni będzie zamieszczał wyłącznie dane, czy również aplikacje. Dodatkowo w art. 13 zmieniono brzmienie ust. 2, który w dotychczasowym brzmieniu był przepisem nadmiarowym, ponieważ osoby poniżej 5 roku życia ze względu na 5-letni okres ważności dowodu osobistego nie będą miały możliwości korzystania z podpisu osobistego. Natomiast nowe brzmienie ust. 2 ma na celu umożliwienie w przyszłości rozszerzenia katalogu funkcjonalności elektronicznych dowodu osobistego, w miarę potrzeb oraz możliwości organizacyjno-technicznych.

Ponadto, aby zapewnić uregulowanie zasad umieszczania w warstwie elektronicznej dowodu innych niż dotyczących certyfikatu podpisu kwalifikowanego danych i aplikacji, przeniesiono dotychczasową treść art. 21 ust. 5 do nowego ustępu 3 w art. 17, uzupełniając ją odesłaniem do danych, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Mając na względzie konieczność utrzymywania najwyższego technicznego poziomu bezpieczeństwa dowodów osobistych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, który przewodniczy Komitetowi Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności, powoła w ramach Komitetu zespół odpowiedzialny za monitorowanie rozwiązań technicznych stosowanych w dziedzinie dokumentów tożsamości oraz doświadczeń związanych z ich implementacją w innych krajach. W razie uznania, w wyniku monitoringu, potrzeby modyfikacji rozwiązań technicznych przewidzianych w polskim dowodzie osobistym, zespół będzie inicjował działania legislacyjne zmierzające do wprowadzenia, w ramach racjonalnego poziomu kosztów, odpowiednich zmian.

Zmianą wykraczającą poza obszar funkcjonalności elektronicznych jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 51 pkt 3, która ma na celu zapewnienie, że dowody osobiste, w których będą znajdowały się nieaktualne dane, zostaną unieważnione przez kompetentny organ, także w sytuacji gdy obywatel nie wystąpi o wydanie nowego dokumentu tożsamości.

Ponadto art. 1 pkt 23 oraz art. 2 pkt 1 projektu ustawy doprecyzowują treść art. 59 ustawy o dowodach osobistych i w art. 13 ustawy o ewidencji ludności, stanowiących delegacje do wydania aktów wykonawczych regulujących sprawy prowadzenia rejestrów centralnych i trybu przekazywania danych pomiędzy rejestrami. Nowe brzmienie tych przepisów zmierza do zagwarantowania właściwej ochrony danych w zgromadzonych w rejestrach centralnych przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem oraz zapewnia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego realizację zadań określonych w art. 35 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje projekt aktu prawnego

Uwzględniając przewidywany zakres regulacji, podmiotami, na które będzie oddziaływała nowelizacja ustawy o dowodach osobistych oraz ustawy o ewidencji ludności, będą Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy gmin, które uzyskają niezbędny czas na wdrożenie nowych rozwiązań organizacyjnych i technicznych. Biorąc pod uwagę, że projektowana ustawa przedłuża okres obowiązywania aktualnie obowiązujących aktów prawnych, a zmiana w zakresie warstwy elektronicznej nowego dowodu osobistego nie powoduje dodatkowych obciążeń, jej uchwalenie przez Sejm będzie neutralne z punktu widzenia innych podmiotów.

Nowy dowód osobisty został zaprojektowany, w znacznej mierze, jako element otwierający możliwości szerokich zastosowań metod e-administracji. W tym rozumieniu brak dostępności jego funkcjonalności mógłby spowodować opóźnienie wdrażania w administracji publicznej nowoczesnych narzędzi technologii informacyjnych. Jednakże w połowie bieżącego roku zaplanowane jest zainicjowanie innego narzędzia informatycznego o funkcji bardzo zbliżonej do nowego dowodu osobistego – profilu zaufanego na platformie ePUAP. W wypadku zbiegu rozpoczęcia funkcjonowania obydwu rozwiązań w tym samym czasie, jedno z nich okazałoby się nadmiarowe i prawdopodobnie profil zaufany przegrałby konkurencję z podpisami elektronicznymi w dowodzie osobistym jako narzędziem nowocześniejszym i o szerszym obszarze zastosowań. W nowej sytuacji profil zaufany odegra rolę skutecznego rozwiązania tymczasowego. Dzięki jego funkcjonowaniu możliwe będzie oferowanie usług elektronicznej administracji identycznych jak te, które planowano budować na bazie dowodu osobistego. Ponieważ platforma ePUAP jest już dostosowana do wykorzystania różnych metod

uwierzytelniania użytkowników (w tym profilu zaufanego oraz podpisu z dowodu osobistego), późniejsze przejście do rozwiązania opartego na dowodzie osobistym dokona się w sposób całkowicie naturalny. W związku z powyższym, przesunięcie daty wejścia w życie nowych przepisów nie wywrze znaczącego, negatywnego wpływu na funkcjonowanie systemów informatycznych administracji publicznej.

## 2. Przeprowadzenie konsultacji

Projektowana ustawa została zamieszczona, zgodnie z wymogami art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414), w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji; w tym trybie nie zgłoszono uwag.

Ponadto projekt skierowano do zaopiniowania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który nie zgłosił do niego uwag.

Projekt ustawy nie został skierowany do konsultacji z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zmiany zaproponowane w ustawie o dowodach osobistych i ustawie o ewidencji ludności dotyczą, przede wszystkim, przesunięcia terminów wejścia w życie tych aktów prawnych oraz kwestii technicznych. Zarówno ustawa o dowodach osobistych, jak i ustawa o ewidencji ludności, jako mające wpływ na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, były przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i zostały przez tę Komisję przyjęte.

## 3. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych

W budżecie państwa na rok 2011 nie ma wystarczających środków na zabezpieczenie procesu wydawania dowodów osobistych obowiązującego wzoru do końca bieżącego roku. W związku z tym wejście w życie projektowanej ustawy powoduje konieczność dokonania zmiany przeznaczenia środków pierwotnie przyznanych na proces związany z rozpoczęciem wydawania dowodów osobistych według nowego wzoru, zabezpieczonych w budżecie państwa na rok 2011 r. w wysokości 61 990 000 zł., które miały być przeznaczone na zakup blankietów dowodów osobistych. W obecnej sytuacji, w związku ze zmianą daty wejścia w życie ustawy o dowodach osobistych, należy przeznaczyć część powyższych środków na pokrycie, w bieżącym roku, kosztów zakupu blankietów dowodów osobistych wynikających z wydłużenia okresu wydawania obowiązującego obecnie wzoru dowodu osobistego. Kwota niezbędna do wydawania dowodu osobistego obecnego wzoru



w drugim półroczu 2011 r., która zostanie przeznaczona na zakup blankietów, wynosi 38 531 496, 60 zł.

Ponadto w związku ze zmianą terminu wejścia życie ustawy o dowodach osobistych z dnia 1 lipca 2011 r. na dzień 1 stycznia 2013 r. rezerwa celowa ujęta w ustawie budżetowej na rok 2011 w części 83 – Rezerwy celowe, pozycja 63 – Uzupełnienie wydatków na realizację ustawy o dowodach osobistych w kwocie 41 326 000 zł nie zostanie uruchomiona na cel, na jaki została utworzona.

Przyjęcie projektowanej nowelizacji nie będzie, w stosunku do obowiązujących przepisów, skutkowało zwiększeniem wydatków ani zmniejszeniem przychodów jednostek sektora finansów publicznych. Co za tym idzie, nie znajdzie zastosowania art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, określający wydatkową regułę dyscyplinującą.

Proponowana nowelizacja przewiduje wprowadzenie w przepisach ustawy o dowodach osobistych zmian, które wynikają z doświadczeń dotychczasowej realizacji projektu pl.ID, w tym w szczególności dialogu konkurencyjnego na dostawę blankietów. Rozwiązania techniczne przewidziane w pierwotnie uchwalonej wersji ustawy, jakkolwiek niezwykle interesujące z technicznego i użytkowego punktu widzenia, stanowiły w kilku aspektach propozycje pionierskie w skali globalnej. Oznacza to, że od dostawców blankietów wymagano by dostarczenia rozwiązań o prototypowym lub nawet eksperymentalnym charakterze. W obszarze wysokozabezpieczonych dokumentów tożsamości rozwiązania prototypowe są szczególnie kosztowne (a także czasochłonne) ze względu na konieczność prowadzenia audytu bezpieczeństwa opracowanego rozwiązania w jednym z certyfikowanych laboratoriów badawczych. Koszt opracowania nietypowego rozwiązania oraz certyfikacji jego bezpieczeństwa wykonawca karty przerzuciłby na zamawiającego, co skutkowałoby znaczącym wzrostem ceny blankietu. W ramach nowelizacji ustawy proponuje się eliminację prototypowych rozwiązań technicznych i oparcie struktury polskiego dowodu osobistego na powszechnie akceptowanych, międzynarodowych standardach. Odpowiadające im rozwiązania techniczne są dostępne w bieżącej ofercie potencjalnych dostawców blankietów, a znaczna skala ich produkcji skutkuje niższą ceną. Z informacji rynkowych zebranych w związku z trwającym przetargiem wynika, że oszczędności będące skutkiem zmiany wymogów technicznych mogą przyczynić się do redukcji kosztu zakupu blankietów nawet o połowę.

4. Wpływ projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość

Projektowana ustawa nie będzie wywierać wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

5. Wpływ projektowanej ustawy na sytuację i rozwój regionalny

Projektowana ustawa nie będzie wywierać wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

05/27rch



**Minister Spraw Zagranicznych**

DPUE - 920 - 485 - 11/AM/3

SM-979

Warszawa, dnia 16 maja 2011 r.

dot. RM-10-54-11 z 13.05.2011 r.

**Pan  
Maciej Berek  
Sekretarz Rady Ministrów**

**opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

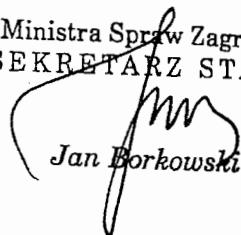
*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem,*

z up. Ministra Spraw Zagranicznych  
SEKRETARZ STANU

  
*Jan Borkowski*

Do wiadomości:

Pan Jerzy Miller  
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie wymagań technicznych oraz procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania informacji uwierzytelniającej weryfikowanej za pomocą certyfikatu dowodu osobistego, danych służących do składania podpisu osobistego, danych służących do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, danych lub aplikacji służących do wykorzystania dowodu osobistego, jako karty ubezpieczenia zdrowotnego oraz innych danych lub aplikacji**

Na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania informacji uwierzytelniającej weryfikowanej za pomocą certyfikatu dowodu osobistego;
- 2) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, określonych w pkt 1;
- 3) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania podpisu osobistego;
- 4) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, określonych w pkt 3;
- 5) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu;
- 6) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, określonych w pkt 5;
- 7) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych lub aplikacji służących do wykorzystania dowodu osobistego, jako karty ubezpieczenia zdrowotnego;
- 8) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych lub aplikacji, określonych w pkt 7;

---

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej — sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

- 9) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym innych danych lub aplikacji;
- 10) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych lub aplikacji, określonych w pkt 9.

**§ 2.** 1. Zakres dozwolonego użycia certyfikatów przez subskrybenta jest zawarty w profilu certyfikatu za pomocą rozszerzenia certyfikatów o nazwie Key Usage oraz Extended Key Usage.

2. Profile certyfikatów są zgodne z:

- a) X.509 v.4 The Directory: Authentication Framework (2004),
- b) ETSI TS 102 176-1 v. 2.0.0: Algorithms and Parameters for Secure Electronic Signature; Part 1: Hash functions and asymmetric algorithms,
- c) RFC 5280 Internet X.509 Public Key Infrastructure Certificate and Certificate Revocation List (CRL) Profile.

3. Profile certyfikatów zawiera tabela nr 1 określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

**§ 3.** 1. Minister używa krytycznych i niekrytycznych rozszerzeń wydawanych przez siebie certyfikatów.

2. W certyfikatach umieszcza się następujące rozszerzenia krytyczne:

- 1) Basic Constraints – odróżnia certyfikaty urzędów certyfikacji od certyfikatów subskrybentów;
- 2) Key Usage – ogranicza zastosowania pary kluczy, w której dla klucza publicznego został wydany dany certyfikat; wartości pola dla rozszerzenia krytycznego Key Usage zawiera tabela nr 2 określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

3. W certyfikatach mogą być umieszczone następujące rozszerzenia niekrytyczne:

- 1) Policy Identifier – określa politykę certyfikacji, z którą zgodny jest certyfikat (adres URI oraz komunikat tekstowy);
- 2) Subject Key Identifier - występuje w certyfikatach urzędów, dla których wartość rozszerzenia Basic Constraints wynosi TRUE i zawiera wartość skrótu SHA-1 publicznego tego urzędu;
- 3) Authority Key Identifier – występuje w przypadku, gdy w certyfikacie urzędu certyfikacji jest zawarte rozszerzenie Subject Key Identifier; zawiera wartość skrótu SHA-1 klucza publicznego Urzędu wydającego ten certyfikat.

**§ 4.** 1. Podmiot kwalifikowany, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy, składa do ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zwanego dalej „Ministrem”, wniosek o umożliwienie zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołączane jest upoważnienie do reprezentowania podmiotu kwalifikowanego.

3. Minister sprawdza, czy przedsiębiorca wpisany jest do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001 r., Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.<sup>2)</sup>).

4. Minister umożliwia zamieszczanie w dowodach osobistych danych, o których mowa w ust. 1, poprzez udostępnianie podmiotowi kwalifikowanemu certyfikatów krótkoterminowych (CVC).

5. Minister odmawia wydania certyfikatów krótkoterminowych w przypadku, gdy wnioskujący podmiot nie znajduje się w rejestrze, o którym mowa w ust. 3.

6. Certyfikaty krótkoterminowe przekazywane są osobie wskazanej we wniosku, po uprzedniej weryfikacji tożsamości.

7. W przypadku utraty prawa do świadczenia usług przez kwalifikowany podmiot świadczący usługi certyfikacyjne, podmiot ten traci prawo do zamieszczania certyfikatów w warstwie elektronicznej dowodu osobistego, a Minister zaprzestaje udostępniania danych technicznych, o których mowa w ust. 4.

8. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

**§ 5.** 1. Klucz prywatny, służący do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, jest generowany przez oprogramowanie dowodu osobistego.

2. Utworzony na podstawie klucza prywatnego, o którym mowa w ust. 1, klucz publiczny służący do weryfikacji podpisu elektronicznego, jest przekazywany do podmiotu kwalifikowanego wraz z danymi osobowymi posiadacza dowodu osobistego, obejmującymi imię (imiona), nazwisko i numer PESEL.

3. Na podstawie danych, o których mowa w ust. 1 i 2, podmiot kwalifikowany tworzy certyfikat, który zostaje zamieszczony w dowodzie osobistym.

---

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 217, poz. 2125, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, z 2006 r. Nr 145, poz. 1050, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230 i Nr 182, poz. 1228.

4. Termin ważności certyfikatu, o którym mowa w ust. 3, określają regulacje podmiotu kwalifikowanego świadczącego usługi certyfikacyjne. Po upływie terminu ważności lub unieważnieniu certyfikatu kwalifikowanego, możliwe jest wystawienie nowego certyfikatu kwalifikowanego. Na potrzeby nowego certyfikatu kwalifikowanego generowane są nowe dane służące do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu.

**§ 6.** 1. W dowodzie osobistym można jednocześnie przechowywać tylko jeden ważny certyfikat kwalifikowany wraz z danymi służącymi do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu.

2. Jeśli posiadacz dowodu osobistego zdecyduje o kontynuowaniu zamieszczania certyfikatu kwalifikowanego mimo, że dowód przechowuje już ważny certyfikat kwalifikowany, dotychczas przechowywany w dowodzie certyfikat będzie usunięty z warstwy elektronicznej dowodu osobistego i zastąpiony nowym.

**§ 7.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku.

**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**

**Tabela Nr 1**  
**Profile certyfikatów**

<b>Pole</b>	<b>Zawartość</b>
SerialNumber	Zgodnie ze schematem numeracji Centrum Certyfikacji
SignatureAlgorithm	Zgodnie ze specyfikacją ETSITS 102 176-1 RSAwithSHA-256; RSAwithSHA-512, ; <i>ecdsa-with-SHA256; ecdsa-with-SHA512</i>
Issuer DN	Dane ministra właściwego do spraw Wewnętrznych i administracji, z uwzględnieniem wskazania poziomu urzędu certyfikacji
Valid from	UTC, zakodowany zgodnie z zasadami określonymi w RFC 5280
Valid to	UTC, zakodowany zgodnie z zasadami określonymi w RFC 5280
Subject DN	Zgodnie z tabelą nr 3
Subject Public Key	Zakodowany zgodnie z zasadami określonymi w RFC 5280
Signature	Wygenerowany i zakodowany zgodnie z zasadami określonymi w RFC 5280

**Tabela Nr 2**  
**Wartości pola dla rozszerzenia krytycznego Key Usage**

<b>Nazwa certyfikatu</b>	<b>Key Usage</b>	<b>Wartość pola</b>
Certyfikat root	keyCertSign cRLSign	(06)
Certyfikaty pośrednie i operacyjne	keyCertSign cRLSign	(06)
Certyfikat dowodu osobistego	DigitalSignature DataEncipherment KeyAgreement	(b0)
Certyfikat podpisu osobistego	NonRepudiation DigitalSignature	(c0)



## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131).

Projekt rozporządzenia określa:

- 1) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania informacji uwierzytelniającej weryfikowanej za pomocą certyfikatu dowodu osobistego;
- 2) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, określonych w pkt 1;
- 3) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania podpisu osobistego;
- 4) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, określonych w pkt 3;
- 5) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych służących do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu;
- 6) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych, określonych w pkt 5;
- 7) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym danych lub aplikacji służących do wykorzystania dowodu osobistego jako karty ubezpieczenia zdrowotnego;
- 8) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych lub aplikacji, określonych w pkt 7;
- 9) wymagania techniczne zamieszczania w dowodzie osobistym innych danych lub aplikacji;
- 10) procedury zamieszczania w dowodzie osobistym danych lub aplikacji, określonych w pkt 9.

Projekt ustawy przewiduje możliwość umieszczania w warstwie elektronicznej dowodu osobistego danych pozwalających na składanie bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.).

Zamieszczenie w dowodzie osobistym danych służących do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu odbywać się będzie na wniosek posiadacza dowodu osobistego. Koszt i ryzyko posiadania i korzystania z ww. podpisu ponosić będą posiadacz dowodu osobistego i podmiot kwalifikowany.

W przypadku uszkodzenia dowodu osobistego koszt nowego certyfikatu będzie obciążał posiadacza dowodu.

Certyfikaty będą ważne przez określony czas.

Do zamieszczania danych uprawnione będą wyłącznie kwalifikowane podmioty świadczące usługi certyfikacyjne, które muszą odpowiadać wymaganiom określonym w ustawie o podpisie elektronicznym. Podmiot świadczący kwalifikowane usługi certyfikacyjne jest gwarantem, że bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą kwalifikowanego certyfikatu jest pewny i autentyczny.

Zadaniem ministra właściwego do spraw wewnętrznych będzie umożliwienie podmiotowi kwalifikowanemu zamieszczania danych niezbędnych do umieszczenia certyfikatu podpisu elektronicznego oraz uniemożliwienie wprowadzania tych danych w przypadku utraty przez ten podmiot prawa do świadczenia kwalifikowanych usług certyfikacyjnych.

Skokowa zmiana jakościowa w charakterze dokumentu urzędowego, jakim jest dowód osobisty (z karty plastikowej na dokument z bezpiecznymi funkcjami elektronicznymi) dają możliwość korzystania z podpisu elektronicznego. Uruchomienie tej funkcji dowodu osobistego jest fakultatywne i odbywać się będzie na wniosek posiadacza dowodu osobistego.

Wprowadzenie możliwości składania przez posiadacza dowodu osobistego bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu ma na celu uproszczenie i ułatwienie załatwiania spraw przez tych, którym jest to potrzebne.

Projektowane rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia:

Projektowane rozporządzenie ma bezpośredni wpływ na ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz na podmioty świadczące kwalifikowane usługi certyfikacyjne.

Projekt tego rozporządzenia ma także istotny wpływ na obywateli, bowiem uprości i ułatwi załatwianie spraw, w tym dokonywanie czynności prawnych, poprzez posługiwanie się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, zamieszczonym w dowodzie osobistym.

### 2. Konsultacje społeczne:

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji społecznych zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) w celu umożliwienia zapoznania się zainteresowanym z przedmiotowym projektem.

Ponadto, w ramach konsultacji społecznych projekt zostanie przedstawiony do zaopiniowania także następującym jednostkom i organom:

1. Polskie Towarzystwo Informatyczne,
2. Polskie Centrum Certyfikacji Elektronicznej „Sigillum”,
3. Narodowy Bank Polski,
4. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
5. Narodowy Fundusz Zdrowia,
6. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
7. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie generować obciążeń dla sektora finansów publicznych. Projektowana regulacja nie pociąga za sobą także obciążenia budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na rynek pracy.

### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

### **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.



**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI<sup>1)</sup>**

z dnia .....

**w sprawie sposobu i trybu aktywacji certyfikatu dowodu osobistego i certyfikatu podpisu osobistego, unieważniania certyfikatu podpisu osobistego oraz wzorów formularzy w tych sprawach i sposobu ich wypełniania**

Na podstawie art. 45 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) sposób i tryb aktywacji certyfikatu dowodu osobistego i certyfikatu podpisu osobistego;
- 2) sposób i tryb unieważniania certyfikatu podpisu osobistego;
- 3) wzory formularzy w sprawach, o których mowa w pkt 1 i 2 oraz sposób ich wypełniania.

**§ 2.** 1. Wniosek o aktywację certyfikatu dowodu osobistego jest generowany automatycznie, na podstawie pozytywnie zweryfikowanego przez organ gminy i zarejestrowanego w Rejestrze Dowodów Osobistych wniosku o wydanie dowodu osobistego, a następnie przekazywany do ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zwanego dalej „ministrem”, wraz z danymi, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131), zwanej dalej „ustawą”.

2. Przetwarzanie wniosku o wydanie certyfikatu dowodu osobistego odbywa się, na podstawie danych zawartych we wniosku o wydanie dowodu osobistego.

3. Po otrzymaniu wniosku o certyfikat dowodu osobistego minister generuje klucz prywatny oraz odpowiadający mu klucz publiczny, a następnie wydaje certyfikat przeznaczony do zainstalowania w warstwie elektronicznej dowodu osobistego.

4. Aktywacja certyfikatu dowodu osobistego przeprowadzana jest przez dowolny organ gminy w obecności osoby, której dowód osobisty jest wydawany.

---

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej — sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

**§ 3.** 1. Wniosek o aktywację certyfikatu podpisu osobistego składa się w organie dowolnej gminy lub poprzez elektroniczną platformę usług administracji publicznej, o której mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.<sup>2)</sup>), zwaną dalej „ePUAP”.

2. Wzór formularza wniosku o aktywację certyfikatu podpisu osobistego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

3. W celu aktywacji certyfikatu podpisu osobistego minister generuje hasła aktywacyjne.

4. Hasła, o których mowa w ust. 3, wysyłane są na adres wskazany we wniosku o aktywację certyfikatu podpisu osobistego.

5. Klucz prywatny, służący do składania podpisu elektronicznego oraz odpowiadający mu klucz publiczny, służący do weryfikacji podpisu elektronicznego, generowane są przez posiadacza dowodu osobistego w jego dowodzie.

6. Czynności, o których mowa w ust. 5, przeprowadzane są w organie gminy po podaniu przez posiadacza dowodu osobistego hasła aktywacyjnego, o którym mowa w ust. 3, a następnie PIN.

7. PIN stanowi sekwencję co najmniej czterech cyfr i umożliwia dostęp do warstwy elektronicznej dowodu osobistego. PIN jest nadawany przez posiadacza dowodu osobistego i jemu tylko znany.

8. Klucz publiczny wraz z żądaniem certyfikacyjnym, wygenerowanym w formacie PKCS#10, przesyłany jest do ministra.

9. Na podstawie danych, o których mowa w ust. 8, minister generuje certyfikat podpisu osobistego i umieszcza go w warstwie elektronicznej dowodu osobistego.

**§ 4.** 1. Wniosek o unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego składa się, w trybie art. 33 ustawy.

2. Unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego jest nieodwracalne.

3. Wydanie kolejnego certyfikatu podpisu osobistego wymaga ponownego przeprowadzenia procedury opisanej w § 4.

4. Nie dopuszcza się możliwości wydawania nowego certyfikatu podpisu osobistego dla tej samej pary kluczy.

---

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2006 r. Nr 12, poz. 65 i Nr 73, poz. 501, z 2008 r. Nr 127, poz. 817 z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131 i Nr 182, poz. 1228.

§ 5. Wzór formularza wniosku o unieważnienie certyfikatu podpisu osobistego stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.

**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**



## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 45 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131).

Przepis ten zobowiązuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia sposobu i trybu aktywacji certyfikatu dowodu osobistego i certyfikatu podpisu osobistego oraz unieważniania certyfikatu podpisu osobistego, a także wzorów formularzy w tych sprawach i sposobów ich wypełniania, uwzględniając konieczność zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych, nienaruszalności i poufności danych w trakcie aktywacji oraz prawidłowości wypełniania formularzy.

Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności wprowadza nowy wzór dowodu osobistego, który oprócz warstwy graficznej, pozwalającej na potwierdzenie tożsamości osoby, będzie posiadał także warstwę elektroniczną.

W warstwie elektronicznej dowodu osobistego przechowywane będą, w postaci elektronicznej, dane przedstawione w postaci graficznej. Będzie istniała również przestrzeń pozwalająca na umieszczenie danych kryptograficznych i powiązanych z nimi certyfikatów: dowodu osobistego oraz podpisu osobistego.

W tym celu koniecznym jest określenie zasad aktywacji poszczególnych certyfikatów, jak również sposobów unieważniania certyfikatu podpisu osobistego.

Z uwagi na fakt, iż certyfikat dowodu osobistego będzie potwierdzał dane zawarte w warstwie graficznej dowodu osobistego, jego aktywacja będzie obowiązkowa i odbywać się będzie przez urzędnika w momencie odbioru dowodu osobistego przez jego posiadacza (obywatela).

Certyfikat podpisu osobistego nie jest obowiązkowy. Wniosek o jego aktywację obywatel będzie mógł złożyć zarówno, z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego, jak i w późniejszym terminie. Aktywacja certyfikatu podpisu osobistego odbywać się będzie w gminie, po podaniu przez obywatela hasła aktywacyjnego, nadaniu przez niego PIN oraz wygenerowaniu kluczy kryptograficznych pozwalających na złożenie i późniejszą weryfikację podpisu.

W dalszej części rozporządzenie określa sposób i tryb unieważniania certyfikatów podpisu osobistego.

Unieważnienie ma na celu trwałą zmianę statusu ważności, powodującą brak pozytywnej weryfikacji danego certyfikatu. Może nastąpić, na wniosek posiadacza dowodu osobistego, bądź w drodze decyzji administracyjnej wydanej, na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu. Wniosek o unieważnienie certyfikatu może być złożony w dowolnym czasie, między jego aktywacją a upływem terminu ważności dowodu osobistego.

Ponadto, rozporządzenie określa wzory formularzy dotyczące aktywacji i unieważniania certyfikatu podpisu osobistego.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia:**

Projektowane rozporządzenie ma wpływ na organy administracji publicznej, właściwe w sprawach związanych z aktywacją certyfikatu dowodu osobistego i certyfikatu podpisu osobistego oraz unieważnianiem certyfikatu podpisu osobistego, tj. ministra właściwego do spraw wewnętrznych i organy gmin właściwe w sprawach wydawania dowodów osobistych, jak również obywateli Rzeczypospolitej Polskiej obowiązanych lub uprawnionych do posiadania dowodów osobistych.

### **2. Konsultacje społeczne:**

Projektowane rozporządzenie zostanie przedłożone do zaopiniowania wojewodom, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych.

Projektowane rozporządzenie, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa ( Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337), zostanie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:**

Generacja haseł aktywacyjnych, o których mowa w § 4 ust. 3 projektu rozporządzenia, na potrzeby wydawania dowodów osobistych zawierających warstwę elektroniczną, wymaga przygotowania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych odpowiedniej infrastruktury do drukowania, kopertowania i dystrybucji tych haseł.

Powyższe można zrealizować bądź poprzez zbudowanie własnej infrastruktury bądź poprzez wykorzystanie systemów istniejących na rynku oferowanych do wykorzystania przez podmioty sektora prywatnego.

W zależności od dokonanego wyboru koszty związane z przygotowaniem infrastruktury do generacji i dystrybucji haseł aktywacyjnych będą wynosić:

1. ok. 3,2 mln zł (tj. 800 tyś. EURO, przyjmując wartość kursu EURO równą 4 zł) – w przypadku budowy własnej infrastruktury;
2. albo ok. 100 tyś. zł - w przypadku przygotowania infrastruktury podmiotu zewnętrznego do komunikacji z Rejestrem Dowodów Osobistych.

Bez względu na dokonany wybór, ww. koszty zostaną pokryte ze środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu „pl.ID – Polska ID karta”. Środki na finansowanie całego projektu pochodzą w 85 % ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, a w 15 % z budżetu państwa.

Ponadto z generacją i dystrybucją haseł aktywacyjnych wiążą się koszty przygotowania wysyłki (wydruk i materiały), których wysokość szacuje się na ok. 0,4 – 1,2 zł za przygotowanie do wysyłki jednego hasła aktywacyjnego oraz koszty samej wysyłki (uzależnione od wyboru operatora pocztowego), których wysokość wyniesie od 1,3 – 5 zł za wysłanie jednego hasła aktywacyjnego.

Koszty przygotowania wysyłki oraz koszty wysyłki zostaną pokryte z budżetu państwa.

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na budżety samorządu terytorialnego.

**4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

**5. Wpływ regulacji na rynek pracy:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na rynek pracy.

**6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.





**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych**

Na podstawie art. 59 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) sposób prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych;
- 2) tryb przekazywania danych pomiędzy Rejestrem Dowodów Osobistych a innymi rejestrami centralnymi.

**§ 2.** Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają:

- 1) aplikacja – oprogramowanie umożliwiające realizację procesów związanych z wydawaniem i unieważnianiem dowodów osobistych;
- 2) Minister – minister właściwy do spraw wewnętrznych;
- 3) PESEL – rejestr PESEL;
- 4) RDO – Rejestr Dowodów Osobistych;
- 5) SIS – System Informacyjny Schengen;
- 6) ustawa – ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych;
- 7) wniosek – wniosek o wydanie dowodu osobistego.

**§ 3.** RDO prowadzony jest w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204, z późn. zm.<sup>2)</sup>).

**§ 4.** 1. Minister za pośrednictwem RDO zarządza danymi z wniosków, blankietów dowodów osobistych, dowodów osobistych i funkcjami warstwy elektronicznej dowodów osobistych, poprzez ich przetwarzanie w procesie wydawania i unieważniania dowodów osobistych.

2. Minister wprowadza do RDO dane, określone w art. 56 ustawy, z wyłączeniem danych wprowadzanych przez organ gminy.

3. Organ gminy wprowadza do RDO dane z wniosku, określone w art. 28 pkt 1-7 ustawy oraz dane określone w art. 56 pkt 2, 3 lit b – d, pkt 4 lit. d tiret 3-7, pkt 4 lit e i pkt 5 lit d - f ustawy.

4. W przypadku decyzji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania organ gminy wprowadza do RDO dane, określone w art. 56 pkt 3 lit. e ustawy.

5. W przypadku odmowy wydania dowodu osobistego, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, organ gminy wprowadza do RDO dane, określone w art. 56 pkt 4 lit. f ustawy.

---

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej — sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004r. Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808, z 2007 r. Nr 50, poz. 331, z 2008r. Nr 171, poz. 1056 i Nr 216, poz. 1371 oraz z 2009r. Nr 201, poz. 1540.

6. W przypadku stwierdzenia nieważności dowodu osobistego, o której mowa w art. 52 ust. 1 ustawy, organ gminy wprowadza do RDO dane, określone w art. 56 pkt 4 lit. g ustawy.

§ 5. 1. Organ gminy wprowadza dane do RDO, za pośrednictwem aplikacji. Potwierdzenie otrzymania i zarejestrowania tych danych odbywa się za pomocą tej samej aplikacji.

2. W przypadku braku możliwości wprowadzenia danych, w sposób wskazany w ust. 1, w celu sporządzenia dowodu osobistego organ gminy przekazuje dane do ministra, w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 54 ustawy.

3. Dane zgromadzone w RDO nie podlegają usunięciu.

4. Dane w RDO zapisywane są wielkimi literami.

§ 6. 1. Po wprowadzeniu przez organ gminy danych, określonych w art. 56 pkt 4 lit d tiret 4 ustawy, dane określone w art. 56 pkt 4 lit a – c i d tiret 1 ustawy, przekazywane są z RDO do PESEL.

2. W przypadku unieważnienia dowodu osobistego dane, określone w art. 56 pkt 4 lit a, d tiret 5 i 7 ustawy, przekazywane są z RDO do PESEL.

3. Z RDO przekazywane są do SIS dane, określone w art. 56 pkt 6 lit a, ustawy dotyczące utraconych blankietów dowodów osobistych.

4. W przypadku unieważnienia dowodu osobistego z powodu utraty, z RDO przekazywane są do SIS dane, określone w art. 12 pkt 1 lit. a ustawy, art. 56 pkt 4 lit a – b, d tiret 5 – 6 ustawy oraz data urodzenia posiadacza dowodu osobistego unieważnionego z powodu utraty dowodu osobistego.

§ 7. 1. Przekazywanie danych pomiędzy RDO, a PESEL i SIS następuje przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. PESEL i SIS przekazują zwrotnie potwierdzenie przekazania danych.

2. Przekazywanie danych pomiędzy RDO a PESEL i SIS odbywa się bezpośrednio, w czasie rzeczywistym.

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.

**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**



## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 59 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych* (Dz. U. Nr 167, poz. 1131).

Projekt rozporządzenia określa sposób prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych oraz tryb przekazywania danych pomiędzy Rejestrem Dowodów Osobistych, a innymi rejestrami centralnymi.

Z chwilą wejścia w życie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych* zacznie funkcjonować nowy rejestr o zasięgu ogólnopolskim - Rejestr Dowodów Osobistych (dalej zwanym: „RDO”), którego podstawowym elementem będzie sprawa dowodowa, tj. wniosek dowodowy i wydany na jego podstawie dowód osobisty (stąd też nowa nazwa dla rejestru prowadzonego w związku z wydawaniem i unieważnianiem dowodów osobistych). Zmianie ulegną, zatem dotychczas funkcjonujące procesy wydawania i unieważnienia dowodów osobistych.

Powyższe wymaga uregulowania w akcie wykonawczym do ww. ustawy sposobu prowadzenia RDO oraz trybu przekazywania danych pomiędzy RDO, a innymi, określonymi rejestrami centralnymi.

RDO, zgodnie z ww. ustawą, będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w systemie teleinformatycznym. Zastąpi on obecnie funkcjonującą, w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 1974 r. *o ewidencji ludności i dowodach osobistych* (Dz. U. z 2006r. Nr 139, poz. 993tj. z późn. zm.), Ogólnokrajową Ewidencję Wydanych i Unieważnionych Dowodów Osobistych (OEWiUDO).

Z dniem 1 stycznia 2013 r. likwiduje się OEWiUDO, a dane w niej zgromadzone zostaną przekazane do RDO (art. 91 ustawy o dowodach osobistych). Dodatkowo, mocą ustawy o dowodach osobistych, do RDO zostaną przekazane ze zbioru PESEL dane dotyczące dowodów osobistych wydanych przed dniem 1 stycznia 2001 r.

W aktualnym modelu komunikacji związanym z procesem wydawania dowodów osobistych, centralnym elementem systemu jest System Centralnej Personalizacji Dokumentów Osobistych, który ze względu na inną koncepcję mechanizmów dostępu do bazy dowodów osobistych, w tym m.in. brak mechanizmów monitorowania całego cyklu życia dowodu osobistego nie spełnia celów, jakie uznano za konieczne i jakie stawia się RDO.

RDO w przeciwieństwie do powyższego systemu umożliwi bowiem:

1. monitorowanie w trybie on-line procesu wydawania dowodu osobistego z poziomu gminy;
2. rejestrację w trybie on-line unieważnienia (w tym unieważnienia dowodu osobistego z powodu jego utraty) dowodu osobistego;
3. przesunięcie procesu weryfikacji wniosków o wydanie dowodu osobistego z dotychczasowego Systemu Centralnej Personalizacji Dokumentów Osobistych do systemów gminnych.

Proponowane rozwiązania, pozwolą na:

1. zachowanie spójności i kompletności danych w RDO, skutkujące brakiem możliwości wydania lub unieważnienia dowodu osobistego bez zarejestrowania tego faktu w RDO;
2. utworzenie w RDO jednego punktu monitorowania całego cyklu życia dowodu osobistego, od momentu jego personalizowania, aż do unieważnienia lub upływu terminu ważności;
3. zapewnienie, że weryfikacja ważności dowodu osobistego będzie realizowana, w tym samym systemie, w którym rejestrowane są unieważnienia;

4. wykorzystanie mechanizmów aktywacji, zawieszania i wznawiania certyfikatów zapisanych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego.

Zasadą będzie, iż aktualizacje danych zawartych w RDO będą dokonywane w czasie rzeczywistym, a przyjęcie każdej aktualizacji będzie zwrotnie potwierdzane przez RDO. Każde potwierdzenie będzie dostępne dla właściwych organów gmin poprzez posiadane przez nie aplikacje gminne.

Projektowane rozporządzenie reguluje zakres danych przekazywanych do RDO przez organ gminy oraz zakres czynności podejmowanych przez organy gmin przy realizacji spraw związanych z wydawaniem i unieważnianiem dowodów osobistych. Należy ponadto zaznaczyć, iż regulowany - niniejszym aktem wykonawczym - sposób wprowadzania danych do RDO, odzwierciedla jednocześnie sposób prowadzenia RDO.

W ramach przekazywania danych, pomiędzy RDO a innymi rejestrami centralnymi, RDO będzie komunikował się z rejestrem PESEL w zakresie aktualizacji i weryfikacji danych.

Ponadto, RDO będzie zasilał System Informacyjny Schengen, o którym mowa w ustawie z dnia 24 sierpnia 2007 r. *o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym* (Dz. U. Nr 165, poz. 1170 z późn. zm.). Samo zaś przekazywanie będzie następowało przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego.

Przekazywanie danych pomiędzy RDO a PESEL i SIS odbywać się będzie bezpośrednio w czasie rzeczywistym.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. *w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia:**

Projektowane rozporządzenie ma bezpośredni wpływ na ministra właściwego do spraw wewnętrznych, jako organu właściwego w sprawie prowadzenia RDO oraz organy gmin właściwe w sprawach wydawania i unieważniania dowodów osobistych.

Ponadto, rozporządzenie będzie miało pośredni wpływ na organy prowadzące rejestry, z którymi będzie się komunikował RDO.

### **2. Konsultacje społeczne:**

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji społecznych zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) w celu umożliwienia zapoznania się zainteresowanym z przedmiotowym projektem.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:**

Szacuje się, że budowa RDO będzie wymagała poniesienia następujących kosztów:

1. Dostosowanie dwóch wyposażonych w serwery ośrodków przetwarzania danych – ok. 21,0 mln zł.
2. Uruchomienie infrastruktury klucza publicznego dla nowych dowodów osobistych, obejmujące wszystkie koszty związane z systemem certyfikowania, w tym budowę centrum certyfikacji – 47,9 mln zł.
3. Dostosowanie ewidencji PESEL i centralnej ewidencji gromadzącej dane o dowodach osobistych – 8,5 mln zł.
4. Budowa szyny rejestrowej, tj. podstawowego mechanizmu udostępniającego dane z rejestrów MSWiA, zapewniającego jednocześnie uwspólnienie sposobów wymiany informacji, pozwalającego na kontrolę nad sposobem wymiany informacji pomiędzy rejestrami a systemami i użytkownikami zewnętrznymi - 38,4 mln zł.
5. Dopuszczenie gmin w infrastrukturę sprzętowo-systemową – 19,3 mln zł.
6. Przebudowa aplikacji do wydawania nowych dowodów osobistych – 2,4 mln zł.
7. Dostosowanie Centrum Personalizacji Dokumentów do personalizacji nowych dowodów osobistych – 14,3 mln zł.

Ogółem szacuje się, że przedsięwzięcie związane z budową Rejestru Dowodów Osobistych i dostosowaniem obecnej infrastruktury do jego funkcjonowania wyniesie: ok. 151,9 mln zł.

Wskazana kwota obejmuje także koszt funkcjonowania Rejestru Dowodów Osobistych w okresie przed przeniesieniem kosztów jego eksploatacji na budżet państwa.

Natomiast wysokość kosztów funkcjonowania Rejestru Dowodów Osobistych w okresie po przeniesieniu kosztów eksploatacji na budżet państwa szacuje się na 28,9 mln zł rocznie.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że obniżenie wartości decyzji Ministra Finansów nr 41/112/2009 o zapewnieniu finansowania realizacji projektu „pl.ID – polska ID karta” nie wpłynęło na zmianę planowanych do poniesienia wydatków dotyczących Rejestru Dowodów Osobistych. Część z środków wskazanych powyżej, w wysokości ok. 81,4 mln zł została już wydatkowana w poprzednich latach. Wartość decyzji o zapewnieniu finansowania pozwala zatem na poniesienie pełnej wysokości wskazanych wydatków. Podkreślić również należy, iż ostateczny koszt RDO zależy od rozstrzygnięcia poszczególnych postępowań przetargowych.

Pozostałe do wydatkowania środki na budowę RDO wynoszą ok. 70,4 mln zł (ok. 59,8 mln zł – środki budżetu europejskiego oraz 10,6 mln zł – środki budżetu państwa).

Wydatki zaś, w wysokości ok. 7 mln zł (85 % - środki budżetu europejskiego, 15 % - środki budżetu państwa) zostały zabezpieczone w budżecie MSWiA zgodnie z ustawą budżetową na rok 2011 w części 42 – *Sprawy wewnętrzne*, dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75095 – *Pozostała działalność*. Pozostała kwota została ujęta w ustawie budżetowej w części 83 – *Rezerwy celowe* poz. 8 i 98 w ramach decyzji Ministra Finansów nr 41/112/2009 o zapewnieniu finansowania realizacji ww. przedsięwzięcia.

Posiadana wielkość środków nie wywoła zatem konieczności wydatkowania w 2011 r. większych niż obecnie zaplanowanych w planie wydatków części 42 – *Sprawy wewnętrzne* środków finansowych i nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na realizowanie postulowanych rozwiązań.

Budowa RDO, jego integracja z systemem rejestrów państwowych, pozostającym w gestii ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz eksploatacja systemu teleinformatycznego, w którym będzie prowadzony RDO, a więc kwestie, które są *stricto* związane z niniejszym rozporządzeniem, są realizowane w ramach projektu „pl.ID – polska ID karta”.

„pl.ID – polska ID karta” jest projektem 7. Osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG).

Środki na finansowanie całego projektu „pl.ID – polska ID karta” w 85 % - pochodzą z Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zaś w 15 % - pochodzą z budżetu państwa.

Biorąc pod uwagę fakt wyposażenia dowodu osobistego w warstwę elektroniczną nowe przepisy zwiększą liczbę zadań wykonywanych przez gminy. Jednakże z uwagi na zapewnioną zdalną komunikację pomiędzy rejestrami PESEL i RDO, pracownicy organów gmin zostaną zwolnieni z czasochłonnej weryfikacji danych w dwóch systemach informatycznych, co spowoduje zmniejszenie obciążenia pracą urzędników samorządowych obsługujących system wydawania dowodów osobistych.

W świetle powyższego, nie przewiduje się zwiększenia dotacji celowych na pokrycie kosztów realizacji zadań organów gmin związanych z wydawaniem, wymianą i unieważnianiem dowodów osobistych, wykonywanych jako zadanie zleczone z zakresu administracji rządowej.

#### **4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:**

Prowadzenie przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych RDO przyczyni się do podwyższenia bezpieczeństwa obrotu prawnego poprzez możliwość bieżącej weryfikacji dowodu osobistego.

**5. Wpływ regulacji na rynek pracy:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na rynek pracy.

**6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI<sup>1)</sup>**

z dnia .....

**w sprawie trybu rejestracji danych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców  
i rejestrach zamieszkania cudzoziemców**

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427) zarządza się, co następuje:

**Rozdział 1**  
**Przepisy ogólne**

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) tryb rejestracji danych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców;
- 2) tryb przekazywania danych pomiędzy rejestrami mieszkańców a rejestrem PESEL;
- 3) tryb postępowania wyjaśniającego i usuwania niezgodności danych;
- 4) sposób zapisu i gromadzenia w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców danych o imionach i nazwiskach cudzoziemców.

**§ 2.** Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o środkach komunikacji elektronicznej rozumie się przez nie środki komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.<sup>2)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej — sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808, z 2007 r. Nr 50, poz. 331, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056 i Nr 216, poz. 1371, z 2010 r. Nr 201, poz. 1540.

## **Rozdział 2**

### **Tryb rejestracji danych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców z uwzględnieniem przypadków szczególnych oraz tryb przekazywania danych pomiędzy rejestrami mieszkańców a rejestrem PESEL**

§ 3. 1. Rejestracji danych w rejestrze PESEL i rejestrach mieszkańców dokonują organy, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, w zakresie i na zasadach określonych w art. 7 – 12 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, zwanej dalej „ustawą”.

2. Rejestracji danych w rejestrach zamieszkania cudzoziemców, dokonują organy gminy w zakresie i na zasadach określonych w art. 40 i 44 ust. 2 ustawy.

3. Rejestracja danych w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców dokonywana jest wielkimi literami.

4. Dopuszcza się rejestrację danych dotyczących numeru domu małą literą.

5. Rejestracja danych w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców, odbywa się w sposób zapewniający ochronę danych osobowych i uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieuprawnionym.

§ 4. 1. Organy, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 6-8 ustawy, przekazują zarejestrowane dane do rejestru PESEL za pośrednictwem rejestrów centralnych, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, w trybie określonym odrębnymi przepisami.

2. W przypadku braku możliwości zarejestrowania danych w sposób wskazany w ust 1, organy, o których mowa w ust. 1, rejestrują dane w rejestrze PESEL w czasie rzeczywistym za pośrednictwem aplikacji tzn. oprogramowania modułu końcowego użytkownika wspomagającego obsługę spraw związanych z ewidencją ludności i aktami stanu cywilnego. Rejestr PESEL przekazuje zwrotnie potwierdzenie zarejestrowania tych danych.

3. Organy, o których mowa w art. 10 ust. 1-5 i ust. 9-10 ustawy, rejestrują w rejestrze PESEL dane, zgodnie z ust. 2.

4. W przypadku braku możliwości zarejestrowania danych w sposób wskazany w ust. 2 i 3, organy rejestrują dane w rejestrze PESEL przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust. 4 i 5 ustawy.

§ 5. W przypadku, gdy osoba nie zgłosiła wymeldowania w poprzednim miejscu zameldowania na pobyt stały lub czasowy, organ, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 5

ustawy, rejestruje w rejestrze PESEL, zgodnie z § 4 ust. 1 i 2, dane o wymeldowaniu z poprzedniego miejsca zameldowania na pobyt stały lub czasowy.

**§ 6.** 1. Organy, o których mowa w art. 17 ust. 1, art. 18 ust. 1 oraz art. 19 ust. 3 ustawy, przekazują do rejestru PESEL dane, niezbędne do nadania lub zmiany numeru PESEL.

2. Przekazywanie danych, o którym mowa w ust 1, odbywa się zgodnie z § 4 ust. 1 i 2.

**§ 7.** 1. Rejestr PESEL przekazuje dane, o których mowa w art. 8 ustawy, zarejestrowane przez organy, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, do rejestrów mieszkańców właściwych ze względu na aktualne miejsce zameldowania na pobyt stały i czasowy osoby, a w przypadku braku zameldowania na pobyt stały, do rejestrów mieszkańców właściwych ze względu na ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały.

2. W przypadku gdy osoba nie była nigdy zameldowana na pobyt stały lub czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, rejestr PESEL nie przekazuje zarejestrowanych danych, o których mowa w ust. 1, do rejestru mieszkańców.

3. W przypadku, o którym mowa w § 5, rejestr PESEL przekazuje zarejestrowane dane, o których mowa w ust. 1, do rejestru mieszkańców właściwego dla poprzedniego miejsca zameldowania na pobyt stały i czasowy osoby.

**§ 8.** Przekazywanie danych z rejestru PESEL do rejestru mieszkańców, następuje niezwłocznie, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust 4 ustawy.

**§ 9.** Organ gminy właściwy do zameldowania na pobyt stały i czasowy cudzoziemca, rejestruje w rejestrze zamieszkania cudzoziemców dane z formularzy, o których mowa w art. 30, 34 i 37 ustawy, niezwłocznie, w sposób zgodny z formą prowadzenia rejestru zamieszkania cudzoziemców przez dany organ gminy.

**§ 10.** 1. W przypadku, gdy cudzoziemiec, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3-4 ustawy, wykonał obowiązek meldunkowy na terenie danej gminy, organ ten przekazuje dane, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy, do rejestru PESEL, zgodnie z § 4 ust. 1 i 2, w celu nadania numeru PESEL cudzoziemcowi.



2. Rejestr PESEL przekazuje zarejestrowane dane, o których mowa w ust. 1, do rejestrów mieszkańców właściwych ze względu na aktualne miejsce zameldowania na pobyt stały lub czasowy cudzoziemca.

3. Organ, o którym mowa w ust. 1, po otrzymaniu powiadomienia o nadanym numerze PESEL, uzupełnia rejestr zamieszkania cudzoziemców o nowo nadany numer PESEL.

**§ 11.** 1. W przypadku gdy cudzoziemiec, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy, nie wykonał obowiązku meldunkowego, a wystąpił z wnioskiem o nadanie numeru PESEL, organ, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, przekazuje dane, o których mowa w art. 18 ust. 2 ustawy, do rejestru PESEL, zgodnie z § 4 ust. 1 i 2, w celu nadania numeru PESEL dla cudzoziemca.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, rejestr PESEL nie przekazuje zarejestrowanych danych do rejestru mieszkańców.

3. Organ, o którym mowa w ust. 1, po otrzymaniu powiadomienia o nadanym numerze PESEL, uzupełnia rejestr zamieszkania cudzoziemców o nowo nadany numer PESEL.

### **Rozdział 3**

#### **Tryb postępowania wyjaśniającego i usuwania niezgodności danych**

**§ 12.** 1. Organy, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, działając, zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 ustawy, usuwają niezgodności danych w rejestrze PESEL możliwe do usunięcia we własnym zakresie, zgodnie ze swoją właściwością.

2. W przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności danych w rejestrze PESEL, w trybie opisanym w ust. 1, organ wszczyna postępowanie wyjaśniające z udziałem właściwych podmiotów.

3. Organ działający z urzędu zawiadamia osobę, której dane dotyczą, o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, a następnie o działaniach podjętych w związku z usunięciem niezgodności.

**§ 13.** 1. W przypadku, gdy organ nie jest właściwy do usunięcia niezgodności danych w rejestrze PESEL, powiadamia organ właściwy do ich usunięcia.

2. Powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, kieruje się niezwłocznie, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust. 4 i 5 ustawy.

3. Organ właściwy do usunięcia niezgodności w rejestrze PESEL, po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje sprawdzenia danych, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy oraz usuwa niezgodności zgodnie ze swoją właściwością.

4. Po dokonaniu czynności, o których mowa w ust. 3, organ przesyła potwierdzenie usunięcia niezgodności danych w rejestrze PESEL do organu, od którego otrzymał powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust. 4 i 5 ustawy.

**§ 14.** Usuwanie niezgodności danych w rejestrze PESEL następuje niezwłocznie po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust. 4 i 5 ustawy.

**§ 15. 1.** W przypadku gdy postępowanie wyjaśniające wszczęto na wniosek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, organ do którego wpłynął wniosek o sprawdzenie danych i usunięcie niezgodności danych zawartych w rejestrze PESEL, przekazuje wnioskodawcy informację o wyniku postępowania wyjaśniającego.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, przekazywana jest wnioskodawcy niezwłocznie po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, zgodnie z formą jaką wnioskodawca określił we wniosku.

3. W przypadku gdy wnioskodawca nie określił we wniosku formy otrzymania informacji o wynikach postępowania wyjaśniającego, informacja, o której mowa w ust. 1, przekazywana jest wnioskodawcy zgodnie z formą, w jakiej wpłynął wniosek do organu.

## **Rozdział 4**

### **Sposób zapisu i gromadzenia w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców danych o imionach i nazwiskach cudzoziemców**

**§ 16. 1.** Imię (imiona) i nazwisko cudzoziemca urodzonego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zapisywane są w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców, zgodnie z pisownią wynikającą z aktu urodzenia, z uwzględnieniem § 3 ust. 3.

2. W przypadku innym, niż opisany w ust. 1, imię (imiona) i nazwisko cudzoziemca zapisywane są w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców w pisowni oryginalnej w alfabecie łacińskim, na podstawie danych zawartych

w dokumencie podróży lub innym dokumencie potwierdzającym tożsamość i obywatelstwo, z uwzględnieniem § 3 ust. 3.

§ 17. Jeżeli w zapisie imienia (imion) lub nazwisk cudzoziemca występują różnice pomiędzy sporządzonymi dla niego polskimi aktami stanu cywilnego, a jego dokumentem podróży albo innymi dokumentami potwierdzającymi tożsamość i obywatelstwo, dane te zapisywane są w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców równorzędnie, na podstawie zarówno, aktów stanu cywilnego, jak i dokumentu podróży lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo.

§ 18. 1. Jeżeli cudzoziemiec w wyniku zawarcia związku małżeńskiego, potwierdzonego polskim aktem małżeństwa, przyjął nazwisko małżonka lub połączył dotychczasowe nazwisko z dotychczasowym nazwiskiem małżonka, nazwisko cudzoziemca, zapisane w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców, zgodnie z zasadami określonymi w § 16, staje się jego nazwiskiem poprzednim.

2. Jeżeli cudzoziemcowi, o którym mowa w ust. 1, wydano nowy dokument podróży albo inny dokument potwierdzający tożsamość i obywatelstwo uwzględniający zmianę nazwiska, przepisy § 17 stosuje się odpowiednio.

§ 19. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 13 ustawy z dnia 24 września 2010 r. *o ewidencji ludności* (Dz. U. Nr 217, poz. 1427), zwanej dalej „ustawą”.

Projekt rozporządzenia określa:

- 1) tryb rejestracji danych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców;
- 2) tryb przekazywania danych pomiędzy rejestrami mieszkańców, a rejestrem PESEL;
- 3) tryb postępowania wyjaśniającego i usuwania niezgodności danych;
- 4) sposób zapisu i gromadzenia w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców danych o imionach i nazwiskach cudzoziemców.

Z chwilą wejścia w życie ustawy zacznie funkcjonować nowy, elektroniczny obieg informacji. Podstawowym założeniem jest zmiana sposobu zasilania rejestrów centralnych.

Powyższe powoduje konieczność uregulowania w akcie wykonawczym do ustawy trybu rejestracji i przekazywania danych pomiędzy rejestrem PESEL a rejestrami mieszkańców i rejestrami zamieszkania cudzoziemców.

W projektowanej regulacji prawnej podtrzymuje się, że zapisywanie danych w rejestrze PESEL, rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców będzie dokonywane wielkimi literami. Jednocześnie dopuszcza się rejestrację danych dotyczących numeru domu małą literą.

Projekt rozporządzenia określa, że dane przekazywane będą do rejestru PESEL bezpośrednio z miejsca rejestracji zdarzeń w organie, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Rejestr PESEL będzie przekazywał zwrotnie potwierdzenie dokonania zmian.

W przypadku braku możliwości wprowadzenia danych w sposób wskazany powyżej, organy będą rejestrowały dane w rejestrze PESEL, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust. 4 i 5 ustawy oraz zapewnieniem bezpieczeństwa przekazywanych danych.

Po dokonaniu zmian w rejestrze PESEL, będzie on przekazywał zarejestrowane dane do rejestru mieszkańców właściwego ze względu na aktualne miejsce zameldowania na pobyt stały i czasowy, a w przypadku braku zameldowania na pobyt stały, do rejestrów mieszkańców właściwych ze względu na ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały.

Jeżeli natomiast osoba nie była nigdy zameldowana na pobyt stały lub czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, rejestr PESEL nie będzie przekazywał zarejestrowanych danych do rejestru mieszkańców.

Projekt rozporządzenia reguluje ponadto tryb rejestracji danych w rejestrze zamieszkania cudzoziemców. Powyższej rejestracji dokonują organy gminy właściwe do zameldowania na pobyt stały i czasowy cudzoziemca, poprzez niezwłoczne zarejestrowanie w rejestrze zamieszkania cudzoziemców, w zależności od formy prowadzenia przedmiotowego rejestru, danych z formularzy, o których mowa w art. 30, 34 i 37 ustawy.

W projektowanej regulacji został również opisany tryb rejestracji danych w rejestrze PESEL i rejestrach mieszkańców w przypadku, gdy cudzoziemiec:

- wykonał obowiązek meldunkowy na terenie danej gminy;
- nie wykonał obowiązku meldunkowego, a wystąpił z wnioskiem o nadanie numeru PESEL.

W przypadku pierwszym, organ gminy z urzędu występuje o nadanie numeru PESEL dla cudzoziemca. Rejestr PESEL przekazuje zarejestrowane dane do rejestrów mieszkańców właściwych ze względu na aktualne miejsce zameldowania na pobyt stały lub czasowy cudzoziemca. Ponadto, organ, który wystąpił z wnioskiem o nadanie numeru PESEL, po otrzymaniu powiadomienia o jego nadaniu, uzupełnia rejestr zamieszkania cudzoziemców o nowo nadany numer PESEL.

Odnosząc się do przypadku drugiego, rejestr PESEL nie przekazuje zarejestrowanych danych do rejestru mieszkańców. Natomiast organ, który wystąpił z wnioskiem o nadanie numeru PESEL, po otrzymaniu powiadomienia o jego nadaniu, uzupełnia rejestr zamieszkania cudzoziemców o nowo nadany numer PESEL.

Przekaz danych, z rejestru PESEL do rejestrów mieszkańców będzie następował niezwłocznie, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Projektowana regulacja obejmuje również w swym zakresie, nie regulowany do tej pory przepisami prawa, tryb postępowania wyjaśniającego i usuwanie niezgodności danych.

Proces usuwania niezgodności danych będzie rozpoczynał się w organie, który z urzędu lub na wniosek będzie zobowiązany do usunięcia niezgodności w rejestrze PESEL. Niezgodności będą usuwane w zakresie właściwości organu, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. W przypadku, gdy usunięcie niezgodności danych w rejestrze PESEL nie leży we właściwości organu, bądź organ nie może usunąć niezgodności we własnym zakresie, organ będzie zobowiązany do wszczęcia postępowania wyjaśniającego mającego na celu usunięcie niezgodności danych w rejestrze PESEL.

W związku z powyższym, organ będzie zobowiązany do przekazania powiadomienie w sprawie usunięcia niezgodności niezwłocznie do właściwego organu, który po usunięciu niezgodności danych, przesyła potwierdzenie dokonania w/w czynności do organu, od którego otrzymał powiadomienie. Powiadomienie, o którym mowa powyżej, organ kieruje niezwłocznie, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zachowaniem art. 10 ust. 4 i 5 ustawy.

Projekt rozporządzenia reguluje również sposób powiadamiania wnioskodawcy o dokonanych zmianach w rejestrze PESEL. Powyższa informacja jest przekazywana wnioskodawcy niezwłocznie, po zakończeniu postępowania wyjaśniającego zgodnie z formą wskazaną przez wnioskodawcę lub zgodnie z formą w jakiej wpłynął wniosek do organu.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia:**

Projektowane rozporządzenie ma wpływ na organy administracji publicznej, właściwe w sprawach związanych z rejestracją danych w rejestrze PESEL oraz przekazywaniem danych pomiędzy tym rejestrem a rejestrami mieszkańców i rejestrami zamieszkania cudzoziemców tj. ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wojewodów i organy gmin.

### **2. Konsultacje społeczne:**

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji społecznych zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) w celu umożliwienia zapoznania się zainteresowanym z przedmiotowym projektem.

Dodatkowo projekt zostanie skierowany, w ramach uzgodnień międzyresortowych, do zaopiniowania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych.

### **4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

### **5. Wpływ regulacji na rynek pracy:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na rynek pracy.

### **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny:**

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.