



Do druku nr 3670
Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 21 grudnia 2010 r.

ZW/0714/190/10

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo z dnia 02 grudnia 2010 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. rządowego projektu ustawy: o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, w załączeniu, uprzejmie przesyłamy uwagi otrzymane z województw: mazowieckiego, warmińsko-mazurskiego, łódzkiego i śląskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 21-12-2010

OR.OP.IV/BH/0724,4-B4/10

Warszawa, 17 grudnia 2010 r.

Nr Kanc:

E-MAIL

Pan
Bogdan Ciepiałowski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

W nawiązaniu do przesłanej drogą elektroniczną prośby o opinię w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czytelności i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3870), Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego niniejszym zgłasza swoje uwagi.

str. 8 art. 6e pkt.1

spółki gminne mogą odbierać odpady komunalne tylko wtedy, gdy wygrają przetarg, co może narazić gminy na koszty związane z powołaniem i wyposażeniem ww. spółek, które następnie mogą przegrywać przetargi, działania takie mogą więc być obciążone możliwym zarzutem niegospodarności;

str. 38, art. 13

stanowi, że Sejmik w terminie 12 m-cy od wejścia w życie ustawy jest obowiązany uchwalić zaktualizowany wojewódzki plan gospodarki odpadami, co może okazać się terminem nierealnym (szczególnie w kontekście zadań gmin i przedsiębiorców ujętych w art. 14-15);

str. 29 art. 2

w ustawie z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zwalnia WIOŚ (art. art. 8, 9, 10 ust.1, 31 ust. 3, 48-50, 53, 54 ust.1 i 2) z kontroli sprzedawców detalicznych i hurtowych w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o bateriach i akumulatorach, co może powodować przeniesienie tego obowiązku - nie wprost - na marszałka województwa, podczas gdy WIOŚ został powołany, również, do przeprowadzania tego rodzaju kontroli.

Sprawy prowadzi:
Bogdan Héjji
tel. (22) 59 79 229
e-mail: b.hejji@mazovia.pl

Zastępca Dyrektora ds. Organizacyjnych - Prawnych

Tamara Borkowska



Olsztyn, 15.12.2010r.

P.0531 - 252/2010

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
oraz niektórych innych ustaw**

Przedłożony projekt ustawy wprowadza szereg zmian nowelizujących obowiązującą ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z późn. zm.). Zakres proponowanych zmian dotyczy w większości problematyki gminnej gospodarki odpadami komunalnymi. Najważniejsze założenia ustawy zmierzać mają do powierzenia gminie odpowiedzialności za odbiór śmieci i ich odpowiednie zagospodarowanie. Selekcja odpadów ma odbywać się już na pierwszym etapie – u właściciela nieruchomości, a wywóz śmieci powierzany ma być firmom wyłonionym w drodze przetargu. Projekt zakłada wdrożenie wytycznych Unii Europejskiej dotyczących zwiększenia standardów odzysku, recyklingu odpadów oraz zmniejszenia, w kolejnych okresach, ilości odpadów ulegających biodegradacji, które mogą być składowane na wysypiskach. Rada gminy będzie również określała wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także szczegółowy sposób świadczenia usług na rzecz właścicieli nieruchomości w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych.

W zakresie uprawnień i obowiązków samorządów województw dotyczących nowych regulacji odpadowych projekt wprowadza następujące propozycje:

- gminy przedkładają Marszałkowi Województwa roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi. Marszałek weryfikuje je i przetwarza, a następnie ma obowiązek przedłożenia ministrowi właściwemu ds. środowiska sprawozdań zbiorczych;

Departament Prawny

10-562 Olsztyn, ul. Emilii Pläter 1; tel. 89 521 91 58, fax: 89 521 91 59

e-mail: dp@warmia.mazury.pl, www.wrota.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2008, Nr 388/2006



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Zespół
Obsługi Prawnej

Katowice, dnia 14 grudnia 2010 r.

OP. 0724 230/2010

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor
Biura Związku Województw RP
ul. Świętojska 577
00 – 236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 grudnia 2010 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Druk nr 3670), uprzejmie informuję, że nie wnoszę krytycznych uwag do w/w projektu.

W szczególności na pozytywną ocenę zasługują te rozwiązania, które w założeniu sprzyjać mają uszczelnieniu systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, wyeliminowaniu nielegalnych składowisk odpadów, a także zmniejszeniu dodatkowych zagrożeń dla środowiska wynikających z transportu odpadów komunalnych z miejsc ich powstania do miejsc odzysku lub miejsc unieszkodliwiania, poprzez podział województw na regiony gospodarki odpadami, w ramach których prowadzone będą wszystkie czynności związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

Tym rozwiązaniom może posłużyć zwłaszcza wprowadzenie właściwego sposobu monitorowania postępowania z odpadami komunalnymi przez gminy, zarówno w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, jak i prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych. Według uzasadnienia projektu przyjęcie takich przepisów powinno przyczynić się także do zwiększenia osiaganych poziomów wyznaczonych przepisami Unii Europejskiej, a także pozytywnie wpłynąć na rozwój regionalny i dać podstawi do stworzenia nowych miejsc pracy.

Po względem oceny formalno-prawnej projektowanych przepisów nie dostrzegam błędów, które – na tym etapie zmian legislacyjnych – mogą przemawiać za stwierdzeniem ich wadliwości. W związku z tym, w mojej opinii, treść i sposób redakcji projektowanego uregulowania odpowiada wymaganiom stawianym aktom legislacyjnym przez przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Z poważaniem

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel. 448 (32) 20 78 617
fax. 448 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl



**Proponowane zmiany do projektu ustawy o zmianie ustawy
o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw**

Odnośnie propozycji Pani Dyrektor Kłopotek dot. zmiany przepisów w zakresie nakładania kar pieniężnych przekazuję wprowadzone zmiany oraz uwagi do proponowanych zapisów:

W art. 4 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) w art. 79c:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli posiadacz odpadów, będąc obowiązany do przekazywania zbiorczego zestawienia danych, wykonał ten obowiązek nieterminowo za dany rok sprawozdawczy, podlega karze pieniężnej w wysokości 250 zł powiększonej o 10 zł za każdy kolejny dzień opóźnienia, nie większej jednak niż 2500 zł.

„3a. Jeżeli posiadacz odpadów będąc obowiązany do sporządzania i przekazywania zbiorczego zestawienia danych, nie wykonał tego obowiązku za dany rok sprawozdawczy, podlega karze pieniężnej w wysokości 5 000 zł.”;

Proponuję zapisać przepis art. 37 ust. 3 w takim brzmieniu by jednoznacznie wskazywał co decyduje o zachowaniu terminu np:

„3. Zbiorcze zestawienia danych, o których mowa w ust. 1 i 2, posiadacz odpadów, w tym wytwórca komunalnych osadów ściekowych, jest obowiązany przekazać marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce wytwarzania, odbierania odpadów komunalnych, zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w terminie do dnia 15 marca. O zachowaniu terminu decyduje data stempla pocztowego.”

Proponuje się pozostawić tzw. „karę minimalną” na poziomie (250 zł), która będzie mobilizowała posiadaczy do terminowego składania zbiorczych zestawień. Kwota w wysokości 25 zł czy 50 zł nie będzie dotkliwą karą, która wpłynie na terminowe składanie zbiorczych zestawień. Ponadto proponowane przez Ministerstwo Środowiska zapisy spowodują brak pokrycia kosztów przeprowadzenia przez marszałków województw postępowań w sprawie wymierzenia kary pieniężnej i jej ewentualnej egzekucji. Bowiernie zgodnie z art. 402 ust. 14 POŚ – zarząd województwa przed przekazaniem na rachunek Narodowego Funduszu wpływów z kar, o których mowa w art. 79c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, pomniejsza je o 20%, a kwotę uzyskaną z tytułu pomniejszenia przeznacza na koszty egzekucji ustalonej należnej kary oraz koszty weryfikacji ustalenia jej wysokości. 20% pozostawionej marszałkowi województwa kwoty nie pokryje zatem kosztów przeprowadzenia kilkudziesięciu, a być może nawet kilkaset postępowań administracyjnych wymierzających kary pieniężne w wysokości od 25 zł do 100 zł.

Należy zróżnicować karę z tytułu nieterminowego sporządzenia od kary za niewywiązanie się z obowiązku złożenia sprawozdania. Należy bezwzględnie pozostawić karę na jednym poziomie bez względu na fakt, czy jest to pierwsze naruszenie terminowości złożenia zbiorczego zestawienia, czy kolejne. Kara w wysokości 2500 zł jest wystarczająco dotkliwa przy kolejnym naruszeniu tego samego rodzaju. Należy zwrócić uwagę, że przypadku spóźnienia się za 3 lata sprawozdawcze, łączna kara wyniesie 7 500 zł, a w przypadku nie wykonania obowiązku złożenia 15 000 zł. Są to kary, które niejednokrotnie stanowią o istnieniu danego przedsiębiorcy. Ponadto z doświadczenia tut. urzędu marszałkowskiego/urzędów marszałkowskich wynika, że część posiadaczy odpadów nie składa zbiorczego zestawienia danych z obawy, że zbyt duże kary doprowadzą ich do poważnych kłopotów finansowych, a w konsekwencji do zakończenia prowadzonej przez nie działalności.

Przedstawiona przez Panią Dyrektor Kłopotek propozycja wymierzenia kary w wyższej wysokości za kolejne przewinienie spowoduje, że marszałek województwa będzie zmuszony dodatkowo sprawdzić czy posiadacz odpadów był już wcześniej ukarany. Biorąc pod uwagę ilość wymierzonych kar będzie to dla organu uciążliwe. Ponadto dzięki wyrównaniu kary za pierwsze i kolejne nieterminowe przedłożenie zbiorczego zestawienia danych posiadacz odpadów będzie „zainteresowany” złożeniem ww. dokumentów nawet po terminie, ponieważ zostanie wymierzona mniejsza kara pieniężna. W przeciwnym wypadku posiadacze odpadów nie będą wypełniać swoich ustawowych obowiązków.

System kar pieniężnych powinien motywować posiadaczy odpadów do przekazywania marszałkowi województwa zbiorczych zestawień danych, dlatego uzasadnione wydaje się być obniżenie i zróżnicowanie wymiaru sankcji za nieterminowe realizowanie obowiązków. Posiadacze odpadów, chcąc uniknąć maksymalnego wymiaru kary, będą zmotywowani do bezzwłocznego przekazywania sprawozdań. Maksymalny wymiar kary (5 000 zł) winien zostać zachowany w przypadku stwierdzenia faktu niezrealizowania obowiązków, między innymi w wyniku działań kontrolnych odpowiednich organów. Należy tu zwrócić uwagę na fakt że kara za wytwarzanie odpadów bez uregulowanego stanu formalnoprawnego wynosi 5 000 zł!

Proponuję wykreślić z art. 79c ust. 3a karę za brak ewidencji i pozostawić to w gestii wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, który może nałożyć mandat karny w przypadku, gdy nie jest prowadzona ewidencja. Problem braku ewidencji w większości przypadków dotyczy małych przedsiębiorców a także placówek oświatowych, małych zakładów opieki zdrowotnej, hospicjów, domów opieki itp. Kara nawet w wysokości 5 000 zł w przypadku braku prowadzenia ewidencji przez wytwórcę odpadów, który rocznie wytwarza poniżej 100 kg wszystkich odpadów, jest niewspółmierna do skali przewinienia.

Ponadto zasadnym wydaje się wprowadzenie do ustawy o odpadach zapisu ściśle określającego, kiedy termin przekazania zbiorczego zestawienia zostaje zachowany. Czy w momencie nadania w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego (data stempla pocztowego), czy w momencie wpływu do urzędu (data wpływu do kancelarii urzędu) przed upływem ustawowo wyznaczonego terminu. Należy zaznaczyć, że praktycznie wszyscy składający zbiorcze zestawienie uważają, że o terminowości złożenia decyduje data stempla pocztowego.

**Uwagi oraz proponowane zmiany do projektu ustawy
z dnia 8 listopada 2010 r.
o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
oraz niektórych innych ustaw.**

Art.1. Zmiany w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.)

4) po art. 3 dodaje się art. 3a-3f w brzmieniu:

Art. 3a. ust. 1 pkt 2) dokonania wyboru podmiotu, który będzie budował lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych na zasadach określonych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 oraz z 2010 r. Nr 106, poz. 675).

Przepis zobowiązuje gminy do dokonania wyboru podmiotu, który wybuduje lub będzie eksploatował regionalną instalację. W modelu PPP podmiot prywatny po wybudowaniu i sfinansowaniu określonej przez podmiot publiczny infrastruktury przejmuje wybudowane składniki majątkowe do eksploatacji. Jeżeli zatem transakcja ma być uznana za PPP, partner prywatny poza częściowym zaangażowaniem się w sfinansowanie przedsięwzięcia musi przejść do eksploatacji wybudowany obiekt. Powyższa alternatywa w sformułowaniu „... który będzie budował lub eksploatował...” jest zatem niespójna z modelem mającym miejsce w PPP.

Art. 3b pkt 2)-70% innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych poprzez przygotowanie do ponownego użycia, recykling i inne metody odzysku.

Proponuje się poprzez analogię do pkt 1 oraz wzoru sprawozdania znajdującego się w projekcie rozporządzenia, który wskazuje na osiągnięte poziomy odzysku i recyklingu 70% odebranych z terenu gminy innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych: po „70%” dodać: „odebranych z terenu gminy”

Art. 3b pkt 2) 70% odebranych z terenu gminy innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych poprzez przygotowanie do ponownego użycia, recykling i inne metody odzysku.

14) po rozdziale 4 dodaje się rozdziały 4a-4d w brzmieniu:

Art. 9zh pkt 2) transportuje odpady komunalne do instalacji niewskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2 000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.

Proponuje się celem ujednolicenia przepisu z treścią art. 9ze. ust 1, pkt 3:

Art. 9zh pkt 2) transportuje odpady komunalne do instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych niewskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.

Art.4. Zmiany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243)

2) w art. 9 lit. b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:

7. Zakazuje się przywozu na teren regionu określonego w wojewódzkim planie gospodarki odpadami komunalnymi odpadów, o których mowa w ust. 6, wytworzonych poza obszarem tego regionu.

Ze względu na fakt, że nie istnieją wojewódzkie plany gospodarki odpadami komunalnymi proponuje się:

7. Zakazuje się przywozu na teren regionu określonego w wojewódzkim planie gospodarki odpadami komunalnymi odpadów, o których mowa w ust. 6, wytworzonych poza obszarem tego regionu.

3) art. 14-16 otrzymują brzmienie:

Art. 14. ust. 3, pkt 4) informacje o dotychczasowych systemach zbierania odpadów oraz instalacje do przetwarzania odpadów;

Proponuje się:

Art. 14. ust. 3, pkt 4) informacje o dotychczasowych systemach zbierania odpadów oraz instalacjach do przetwarzania odpadów;

lub:

Art. 14. ust. 3, pkt 4) informacje o dotychczasowych systemach zbierania odpadów oraz wykaz instalacji do przetwarzania odpadów;

Art. 14. ust. 3, pkt 10) środki zachęcające do...

Proponuje się odpowiednio przeredagować przepis, ponieważ plany gospodarki odpadami same w sobie nie mogą zawierać środków zachęcających do...

Art. 14. ust. 11 Organy, o których mowa w ust. 9 i 10, wyrażają opinie w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania projektu.

Po zdaniu pierwszym proponuje się dodać zdanie drugie: *Nie udzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną.*

Zgodnie z Art. 15 ust. 2 pkt 4) uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, która będzie stanowiła akt prawa miejscowego, ma określać regionalne instalacje do przetwarzania odpadów w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii.

Nie jest możliwe określenie w uchwale w sprawie wykonania planu regionalnych instalacji w przypadku regionów nie posiadających takich instalacji. W tym miejscu należałoby zastrzec, poprzez analogię do art. 19 projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach oraz niektórych innych ustaw, że uchwała w sprawie wykonania planu, może zezwalać, do czasu wybudowania instalacji regionalnej, na przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do instalacji położonej najbliższej miejsca wytwarzania odpadów, przy zachowaniu hierarchii postępowania z odpadami.

Należy również zwrócić uwagę, że pomimo obowiązku określenia przez samorząd województwa regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w danym regionie nigdzie, poza ogólnymi zapisami jeszcze obowiązującego *Kpgo 2010*, nie wskazuje parametrów technologicznych, jakie powinna spełniać taka instalacja, aby mogła zostać uznana jako instalacja regionalna. Które kryteria należy zatem uwzględnić przy określaniu instalacji o charakterze regionalnym w przypadku występowania w jednym regionie kilku instalacji przetwarzania odpadów komunalnych świadczących usługi w takim samym zakresie, spełniających kryteria najlepszych dostępnych technik, których sumaryczna moc przerobowa znacznie przekracza oszacowaną w danym regionie masę wytwarzanych zmieszanych odpadów komunalnych. Projektowane przepisy ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw powinny dawać podstawę prawną jaką można byłoby wskazać w przypadku odmowy wpisania instalacji jako regionalnej do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w sytuacji, gdy moce przerobowe już eksploatowanych instalacji regionalnych są wystarczające do przetworzenia wytwarzanych w danym regionie zmieszanych odpadów komunalnych.

Art. 13. W terminie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy sejmik województwa jest obowiązany uchwalić zaktualizowany wojewódzki plan gospodarki odpadami.

Zgodnie z art. 21 projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, za wyjątkiem art. 9b ust. 2-4 i art. 9 c ustawy, o której mowa w art. 1, oraz art. 10-20, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

W takim brzmieniu art. 21 proponowane zmiany w ustawie o odpadach, dotyczące merytorycznej zawartości wojewódzkich planów gospodarki odpadami, weszłyby w życie po upływie 12 miesięcy od ogłoszenia projektowanej ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, zatem po terminie, do którego sejmik województwa zobowiązany jest zaktualizować wojewódzki plan gospodarki odpadami. Należy zatem zmienić treść art. 21, w taki sposób, aby zmiany proponowane w ustawie o odpadach weszły od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, przy czym wskazany termin 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy na uchwalenie zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, w świetle wprowadzonych zmian systemowych i biorąc pod uwagę okres związany z procedurą wyłonienia wykonawcy oraz przygotowania opracowania, jest za krótki. Proponuje się, aby termin uchwalenia zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wynosił nie mniej niż 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Biuro Związku Województw RP

Od: Marcin Wilski [mwilski@silesia-region.pl]
Wysłano: 15 grudnia 2010 09:43
Do: biuro@zwrp.pl
Temat: Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego - opinia ws. projektu aktu normatywnego
Załączniki: 290 - opinia do ustawy nowelizujące ustawę o czystości w gminach.pdf

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3670), przesłanego przy Państwa piśmie z dnia 7 grudnia 2010 r.

Z poważaniem:

Marcin Wilski
Inspektor w Zespole Obsługi Prawnej
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego
w Katowicach