



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPŁYNĘŁO

dnia.....05.....08.....2010.. 200..... r.

.....
(podpis)

Warszawa, 04 sierpnia 2010 r.

ZW/0714/119/10

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef

Kancelarii Sejmu

Szanowny Pan Ministro

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 lipca 2010 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. rządowego projektu ustawy: o **wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z maja i czerwca 2010 r. (druk nr 3254)**, w załączeniu, uprzejmie przesyłamy uwagi otrzymane z województwa mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego.

Z wyrazami szacunku.

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Warszawa, dn. 3 sierpnia 2010 r.

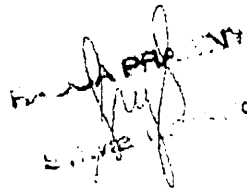
Stanowisko rady prawnej do projektu ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z maja i czerwca 2010 r.

Do projektu ww. ustawy, zgłaszam następujące uwagi:

1. zapis art. 1 ust.1 proponuję zapisać (...) „którzy ponieśli szkodę w wyniku powodzi, która miała miejsce w maju i czerwcu 2010 r. (...)”. Niejasnym jest dlaczego autor projektu ustawy wyłącza przedsiębiorców prowadzących działalność wytwórczą w rolnictwie, jeżeli na stronie pierwszej uzasadnienia do projektu ustawy jest napisane, że „powodzią dotknięte zostały w dużej mierze tereny rolnicze”,
2. mając na uwadze, że w tytule jest mowa o „wspieraniu przedsiębiorców”, a zapis art. 2 ust. 1 stanowi o „pomocy polegającej na udzieleniu pożyczki”, proponuję w całym tekście ustawy używać jednego z zacytowanych sformułowań,
3. zapis art. 2 ust. 2- co znaczy „faktyczne wykonywanie działalności gospodarczej”, czy autor projektu ustawy miał na myśli: siedzibę przedsiębiorcy i miejsce wykonywania działalności gospodarczej?, co znaczy sformułowanie „rzeczowe aktywa trwałe i obrotowe”,
4. zapis art. 3 ust. 1 jest niespójny z zapisem art. 1 ust. 1. W zapisie art. 1 ust. 1 jest mowa, że „ustawa reguluje udzielanie pomocy przedsiębiorcom (...), którzy ponieśli szkodę w wyniku powodzi”, a zapis art. 3 ust. 1 stanowi o „udzieleniu pożyczki dla przedsiębiorców” ale już pod warunkami wymienionymi enumeratywnie pkt 1-4, czyli nie tylko szkoda,
5. zapis art. 4 jest nieczytelny, co oznacza „uznając tą pomoc za niezgodną z prawem lub ze wspólnym rynkiem”, którą pomoc?,
6. zapis art. 5 ust. 2 – nieprawidłowe jest sformułowanie „środki finansowe na realizację ustawy”, dodać także należy, że w tym zapisie jest mowa o środkach finansowych pochodzących ze środków rezerwy celowej, a w zapisie art. 19 ust. 3 jest mowa o „sprawozdaniu stanu wykorzystania dotacji...”,
7. zapis art. 7 ust. 1 czy prawidłowe jest tu sformułowanie „jednokrotnie”, zdaniem opiniującego powinno być „jednorazowo”,
8. zapis art. 8 ust. 2 pkt 2) lit. c stanowi o złożeniu oświadczenia do wniosku o posiadaniu umowy ubezpieczenia (czynność obligatoryjna), a ust. 3 tego artykułu

stanowi o złożeniu do tego samego wniosku kopii umowy ubezpieczenia (czynność fakultatywna), czy to ma sens?,

9. zapis art. 9 ust. 1 stanowi o kosztach oszacowania szkód, czy w świetle zapisu art. 1 ust. 1 (wsparcie dla przedsiębiorców, którzy ponieśli szkodę spowodowaną powodzią) zasadnym jest z kwoty przeznaczonej na pokrycie szkód pobierać kwotę na wynagrodzenie dla rzeczoznawcy dokonującego oszacowania wysokości szkody?,
10. zapis art. 11 ust. 3 stanowi o wysokości kwoty podlegającej umorzeniu, jeżeli przedsiębiorca nie posiada umowy ubezpieczenia, pytanie powstaje czy w świetle zapisu art. 8 ust. 2 pkt 2) lit c i ust. 3 przedsiębiorca może złożyć wniosek o udzielenie pożyczki,
11. zapis art. 18 ust. 1 – wybór funduszu pożyczkowego, jedną z przesłanek jest miejsce prowadzenia działalności statutowej przez fundusz. Mając na uwadze, że w uzasadnieniu do projektu ustawy jest napisane, że powódź objęła 14 z 16 województw, proponuję, aby został wybrany fundusz, który swoją działalność wykonuje na obszarze RP,
12. zapis art. 22 ust. 2 – koszty operacyjne tj. wynagrodzenia ogółem pracowników funduszu, zakupów materiałów biurowych, itp. Ten zapis jest nie do przyjęcia, bowiem koszty operacyjne będą pokrywane z części dotacji przekazanej funduszowi pożyczkowemu na pokrywanie szkód, które zostały wyrządzone przedsiębiorcom przez powódź, tak więc jak można tą dotację przeznaczyć na „obsługę” funduszu pożyczkowego, tym bardziej, że nie jest napisane jaka część dotacji zostanie przeznaczona na koszty operacyjne.

A handwritten signature in black ink is written over a rectangular stamp. The stamp contains the text "PPA" in a bold, sans-serif font, with some smaller, less legible text above and below it. The signature is written in a cursive style.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

Olsztyn, 03.08.2010 r.

P.0531 - 162/2010

Uwagi do projektu ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z maja i czerwca 2010 r.

Projektowane przepisy dotyczące wspierania przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z maja i czerwca 2010 r. są aktem o dużym znaczeniu. Bezpośrednimi beneficjentami pomocy mają być przedsiębiorcy, dla których możliwości konkurowania na rynku są ograniczone w porównaniu ze średnimi i dużymi przedsiębiorstwami (warunki podmiotowe uzyskania wsparcia – art. 3 ust 1 projektu ustawy).

Projekt przewiduje, że przepisy ustawy będą miały zastosowanie do udzielania pomocy w usuwaniu szkód powstałych w wyniku powodzi, ale także w wyniku osunięć ziemi wywołanych opadami. Pozytywnie ocenić należy możliwość wykorzystania pomocy (pożyczek) zarówno na odtworzenie majątku trwałego, jak i obrotowego, oraz możliwość umorzenia prawidłowo wykorzystanej i rozliczonej pożyczki.

Zgodnie z projektem, pożyczka będzie mogła być udzielona do wysokości poniesionej straty, lecz nie może być to kwota wyższa niż 50 tys. zł. Nie w każdej sytuacji pozwoli to na całkowite odtworzenie utraconego majątku, ale takie ograniczenie jest zrozumiałe ze względu na przewidywaną konieczność udzielenia pomocy na bardzo dużą skalę. Terminy wyznaczone w ustawie (np. 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy na złożenie wniosku o udzielenie pożyczki, 3-letni okres spłaty pożyczki, terminy wyznaczone funduszom pożyczkowym na rozpatrywanie wniosków i in.) wydają się być wystarczające, a jednocześnie gwarantujące sprawną organizację pomocy.

Departament Prawny

10-562 Olsztyn, ul. Emilii Plater 1; tel. (0 89) 521 91 58, fax (0 89) 521 91 59;

e-mail: dp@warmia.mazury.pl, www.wrota.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2008 Nr 386/2006



Projekt jest poprawny pod względem formalno-prawnym (ewentualne uwagi: art. 16 ust. 2 pkt 2 – należy nanieść poprawkę: „z zobowiązaniami” oraz ewentualnie w art. 20 ust. 2 wskazać termin do usunięcia przez przedsiębiorcę błędów formalnych wniosku – co usprawni procedurę i pozwoli uniknąć nieporozumień).

Kształt projektu stanowi propozycję spójną i czytelną, konstytuującą procedury jasne, szybkie i proste, co może pozytywnie pomóc w efektywnym wykorzystywaniu proponowanej formy wsparcia – z uwzględnieniem potrzeb przedsiębiorców dotkniętych powodzią oraz realnych możliwości Państwa.

Spomadzita:
Justyna Melinowska

Akceptuję
Z-CA DYREKTORA
DEPARTAMENTU PRAWNEGO
RANCA PRAWNY
Zenon Pietrzak

Departament Prawny

10-562 Olsztyn, ul. Emilii Plater 1; tel. (0 89) 521 91 58, fax (0 89) 521 91 59;

e-mail: dp@warmia.mazury.pl, www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2000 Nr 388/2006

