



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 2923

Warszawa, 13 marca 2010 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Zgodnie z art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. mam zaszczyt powiadomić Pana Marszałka, że Senat na 50. posiedzeniu w dniu 12 marca 2010 r. podjął uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy

- o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa.

Projekt ustawy stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Jednocześnie pragnę poinformować, że Senat upoważnił senatora Marka Trzecińskiego do reprezentowania Senatu w dalszych pracach nad tym projektem.

W załączeniu przesyłam opinię o pozostawianiu projektu ustawy poza obszarem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem

(-) Bogdan Borusewicz

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 12 marca 2010 r.

**w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja
podatkowa**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Senat wnosi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa.

Jednocześnie upoważnia senatora Marka Trzcńskiego do reprezentowania Senatu w pracach nad projektem.

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

USTAWA

z dnia

o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa

Art. 1.

W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 75 dodaje się art. 75a w brzmieniu:

"Art. 75a. § 1. Uprawnienie, o którym mowa w art. 75 § 1, przysługuje również osobom, które były współnikami spółki cywilnej w dniu jej rozwiązania, zwanym dalej "byłymi współnikami", w zakresie zwrotu nadpłaty powstałej za okres, w którym spółka ta była podatnikiem podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego.

§ 2. W przypadku byłych współników zwrotu nadpłaty dokonuje się na podstawie złożonego przez byłego współnika wniosku o stwierdzenie nadpłaty i skorygowanej deklaracji podatkowej wraz z załączonymi:

- 1) umową spółki, aktualną na dzień rozwiązania spółki;
- 2) wykazem rachunków bankowych byłych współników w banku mającym siedzibę na terytorium kraju lub rachunków byłych współników w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której są członkami, na które ma być dokonany zwrot nadpłaty.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732 i Nr 143, poz. 1199, z 2006 r. Nr 66, poz. 470, Nr 104, poz. 708, Nr 143, poz. 1031, Nr 217, poz. 1590 i Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 112, poz. 769, Nr 120, poz. 818, Nr 192, poz. 1378 i Nr 225, poz. 1671, z 2008 r. Nr 118, poz. 745, Nr 141, poz. 888, Nr 180, poz. 1109 i Nr 209, poz. 1316, 1318 i 1320 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 44, poz. 362, Nr 57, poz. 466, Nr 131, poz. 1075, Nr 157, poz. 1241, Nr 166, poz. 1317, Nr 168, poz. 1323, Nr 213, poz. 1652 i Nr 216, poz. 1676.

§ 3. Przepis art. 75 § 4 stosuje się.

§ 4. Zwrotu nadpłaty, o którym mowa w § 2, dokonuje się:

- 1) w proporcjach wynikających z prawa do udziału w zysku określonego w umowie spółki; jeżeli z załączonej umowy nie wynikają te udziały w zysku, przyjmuje się, że prawa do udziału w zysku są równe;
- 2) na rachunki, o których mowa w § 2 pkt 2.

§ 5. W przypadku niezłożenia dokumentów, o których mowa w § 2 pkt 1 i 2, kwota nadpłaty składana jest do depozytu organu podatkowego. W przypadku, gdy do deklaracji załączono dokumenty, o których mowa w § 2 pkt 1 i 2, ale w wykazie rachunków, o którym mowa w tym przepisie, nie podano rachunków wszystkich byłych wspólników, do depozytu składana jest kwota nadpłaty w części przypadającej byłemu wspólnikowi, którego rachunku nie podano.";

2) w art. 77 w § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

"6) 2 miesiące od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowanym zeznaniem (deklaracją) w przypadkach, o których mowa w art. 75 § 3 oraz art. 75a, lecz nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2;"

3) w art. 77b:

a) w § 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- "1) na wskazany rachunek bankowy podatnika, płatnika, inkasenta lub byłego wspólnika obowiązany do posiadania rachunku bankowego;
- 2) w gotówce, jeżeli podatnik, płatnik, inkasent lub były wspólnik nie są obowiązani do posiadania rachunku bankowego, chyba że zażądają zwrotu nadpłaty na rachunek bankowy."

b) w § 2 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem oraz dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

"4) złożenia kwoty nadpłaty do depozytu organu podatkowego;"

4) w art. 78 w § 3 w pkt 3 lit. b i c otrzymują brzmienie:

- "b) jeżeli decyzja stwierdzająca nadpłatę nie została wydana w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, chyba że do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczynił się podatnik, płatnik, inkasent lub były wspólnik,
- c) jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie, o którym mowa w art. 77 § 1 pkt 6, chyba że do opóźnienia w zwrocie nadpłaty przyczynił się podatnik, płatnik, inkasent lub były wspólnik;"

5) w art. 81 po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

"§ 1a. Uprawnienie do skorygowania deklaracji przysługuje także byłym wspólnikom w zakresie wskazanym w art. 75a.";

6) w art. 133 po § 2a dodaje się § 2b w brzmieniu:

"§ 2b. Stroną w postępowaniu podatkowym w sprawie stwierdzenia nadpłaty w zakresie zobowiązań byłej spółki cywilnej może być osoba, która była wspólnikiem spółki cywilnej w chwili rozwiązania spółki.".

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Ustawa wykonująca wyrok Trybunału Konstytucyjnego

Projektowana ustawa stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2009 r. (sygn. akt P 80/08) stwierdzającego niezgodność przepisów art. 75 § 2 pkt 1 lit. b i § 3 oraz art. 81 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, ze zm.) z Konstytucją.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 Konstytucji, orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne.

Sentencja orzeczenia została opublikowana w Dz. U. z 2009 r., Nr 44, poz. 362 (dzień publikacji wyroku – 19 marca 2009 r.). Pełny tekst orzeczenia, wraz z uzasadnieniem, zamieszczony został w OTK Z. U. z 2009 r., Nr 3A, poz. 154.

2. Przedmiot i istota rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego

2.1. Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności art. 75 § 2 pkt 1 lit. b i § 3 oraz art. 81 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie, w jakim nie regulują trybu złożenia korekty deklaracji i wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku od towarów i usług (dalej także: VAT) przez byłych wspólników rozwiązanej spółki cywilnej będącej podatnikiem tego podatku – z art. 2 w związku z art. 64 ust. 1 Konstytucji.

Zagadnienie poddane rozważeniu Trybunału Konstytucyjnego sprowadzało się do oceny konstytucyjności braku przepisów proceduralnych, pozwalających na złożenie korekty i wniosku o zwrot nadpłaconego VAT przez wspólników rozwiązanej spółki cywilnej będącej płatnikiem tego podatku.

Jednocześnie ustawodawca podatkowy – odmawiając samej „spółce cywilnej w likwidacji” bądź też jej wspólnikom prawa do złożenia korekty deklaracji i wniosku o zwrot nadpłaty podatku – nie ujął statusu podatkowo-prawnego tych osób w sposób konsekwentny. Tam bowiem, gdzie wymaga tego interes fiskalny Skarbu Państwa, ustawodawca stworzył mechanizmy jurydyczne, które pozwalają nie tylko na wyegzekwowanie należności

podatkowych powstałych w okresie funkcjonowania spółki, ale również na nałożenie nowych obowiązków podatkowych po jej rozwiązaniu (por. art. 115 § 1 i 2 ustawy – Ordynacja podatkowa nakładający na osoby będące wspólnikami w momencie rozwiązania spółki odpowiedzialność za zobowiązania podatkowe te same oraz przepisy rozdziału 4 ustawy o VAT pt. „Opodatkowanie przy likwidacji działalności spółki i zaprzestaniu działalności przez osobę fizyczną” nakładające na wspólników rozwiązanej spółki obowiązek sporządzenia spisu z natury oraz uprawniające ich do uzyskania zwrotu różnicy podatku naliczonego nad należnym). Podkreślenia wymaga zatem, że ustawodawca, w pewnych przynajmniej sytuacjach, najczęściej uzasadnionych interesem fiskalnym Skarbu Państwa, dostrzega potrzebę podmiotowego traktowania takiego specyficznego „związku byłych wspólników”.

2.2. Prawo do zwrotu nadpłaty VAT stanowi prawo majątkowe podlegające ochronie konstytucyjnej na podstawie art. 64 Konstytucji, jako „inne niż własność prawo majątkowe”. Nadpłata w tym przypadku powstała bowiem na skutek uiszczenia bez podstawy prawnej (a więc nienależnie) przymusowego i nieodpłatnego świadczenia publicznoprawnego. Wierzyciel podatkowy (Skarb Państwa) otrzymuje zatem świadczenie podatkowe, które mu nie przysługuje. Instytucja nadpłaty ma doprowadzić do stanu zgodnego z prawem materialnym i obciążenia strony stosunku prawnopodatkowego tylko w granicach określonych prawem. Nie powinno ulegać wątpliwości, że granicą tej swobody jest m.in. konieczność respektowania konstytucyjnych reguł ochrony praw majątkowych podatników (także ogółu tych praw, a więc majątku w rozumieniu cywilistycznym). Jednocześnie zasada władztwa daninowego ustanowiona w art. 84 i 217 Konstytucji nie obejmuje sytuacji, w których danina publicznoprawna została pobrana niesłusznie. Zdecydowanie wykraczają poza jej zakres rozwiązania sankcjonujące zapłatę podatków i innych należności publicznoprawnych pobranych nienależnie, bądź też – równoznaczne z nimi w skutkach – pominięcia regulacyjne uniemożliwiające odzyskanie takich należności. Zakwestionowane przepisy uniemożliwiają de facto realizację wierzytelności, pozbawiają ją ochrony prawnej (ponieważ wierzytelność i zwrot nadpłaty podatku nie wynika ze stosunku cywilnoprawnego, nie może być dochodzona na drodze sądowej w postępowaniu cywilnym) i prowadzą do niesłusznego wzbogacenia Skarbu Państwa kosztem wszystkich wspólników rozwiązanej spółki cywilnej. W zakresie przepisów prawnopodatkowych, prawo – jeżeli nie ma być tzw. ustawowym bezprawiem – musi odpowiadać ogólnie formułowanym przez art. 2 Konstytucji zasadom słuszności i sprawiedliwości.

2.3. Wyrok wywołuje skutki prawne z dniem publikacji. Trybunał nie zdecydował się na odsunięcie w czasie terminu utraty mocy obowiązującej przepisu.

3. Cele i zakres projektowanej ustawy

Mając na uwadze konieczność wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2009 r., kierując się brzmieniem sentencji wyroku oraz jego uzasadnieniem, proponuje się, aby zmiana ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa polegała na wprowadzeniu przepisów regulujących mechanizm jurydyczny, w tym także kwestie techniczne związane z możliwością złożenia korekty deklaracji i wniosku o stwierdzenie nadpłaty VAT przez byłych wspólników rozwiązanej spółki cywilnej będącej podatnikiem tego podatku. Jednocześnie mając na względzie, iż analogiczna sytuacja wystąpi w odniesieniu do podatku akcyzowego (na co zwrócił uwagę Trybunał w punkcie 1.2. uzasadnienia wyroku), wskazane jest, aby regulacje te objęły swym zakresem także stwierdzenie nadpłaty w podatku akcyzowym.

Mając powyższe na uwadze dodano przepis regulujący tryb żądania zwrotu nadpłaty przez byłych wspólników spółki cywilnej (art.75a). Dodatkowo konieczna była odpowiednia modyfikacja innych przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa regulujących tryb zwrotu nadpłaty.

4. Konsultacje

Projekt ustawy został skonsultowany z Ministrem Gospodarki, Ministrem Sprawiedliwości oraz Krajową Radą Radców Prawnych. Wskazane wyżej organy nie zgłosiły uwag do projektu.

Dodatkowo Minister Finansów pozytywnie ocenił kierunek zmian zawartych w projekcie, podkreślając jednocześnie zaawansowany stan prac legislacyjnych nad resortowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, w którym przewidziano m. in. wprowadzenie kompleksowych zmian do ustawy – Ordynacja podatkowa w szerszym zakresie niż wynika to z treści uzasadnienia ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

5. Skutki finansowe wykonania projektowanej ustawy

Ustawa nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

6. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projektowana ustawa nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/6047/2009/DP/ak

Warszawa, dnia 10 grudnia 2009 r.

Pan Senator
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedłożonym projektem ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa (druk nr 733) chciałbym uprzejmie poinformować, że materia regulowana przez projekt ustawy nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości
Pan Maciej Grabowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej
[Signature]
PODSEKRETARZ STANU
Maciej Szpinar

Warszawa, 17 marca 2010 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej senackiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (przedstawiciel
wnioskodawcy: senator Marek Trzeciński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r. Nr 5, poz. 47, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa przewiduje, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 10 marca 2009 r. w sprawie P 80/08 (Dz.U. z 2009 r. Nr 44, poz. 362), wprowadzenie do ustawy przepisów regulujących złożenie korekty deklaracji i wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego przez byłych wspólników rozwiązanej spółki cywilnej będącej podatnikiem tych podatków.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje spraw objętych opiniowanym projektem ustawy.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem przedmiotowym prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 17 marca 2010 r.

BAS-WAPEiM-456/10

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie stwierdzenia, czy senacki projekt ustawy o zmianie ustawy –
Ordynacja podatkowa (przedstawiciel wnioskodawcy: senator Marek
Trzeciński) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w
rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mającej na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa przewiduje, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 10 marca 2009 r. w sprawie P 80/08 (Dz.U. z 2009 r. Nr 44, poz. 362), wprowadzenie do ustawy przepisów regulujących złożenie korekty deklaracji i wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego przez byłych wspólników rozwiązanej spółki cywilnej będącej podatnikiem tych podatków.

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski