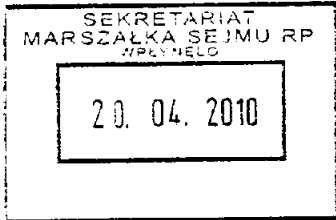




RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW  
AE6/0301/45/KKU/10/1810

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2010r.

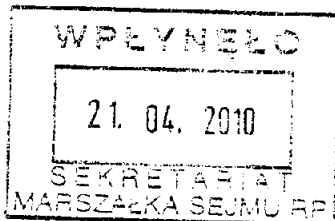


Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu RP

*Ekscelency Bronisław Komorowski*

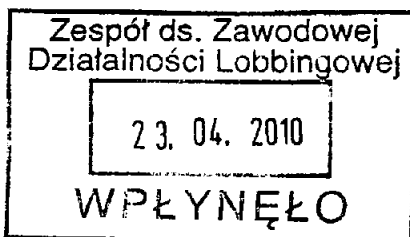
W ślad za zgłoszeniami zainteresowania pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk 2966), złożonymi w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 z późn. zm.), przesłanymi w dniu 8 kwietnia 2010 r. do Sejmu przez Radę Ministrów, w trybie art. 34 ust. 4b Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, przekazuję w załączeniu formularze zgłoszeń zainteresowania pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym wraz z załącznikami, nadesłane przez: Polmark Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (data wpływu – 31.03.2010), ORION Jerzy Czernek z siedzibą w Łodzi (data wpływu – 09.04.2010r.) oraz Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (data wpływu – 13.04.2010 r.).

Zał. – 3 pliki dokumentów



2 portalem  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU

*Jacek Kapica*



BKS-05-17(1)/10

1/2366

Dep. .... 2010-03-31

**ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM  
- ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

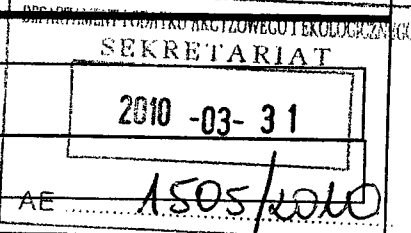
Projekt z dnia 5 marca 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

„Polmark” Sp. z o.o.

3. Adres do korespondencji i adres e-mail



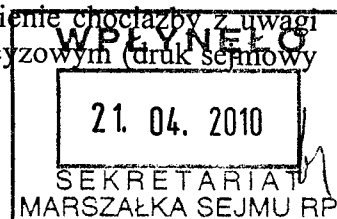
**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

l.p.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Andrzej Jóźwiak	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BEDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Niniejszym pismem pragniemy zgłosić zainteresowanie pracami nad projektem z dnia 5 marca 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Ww. projekt przewiduje zmianę art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2009 r. Nr 3, poz. 11, z późn. zm.) oraz dodanie po pkt 1 pkt 1a. Projektowana zmiana zakłada wyłączenie możliwości skażania alkoholu etylowego na terenie naszego kraju procedurami całkowitego skażania alkoholu etylowego wymienionymi w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego, poza procedurą zgłoszoną przez Polskę. Możliwość całkowitego skażenia alkoholu etylowego na terenie Polski wszystkimi substancjami skażającymi wymienionymi w ww. rozporządzeniu Komisji zakłada art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym w wersji obecnie obowiązującej. Naszym zdaniem, wskazana powyżej projektowana zmiana ustawy o podatku akcyzowym jest niepotrzebna, nieuzasadniona, a wręcz niekorzystna, w związku z czym nie powinna zostać wprowadzona.

Należy zauważyć, że projektowana zmiana budzi zdziwienie chociażby z uwagi na treść uzasadnienia rządowego projektu ustawy o podatku akcyzowym (druk sejmowy



nr 1083 z dnia 6 października 2008 r.), uchwalonej ostatecznie w dniu 6 grudnia 2008 r.. Uwzględnienie w tamtym projekcie ustawy o podatku akcyzowym przepisu zwalniającego alkohol etylowy całkowicie skażony na terytorium naszego kraju „wskazanymi przez dowolne państwo członkowskie Wspólnoty Europejskiej, środkami dopuszczonymi do skażenia alkoholu etylowego na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego, w tym zawarty w wyrobach nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi” (co zostało ostatecznie uchwalone), zostało uzasadnione następującym stwierdzeniem: „W niniejszym projekcie ustawy, zgodnie z przyjętą zasadą, zapisane zostały wszystkie zwolnienia obligatoryjne przewidziane przez prawo wspólnotowe. W projekcie określony został zakres tych zwolnień oraz podstawowe warunki ich stosowania, co ma w zasadniczy sposób zwiększyć pewność prawną podmiotów prowadzących działalność w zakresie wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy”.

Tymczasem w uzasadnieniu projektu z dnia 5 marca 2010 r. ustawy zmieniającej ustawę z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, przy omówieniu projektowanej treści art. 30 ust. 9 pkt 1 i 1a znajduje się niekonsekwentny, a wręcz nielogiczny zapis, mówiący że: „zmiana ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczącej zwolnienia całkowicie skażonego alkoholu etylowego. Jest to zwolnienie obligatoryjne wynikające z przepisów wspólnotowych”. Po pierwsze, wyłączenie zwolnienia alkoholu etylowego całkowicie skażonego na terenie naszego kraju wszystkimi normami całkowitego skażenia, wymienionymi w rozporządzeniu Komisji WE nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. (poza normą zgłoszoną przez Polskę), przy obecnie obowiązującym takim zwolnieniu, nie stanowi doprecyzowania regulacji dotyczącej zwolnienia całkowicie skażonego alkoholu etylowego, ale stanowi zmianę tej regulacji. Po drugie, skoro jako obligatoryjne zostało określone zwolnienie produkowanego w kraju alkoholu etylowego całkowicie skażonego wszystkimi normami skażenia wymienionymi w rozporządzeniu Komisji WE nr 3199 (tak jak jest to w wersji obecnie obowiązującego przepisu art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2010 r.), to nie może być jednocześnie określone jako obligatoryjne projektowane zwolnienie, wyłączające możliwość produkowania w kraju takiego jak wyżej całkowicie skażonego alkoholu etylowego.

Uzasadnienie do ww. projektu zmiany ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym tłumaczy projektowaną zmianę treści art. 30 ust. 9 pkt 1 tej ustawy dokonaną przez autorów projektu wykładnią art. 27 ust. 1 dyrektywy 92/83/EWG oraz rozporządzenia Komisji WE nr 3199/93. Wykładnia ta naszym zdaniem została dokonana błędnie. Analizowane przepisy prawa pochodnego Unii Europejskiej nie uprawniają do stwierdzenia, że: „Regulacja wspólnotowa ma na celu doprowadzenie do zwolnienia od akcyzy na rynku wewnętrznym alkoholu denaturowanego w krajach członkowskich, pod warunkiem, że alkohol ten został skażony w państwie członkowskim, zgodnie z przekazaną Komisji Europejskiej przez to państwo informacją o środkach stosowanych na jego terytorium do denaturacji alkoholu ... Państwo członkowskie obowiązane jest na swoim terytorium stosować w procesie produkcji alkoholu etylowego wyłącznie sposób skażenia zgłoszony przez to państwo Komisji Europejskiej i zaakceptowany zgodnie z procedurą określoną w art. 27 dyrektywy 92/83/EWG; ujawniony następnie w załączniku do rozporządzenia 3199/93”. Przytoczony wniosek jest nieprawdziwy z kilku powodów.

Po pierwsze, ani art. 27 ust. 1 dyrektywy 92/83/EWG ani treść rozporządzenia Komisji WE nr 3199/93 nie mówią nic o miejscu, w którym musi być dokonane

całkowite skażenie alkoholu etylowego. Art. 27 ust. 1 lit. a dyrektywy 92/83/EWG mówi o alkoholu całkowicie denaturowanym „zgodnie z wymogami każdego Państwa Członkowskiego, przy czym wymogi takie muszą być należycie podane do wiadomości i zaakceptowane zgodnie z ust. 3 i 4 niniejszego artykułu”. Również rozporządzenie Komisji WE nr 3199/93 mówi o alkoholach „które zostały całkowicie skażone zgodnie z wymaganiami jakiegokolwiek Państwa Członkowskiego”. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że państwa członkowskie, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami, zgłosiły do zatwierdzenia jedynie rodzaje środków skażających i ich ilość konieczną do całkowitego skażenia alkoholu etylowego. Żadne państwo członkowskie wśród zgłoszonych wymagań (w tym również Polska) nie zawarło wymogu w postaci stosowania krajowych przepisów postępowania podczas czynności skażania alkoholu etylowego. Jest to logiczne, gdyż celem skażenia alkoholu etylowego jest spowodowanie, by skażony alkohol etylowy nie nadawał się do spożycia przez ludzi, a spełnienie tego wymogu nie jest zależne od miejsca skażenia, lecz od rodzaju i ilości użytych do skażenia środków skażających. Potwierdza to również treść art. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93, który mówi o substancjach skażających, a nie o przepisach postępowania lub miejscu dokonania skażenia. Byłoby nielogicznym i pozbawionym racjonalności takie działanie, gdyby Polska zwalniała od akcyzy alkohol etylowy całkowicie skażony przez inne państwo członkowskie, a nie uznawała zwolnienia identycznego alkoholu etylowego, którego skażenie odbyłoby się z udziałem polskich funkcjonariuszy celnych.

Po drugie, dokonana przez autorów projektowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym wykładnia ww. przepisów art. 27 ust. 1 dyrektywy 92/83/EWG oraz rozporządzenia Komisji WE nr 3199/93 jest niezrozumiała w kontekście dopuszczenia zwolnienia od akcyzy alkoholu etylowego całkowicie skażonego, pochodzącego z importu. Jeśliby na chwilę przyjąć, że wykładnia ta jest prawidłowa, to importowany całkowicie skażony alkohol etylowy (zgodnie z wymogami jakiegokolwiek Państwa Członkowskiego) w żadnym wypadku nie mógłby być zwolniony od podatku akcyzowego. Jednakże projektowana zmiana art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. przewiduje zwolnienie alkoholu etylowego całkowicie skażonego poza terytorium Unii Europejskiej. W tym kontekście, nie znajduje wytłumaczenia brak zwolnienia od akcyzy dla alkoholu etylowego całkowicie skażonego w Polsce normami zgłoszonymi przez inne państwa członkowskie Unii Europejskiej, przy jednoczesnym zwolnieniu alkoholu etylowego, który został całkowicie skażony np. na terenie Białorusi lub Ukrainy. W świetle powyższego, projektowana zmiana narusza konstytucyjną zasadę równości zawartą w art. 32 Konstytucji RP, gdyż dyskryminuje krajowych producentów alkoholu etylowego całkowicie skażonego, a faworyzuje producentów zagranicznych.

Po trzecie, art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, zwalniający od akcyzy alkohol etylowy całkowicie skażony, m.in. „produkowany na terytorium kraju, wskazanymi przez dowolne państwo członkowskie Wspólnoty Europejskiej, środkami dopuszczonymi do skażenia alkoholu etylowego na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. ...” jest przepisem obecnie obowiązującym oraz powszechnie stosowanym. W przypadku obowiązujących ustaw stosuje się domniemanie ich konstytucyjności oraz zgodności z ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi, w tym umowami dotyczącymi wstąpienia Polski do Unii Europejskiej. Ma zastosowanie również domniemanie racjonalności ustawodawcy, które uzasadnienie projektowanej zmiany art. 30 ust. 9 pkt 1 oraz dodania pkt 1a ustawy o podatku akcyzowym zdaje się podważać.

h

Uzasadnienie projektowanej zmiany art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym nie przewiduje wysoce prawdopodobnych skutków tej regulacji, co jest niezgodne z obowiązującymi wymaganiami dla projektów ustaw zawartymi w zasadach techniki prawodawczej. Jednakże z jednym stwierdzeniem uzasadnienia projektowanej ustawy należy się zgodzić, że: „Projekt zawiera pozytywne rozwiązania dla importerów wyrobów akcyzowych”. Nie dodano jednak, że wprowadzona regulacja jednocześnie niekorzystnie wpłynie na krajowych producentów alkoholu etylowego całkowicie skażonego. Po wprowadzeniu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym krajowi producenci będą ograniczeni w możliwościach całkowitego skażenia alkoholu etylowego, przy jednoczesnym braku takich ograniczeń dla całkowicie skażonego alkoholu etylowego pochodzącego z importu lub z nabycia wewnątrzwspólnotowego. Producenci krajowi by dokonać całkowitego skażenia alkoholu etylowego normą skażenia inną niż norma zgłoszona przez Polskę będą mogli tego dokonać wywożąc alkohol etylowy do skażenia do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, co spowoduje wzrost cen alkoholu etylowego całkowicie skażonego o koszty transportu. Podmioty chcące mieć w swojej ofercie alkohol etylowy całkowicie skażony według obecnie dopuszczonych norm skażenia, będą mogli to osiągnąć ponosząc koszty transportu, niezbędne na dostarczenie alkoholu etylowego do składu podatkowego (i z powrotem) położonego w innym kraju Unii Europejskiej. Z tak skażonym alkoholem etylowym będzie skutecznie konkurował alkohol etylowy całkowicie skażony, wyprodukowany przez inne państwa (członków Unii Europejskiej lub z poza jej terytorium), który będzie sprowadzany do kraju w nabyciu wewnątrzwspólnotowym lub importowany. Spowoduje to spadek produkcji alkoholu etylowego w naszym kraju oraz zwiększy udział w rynku krajowym alkoholu etylowego pochodzącego z zagranicy. Większy napływ do kraju alkoholu etylowego pochodzącego z zagranicy może stwarzać zagrożenie wystąpienia większej liczby nieprawidłowości, czemu sprzyja otwarcie granic po przystąpieniu Polski do układu z Schengen. Służby celne takiej sytuacji będą bardziej zaabsorbowane kontrolą transportowanego z zagranicy alkoholu etylowego.

Jest wielce prawdopodobne, że projektowana regulacja będzie miała właśnie taki wpływ na krajowe podmioty gospodarcze, gdyż opisane powyżej tendencje dały się zauważyć od początku 2008 r. do wejścia w życie ustawy obecnie nowelizowanej. Wtedy, pod rządami poprzedniej ustawy, tj. ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, Ministerstwo Finansów w kwestii dotyczącej możliwości całkowitego skażenia alkoholu etylowego normami skażenia (poza polską normą) wymienionymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 3199/93 reprezentowało podobne stanowisko, jak wyrażone w uzasadnieniu do projektowanej zmiany art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. Mimo braku akceptacji dla możliwości całkowitego skażenia alkoholu etylowego na terytorium Polski normami skażenia zgłoszonymi przez inne kraje członkowskie Unii Europejskiej, znaczny udział w rynku krajowym w wymienionym wyżej okresie miał alkohol etylowy skażony tymi właśnie normami. Sytuacja uległa zmianie dopiero od dnia 1 marca 2009 r., tj. dnia wejścia w życie obecnie nowelizowanej ustawy, która dopuściła możliwość całkowitego skażenia alkoholu etylowego na terytorium naszego kraju dowolnymi środkami skażającymi wymienionymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 3199/93.

Z uwagi na powyższe spostrzeżenia, wnosimy o usunięcie z projektu z dnia 5 marca 2010 r. ustawy o zmianie ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw art. 30 ust. 9 pkt 1 w nowym brzmieniu oraz dodanego pkt 1a.

## D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego "Polmark" Sp. z o.o.
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmian danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia .....  
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

## F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Józwiak	31.03.2010 r.	PREZES/ZARZĄDU <i>Andrzej Józwiak</i>

\*Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art.7 ust.6 treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

### Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia( art.7 ust.6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. W sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. O działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia



drugi zwrotu: "u którego" ma na celu doprecyzowanie zapisu.

2. Nowa regulacja w art. 14 ust. 5b, mówiąca o właściwości Izby Celnej do odnotowania zwolnienia zabezpieczenia – w praktyce utrudni to dostęp podatnika do odsaldowującego, gdyż bliższy podatnikowi jest Urząd Celny. Postulujemy zastąpienie Izby Celnej przez Urząd Celny.

3. Proponowany zapis art. 21 ust. 8, należy uszczegółowić, tzn. wyjaśnić zasady i metodologie odliczania akcyzy zapłaconej od paliw typu premium (z zawartością uszlachetniaczy).

4. Proponuje się dodać zapis doprecyzowujący nowe brzmienie w art. 32 ust. 14 - nowa regulacja mówiąca o zwrocie wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie, do zdania po myślniku, brzmiącego: "*przemieszczanie tych wyrobów odbywa się na podstawie dokumentu dostawy*". Proponujemy dodać zapis doprecyzowujący, w brzmieniu: "*wystawionego przez podmiot dokonującego zwrotu tych wyrobów*". Z projektowanego brzmienia przepisu nie wynika, czy zwrot ma odbyć się na dokumencie dostawy, na którym dostarczono towar, np. w pozycji "Adnotacje dotyczące odbioru wyrobów" czy też nie. Postulujemy doprecyzowanie, tj. wskazanie:

- czy taki zwrot będzie wymagał wystawienia nowego dokumentu dostawy,
- (jeśli tak), kto będzie wystawiał ten nowy dokument.

5. W art. 2 ust. 1 pkt 14, art. 8 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 60 - 62 występuje pojęcie zarejestrowany wysyłający. Nie jest jasne, czy "zarejestrowany wysyłający" musi być podmiotem dokonującym importu, czy może to być podmiot, który uzyskał zezwolenie na prowadzenie takiej działalności w sposób usługowy (na rzecz importerów). Z analizy art. 8 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 wynika, że nie musi to być importer, ale w art. 60 - 62 nie ma o tym nic więcej. Nie jest również jasne, czy zezwolenie wydawane zarejestrowanemu odbiorcy wydawane jest oddzielnie na każde miejsce importu (według zasady jak dla zarejestrowanego odbiorcy), czy tylko na podmiot ubiegający się o zezwolenie. Wówczas podmiot posiadający zezwolenie na wysyłanie wyrobów akcyzowych jako zarejestrowany wysyłający może dokonywać wysyłki wyrobów akcyzowych z każdego miejsca importu.

6. Proponuje się doprecyzowanie art. 42 ust. 1 pkt 3 i 4. W zakresie zasad postępowania w okresie przejściowym, które określałyby co zrobić z dokumentami papierowymi, których zwrot nastąpi po 31 grudnia 2010 r.

7. W proponowanej treści art. 42 ust. 1a, przepis zawiera mało precyzyjne określenie "nie nastąpiło zakończenie procedury zawieszenia poboru akcyzy". Z takiego zapisu nie można jasno wywieść momentu zakończenia procedury. Wskazane byłoby doprecyzowanie czy jest to moment wprowadzenia, czy zwrotu wyrobów akcyzowych zwolnionych.

8. W proponowanej treści art. 60 ust. 8, zostało użyte sformułowanie, którego nie można zinterpretować. Zapis wymaga więc rozszerzenia i doprecyzowania pozwalającego na określenie, co oznacza zwrot zmiana zarejestrowanego wysyłającego. Czy chodzi o zmianę danych wysyłającego, czy też o rozpoczęcie korzystania z usług kolejnego zarejestrowanego wysyłającego?

9. W art. 90 został dodany ust. 1a mówiący o braku obowiązku barwienia wyrobów energetycznych wykorzystywanych do celów żeglugi przez Siły Zbrojne RP. Pojawiają się wątpliwości, czy taki zapis uniemożliwia barwienie tego typu wyrobów, czy też nie nakazuje, ale pozostawia możliwość barwienia. Fakt ten może mieć znaczenie, przy wydawaniu paliwa zabarwionego w zbiorniku.

10. Z proponowanej treści art. 90 ust. 3 pkt 2 (redakcja zapisu budzi wiele kontrowersji i wątpliwości)



wynika, że w przypadku w którym zadozowano właściwą ilość barwnika i znacznika fiskalnego (wg dokumentacji podmiotu, który zabarwia/znacza), lecz po badaniu próbka zawiera niższe od wymaganych stężenia barwika/znacznika, to produkt jest mimo wszystko prawidłowo zabarwiony (wykładnia gramatyczna przepisu). Należy mieć na względzie brak określenia normy badawczej dedykowanej dla wskazania ilości barwnika – różne instytucje badawcze (laboratorium celne Koroszczyń, IPIEO Warszawa, ITN Kraków) posługują się różnymi metodami badawczymi, nieobjętymi zakresem akredytacji jednostek. Uwzględniając wrażliwość barwnika na światło (czas od poboru próbki do wykonania badania), sposób poboru próbki i jej transportu, brak tabeli porównawczej analizy widma oraz tolerancje metod badawczych, można z tej samej próbki paliwa otrzymać różne wskazania dotyczące zawartości barwnika/znacznika. Dodatkowo, ze względów technologicznych, nabycie barwników Red 19 i Red 164 nie jest możliwe – stanowią one bowiem wzorzec dla pakietów chemicznych określanych jako „typu” Red 19 albo „typu” Red 164 i tak też postuluje się określenie nazw barwników. Kolejną kwestią jest możliwość barwienia dwoma barwnikami czerwonymi (164, 19). Pozostaje więc pytanie, jak zatem należy potraktować produkt, który jest zabarwiony obydwooma barwnikami? Jak należy określić poziomy minimalne zawartości barwnika w takim przypadku? Kwestie dotyczące barwienia/ znaczenia mają fundamentalne znaczenie dla podmiotów dokonujących obrotu takimi paliwami – ich jasne i ostateczne wyjaśnienie przyczyni się do uniknięcia sporów interpretacyjnych i potencjalnych konsekwencji karno-skarbowych, co w sposób zasadniczy zabezpieczy obrót handlowy tymi produktami.

II. Przepisy przejściowe umieszczone w projekcie zostały sformułowane nieprecyzyjnie, co rodzi trudności ich interpretacji w zakresie ustalenia dat rozpoczęcia obowiązywania tych przepisów. Przykładem może tu być art. 10, który powinien zostać zastąpiony przez określenie konkretnych przepisów wchodzących w życie z konkretnymi datami oraz sposób postępowania w przypadku postępowania z dokumentami wystawionymi na mocy obecnie obowiązujących przepisów, a mających skutki po wejściu w życie projektu ustawy (np. art. 42 ust. 1 pkt 3 i 4).

III. Uwagi do przepisów dotyczących Systemu (EMCS) – art. 41; art. 41a-41h

Projektowana regulacja jest bardzo ogólna i nie daje odpowiedzi na wiele pytań z zakresu operacyjnego wykorzystania systemu, co w związku z brakiem projektów aktów wykonawczych nie pozwala na rzetelną i merytoryczną ocenę projektu. Bazując na wcześniejszej komunikacji z Ministerstwa Finansów ws EMCS, w związku z faktem iż projektowane zmiany nie dają odpowiedzi na szereg pytań. Poniżej przedstawiam uwagi systemowe do regulacji EMCS, które nadal pozostają aktualne w świetle analizowanego projektu:

1. Przedstawione założenia systemu zakładają, iż będzie on miał zastosowanie wyłącznie dla wysyłek realizowanych w procedurze zawieszonoego poboru podatku akcyzowego. Konsekwentnie istotnym minusem EMCS PL jest fakt nieobsługiwania przez system wysyłek produktów zwolnionych z podatku akcyzowego ze względu na ich przeznaczenie, np. paliwo do samolotów, statków. Takie wysyłki wymagają bowiem złożenia stosownego zabezpieczenia akcyzowego, które to, w związku z zakresem

funkcjonowania EMCS, należałoby prowadzić oddzielnie, co przekłada się na wzrost obciążeń administracyjnych (teraz takiego dedykowanego zabezpieczenia nie ma) oraz organizacyjnych.

2. Projekt EMCS nie uwzględnia w ogóle kwestii biokomponentów zawartych w przesyłanych produktach akcyzowych. Ma to u siebie istotne znaczenie, że w związku z zezwoleniem na pomoc państwa w zakresie obniżenia stawki podatku akcyzowego dla produktów akcyzowych z zawartością biokomponentów (OJ C 247/115 października 2009) efektywna stawka podatku, wpływająca na wartość wymaganego zabezpieczenia akcyzowego, może być inna od wartości nominalnej, wynikającej z kodu CN produktu i regulacji akcyzowych. Jak zatem EMCS będzie funkcjonował, zwłaszcza w połączeniu z OSOZ, w przypadku wpisania innej stawki podatku mającej wpływ na wysokość zabezpieczenia? Czy taki scenariusz jest w ogóle przewidziany?

3. Przedstawione założenia systemu zakładają, iż nie będzie on obsługiwał funkcjonalności podziału wysyłki (split). Jest to istotna wada EMCS PL. Funkcjonalność split, zwłaszcza w przypadku wysyłek kolejną, ułatwiłby realizację wysyłek w przypadkach gdy, np. następuje awaria pojedynczej cysterny. W takim przypadku e-AD byłby dzielony i zamykany w odniesieniu tylko do części, która trafiła do pierwotnego miejsca przeznaczenia, a w odniesieniu do uszkodzonej cysterny, - która jedzie w zmienione miejsce przeznaczenia celem naprawy bez rozładunku albo dociera w późniejszym czasie do miejsca pierwotnego przeznaczenia zamykany byłby drugi e-AD (po splicie). Bez tej funkcjonalności e-AD albo zostanie zamknięty z ubytkiem w ilości produktu w uszkodzonej cysternie (co w takim wypadku później zrobić z taką cysterną po naprawie i dostarczeniu do odbiorcy?), albo będzie zamknięty dopiero po dosłaniu tej cysterny do odbiorcy (zamykany będzie po terminie dostarczenia większości przesyłki, zabezpieczenie nie będzie odsaldowane).

4. Jak system EMCS PL będzie obsługiwał wysyłki towarów ze składu podatkowego w przypadku długotrwałego załadunku (np. na statek), na przełomie dat, np. rozpoczęcie załadunku (wydanie ze składu) np. o godz.22.00, zakończenie załadunku następnego dnia np. o 4 rano? W przypadku wysyłek morskich dokładna ilość załadowanego produktu znana jest dopiero po zakończeniu niezależnej inspekcji, po zakończeniu nalewu. Data zakończenia nalewu jest także datą wysyłki na dokumentach transportowych. Podobnym, lecz bardziej wydłużonym procesem są tłoczenia rurociągowo, trwające niekiedy kilka dni – jak wtedy należy wystawić e-AD, kiedy, na jakie ilości?

5. Niezmiernie istotnym faktem jest obecnie brak jakiegokolwiek wiedzy co do postępowania awaryjnego, zarówno w sytuacji, w której awarii ulega system wysyłającego (EMCS działa) jak i w przypadku w którym nie działa sam EMCS lub którykolwiek ze współpracujących z nim systemów. Procedury te powinny być jasne i czytelne. Powinny zapewniać możliwość realizacji nieprzerwanych wysyłek/odbiorów w każdym przypadku awarii, w każdym czasie (24/7/365) i przy minimalnej ilości czasu potrzebnego do ich realizacji. Istotną wadą projektu EMCS PL jest w naszej opinii brak dostępu do EMCS PL poprzez stronę on-line, która mogłaby służyć jako zabezpieczenie w przypadku awarii po stronie podmiotu. W przypadku awarii po stronie administracji podmiot musi mieć niezwłocznie informacje zwrotną z systemu celem wdrożenia procedury awaryjnej.

6. Na obecnym etapie realizacji projektu EMCS PL brak jest konkretnych informacji co do wykonania kontroli, tzn. czy będzie granica czasu, w trakcie której system wyznacza przesyłkę do kontroli, a po jej

upływie podmiot może realizować wysyłkę, czy też nie? Co w przypadku kontroli w godzinach nocnych, w dniach wolnych od pracy?

7. Obsługa ubytków ponadnormatywnych – EMCS PL nie będzie miał funkcjonalności automatycznego rozliczania ubytków, tzn. każdy ubytek będzie ubytkiem ponadnormatywnym, bez uwzględnienia przyznanym podmiotom decyzjami UC limitów. Ciężar rozliczenia takich ubytków ma spocząć w całości na podmiotach. Konsekwentnie, uważamy iż zasadnym jest wprowadzenie, albo pełnej funkcjonalności rozliczania ubytków rzeczywistych z uwzględnieniem przyznanym limitów, albo - jako że wiedzę o przyznanym limitach ma także UC właściwy dla podmiotów – włączenie w proces automatycznego rozliczenia tego UC. Co w przypadku nadwyżek? Co w przypadku wysyłek rurociągowych dla których ubytki rozlicza się w czasie, a nie wg poszczególnych tłoczeń?

8. W przypadku zapłacenia podatku od ponadnormatywnego ubytku, jak i skąd OSOZ współpracujący z EMCS, będzie powiadamiany celem rozliczenia zabezpieczenia?

9. Czy w przypadku potwierdzenia przyjęcia produktów po terminie umożliwiającym rozliczenia procedury akcyzowej, system będzie przysyłał takie opóźnione potwierdzenie (zwrot akcyzy na wniosek)?

10. W braku szczegółów postępowania niejasnym jest dla nas tryb dokonywania wysyłek na zabezpieczeniu innego podmiotu. Uważamy że niezbędna w tym przypadku jest właściwa komunikacja zwrotna dla właściciela zabezpieczenia od momentu zajęcia zabezpieczenia do momentu jego rozliczenia.

#### IV. Uwagi szczegółowe do zapisów dotyczących Systemu:

1. Zgodnie z art. 41 ust. 1-4 wynika, że weryfikacja uprawnień odbiorcy odbywać się będzie automatycznie (na poziomie systemów współpracujących z EMCS) i nie będzie wymagać działań po stronie wysyłającego.

2. W proponowanym brzmieniu art. 41 ust.15 niejasne jest, o jakie zdarzenia chodzi i w jaki sposób właściwy Naczelnik Urzędu Celnego (NUC) będzie dokonywał zamieszczenia informacji w Systemie (czy podmiot będzie informowany o planowanej adnotacji?).

3. W proponowanej treści art. 41a ust. 1 pkt 2) niejasnym jest stwierdzenie iż dane „zgodzają się”. Czy to oznacza, iż dane te muszą być tożsame? W przypadku przeładunku z cystern szerokotorowych (import) na cysterny normalnotorowe powstają ubytki – na dokumencie e-AD będzie wskazana ilość zważona po przeładunku (przyjęta do transportu przez przewoźnika), a nie ilość która została wprowadzona na obszar celny Wspólnoty (pozostałości w cysternach, straty przeładunkowe). Proponuje się doprecyzować ten zapis, iż ilości zgodzają się z uwzględnieniem ubytków transportowych.

4. W proponowanym brzmieniu art. 41a pkt 6 wskazuje na obciążenie zabezpieczenia wg stawki nominalnej przyporządkowanej do konkretnego kodu CN. Co się dzieje w przypadku stawki obniżonej w związku z zawartością biokomponentu (patrz też uwaga systemowa nr 2 powyżej)?

5. Zgodnie z art. 41c – postuluje się wejście w życie przepisu we wcześniejszym terminie, w odniesieniu do obrotu dokumentowanego papierowymi dokumentami ADT.

6. W proponowanej treści art. 41e pkt 8 – należy doprecyzować, że właściwy NUC dokona odnotowania zwolnienia zabezpieczenia w systemie (w braku potwierdzenia odbioru 100% wysłanego towaru) „po uzyskaniu przez niego we właściwy sposób potwierdzenia, że zobowiązanie podatkowe dotyczące przemieszczanych wyrobów w całości lub w części wygasło, lub że nie może powstać”? Jaki sposób jest „właściwy” i czy wymaga on działania podmiotu?

7. W proponowanym brzmieniu art. 41f zostaną określone szczegóły komunikacji z/do IC Łódź w rozporządzeniu z uwzględnieniem pracy w trybie ciągłym (24h/dobę), z podaniem sposobów i adresów do komunikacji, kanałów awaryjnych itp.

8. W proponowanej treści art. 46.7 (w powiązaniu z treścią uzasadnienia) – występuje zapis nie do zaakceptowania. Jak to jest możliwe, że EMCS (system ogólnopolski/ ogólnoeuropejski) może działać niezgodnie z przepisami i że podatnik działając na swój wniosek może wskazać na takie nieprawidłowości i doprowadzić do zmiany?

V. **Uwagi do obowiązujących obecnie przepisów**, które zgodnie z projektem nie ulegają zmianie, a są kłopotliwe w stosowaniu:

1. W proponowanej treści art. 13 ust. 1 pkt 3

*„Podatnikiem akcyzy jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, która dokonuje czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą lub wobec której zaistniał stan faktyczny podlegający opodatkowaniu akcyzą, w tym podmiot: (...)*

*3) u którego powstają ubytki wyrobów akcyzowych, również gdy nie jest właścicielem tych wyrobów akcyzowych ”*

Podatnikiem akcyzy w przypadku ubytków transportowych jest firma transportowa - przepis jest naszym zdaniem „niezyciowy” Dlaczego podatnikiem ma być PKP CARGO czy PERN jako właściciel środków transportowych? W przypadku np. składów usługowych (OLPP) przepis ma sens w odniesieniu do ubytków związanych z produkcją, magazynowaniem, przyjęciem i wydaniem, ale już w odniesieniu do ubytków transportowych sprawa nie jest taka oczywista (przewoźnikiem może być jakaś firma transportowa).

2. Zgodnie z art. 21 ust. 4

*„ Podatnik, o którym mowa w art. 13 ust. 3, jest obowiązany przestać kopię złożonej deklaracji podatkowej, w terminie trzech dni od dnia jej złożenia, do naczelnika urzędu celnego właściwego dla podmiotu prowadzącego skład podatkowy, z którego wyroby akcyzowe zostały wyprowadzone poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy”*

Dla przykładu PKN ORLEN S.A. korzysta z obcych usługowych składów podatkowych, z których zgodnie z posiadanymi zezwoleniami na wyprowadzenie wyrobów akcyzowych z cudzych składów podatkowych poza procedura zawieszenia poboru akcyzy wyprowadza te wyrobów. Składy te zlokalizowane są na terenie właściwości 9 różnych naczelników urzędu celnego.

Konieczność składania kopii złożonych deklaracja spowodowała, że PKN co miesiąc przekazuje 7 dodatkowych „kompletów” deklaracji. Jest to ponad 2.200 stron dokumentów w miesiącu.

Zasadność wprowadzenia przedmiotowego przepisu jest wysoce niezrozumiała. Dla przykładu nie widzimy żadnej wartości dodanej dla organów podatkowych wynikającej z otrzymania przez np. UC w

Szczecinie właściwy dla Baltchem SA Zakłady Chemiczne w Szczecinie kopii deklaracji Spółki (ok. 240 stron), które są rozliczane przez UC Pruszków i IC Warszawa. Przekazanie do właściwego naczelnika kopii załączników do deklaracji składanych z tyt. wyprowadzeń z Baltchem powinno być wystarczające, gdyż to ono pozwoli w pełni sprawdzić dane wykazane przez nas z danymi wykazanymi w ewidencji składu podatkowego.

3. W proponowanej treści art. 21 ust. 8

*„ Kwota akcyzy należna od danych wyrobów akcyzowych wyprodukowanych w składzie podatkowym lub poza składem podatkowym zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 1, może być obniżona o akcyzę zapłaconą od zużytych do ich wyprodukowania innych wyrobów akcyzowych.”*

Nie jest jasne, na jakim etapie akcyza zapłacona od np. dodatku/domieszki wprowadzonego do składu podatkowego w którym odbywa się finalne komponowanie paliwa może zostać odliczona i przez kogo? Wychodząc naprzeciw realizacji zasady jednokrotności opodatkowania akcyzą, wydaje się uzasadnionym umożliwienie odliczenia podatku akcyzowego przed podmiot dokonujący finalnego skomponowania paliwa oraz wyprowadzenia go ze składu podatkowego, nawet w przypadku w którym akcyza od dodatku/domieszki została uprzednio zapłacona przez podmiot je dostarczający (komponowanie usługowe, dodatek/domieszka stanowi własność innego podmiotu niż dokonującego skomponowania i wyprowadzenia ze składu podatkowego). Takie uprawnienia do odliczenia powinno powstać z chwilą wyprowadzenia skomponowanego paliwa ze składu podatkowego.

4. W proponowanym brzmieniu art. 40 ust. 6

*„Procedurę zawieszenia poboru akcyzy stosuje się na terytorium kraju również do wyrobów akcyzowych innych niż określone w załączniku nr 2 do ustawy, objętych stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, z zastrzeżeniem art. 47 ust. 1 pkt 1.”*

Przepis ten mówi, że wyroby nie określone w załączniku nr 2 można wysyłać w procedurze zawieszenia poboru akcyzy, o ile opodatkowane są one stawką różną od "0". Jak natomiast wygląda sytuacja wysyłek w procedurze zawieszenia wyrobów akcyzowych z załącznika nr 2 objętych stawką "0"? Stosowana przez urzędy praktyka polega na opodatkowywaniu jednego produktu różnymi stawkami w zależności od zastosowanej procedury (dla zapłaconej akcyzy - 0 zł, dla 'zawieszenia' - 1.822 zł), argumentując, iż "nie da się 'zawiesić' 0 złotych.

Art. 17 ust. 3 Dyrektywy Rady 2008/118/WE stanowi, iż procedurę zwieszenia stosuje się również do przemieszczania wyrobów o stawce 0zł, które nie zostały dopuszczone do konsumpcji. Nasze przepisy w rozumieniu UC, nie dopuszczają takiego rozwiązania powołując się na zapisy art. 63 ust. 1 ustawy.

W efekcie praktyki organów podatkowych stawka akcyzy np. dla ksylenu (CN 29024400):

-przy sprzedaży z zapłaconą akcyzą na cel inny niż napędowy i opałowy wynosi 0 zł (i nie wykazujemy w deklaracji bo nie jest to paliwo silnikowe i olej opałowy)

-na potrzeby zabezpieczenia przy sprzedaży w procedurze zawieszenia wynosi 1822zł/1000L15

Co w takim razie należy zrobić z ubytkami ponadnormatywnymi w przypadku stosowania procedury? Czy wykazywać w załącznikach do deklaracji? Jeśli tak, to w którym załączniku: D czy I czy może jeszcze innym? Jaką stawkę zastosować i dlaczego?

5. Zgodnie z art. 54 ust. 15

*„Podmiot prowadzący skład podatkowy jest obowiązany przekazać ostatniego dnia miesiąca właściwemu naczelnikowi urzędu celnego pisemną informację zawierającą dane o wyrobach akcyzowych i podmiotach, które wyprowadziły te wyroby ze składu podatkowego w ramach posiadanych zezwoleń wyprowadzenia.”*

W chwili obecnej Spółka nie wyprowadza ze swoich składów podatkowych cudzych wyrobów akcyzowych (nie prowadzimy tego rodzaju działalności) i nie udzieliła zgody żadnemu z podmiotów na wyprowadzenie wyrobów, więc problem na razie nas nie dotyczy. Jednak zastanawiający jest termin określony na ostatni dzień miesiąca. Czy nie można tego terminu przesunąć na następny miesiąc (np. wydanie paliwa z terminali paliw w dniu 31.01.2010 r. o godzinie 23:59 ciężko zaraportować dla UC do końca miesiąca nawet przy założeniu że informacja przekazywana do komórki SzNP będzie bardzo ogólna podmiot X, paliwo typu ON).

W art. 82 ust. 3 pkt 3

*„Podatnik lub podmiot, o których mowa w ust. 1, występujący z wnioskiem o zwrot akcyzy są obowiązani po dokonaniu dostawy wewnątrzwspólnotowej przedłożyć właściwemu naczelnikowi urzędu celnego:*

.....

*3) dokument potwierdzający zapłatę akcyzy lub złożenie deklaracji w państwie członkowskim Wspólnoty Europejskiej lub złożenie zabezpieczenia albo dokument potwierdzający, że akcyza w tym państwie nie jest wymagana.”*

Przepis jest trudny do realizacji - z uwagi chociażby na tajemnicę handlową (do tej pory żaden z kontrahentów nie przedstawił nam np. swojego potwierdzenia przelewu czy też złożonej deklaracji). Dodatkowo przepisy nie precyzują form wymienionych w tym punkcie dokumentów, co powoduje możliwość kwestionowania przedstawionego przez podatnika dokumentu przez władze celne.

6. W proponowanym brzmieniu art. 88 ust. 4

Treść budzi wątpliwości formalno-prawne; czym innym jest bowiem posiadanie, a czym innym faktyczne wykorzystanie paliwa opałowego do innego celu.

7. W art. 158

*„Postępowania w sprawach zwrotu akcyzy należnego na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 168, i niedokonanego przed dniem wejścia w życie ustawy prowadzone są na podstawie przepisów dotychczasowych.”*

Przepis nie reguluje zagadnienia w sposób precyzyjny - czy zapis ten dotyczy wniosków złożonych za rządów „starej” ustawy (obowiązującej do 28 lutego 2009 r.), a do wejścia w życie „nowej” (obowiązującej po 1 marca 2009r) nie rozpatrzonych, czy też można opierać się na nich również w kwestii ADT wystawionych przed 1 marca 2009 r., (a może nawet i zwróconych po terminie 2 lub 4 miesięcy, lecz jednocześnie przed 1 marca 2009 r.), co do których do tej pory nie złożono wniosku o zwrot zapłaconej akcyzy?

Czy na podstawie tego przepisu można wnioskować o zwrot akcyzy zapłaconej od wysyłek na dokumentach UDT, dla których wnioski w oparciu o stare przepisy można było składać po wysyłce (czyli wysyłki np. propylenu wysłanego w ostatnich dniach lutego 2009r na UDT )? Dla takich wysyłek,

w naszej ocenie, brak jest w tej chwili odpowiednich uregulowań (o ile art 158 nie obejmuje takich przypadków).

Kolejną kwestią, nieujęta aktualnie w ustawie akcyzowej, a która powoduje trudności dla podatników jest pytanie o to jaką stawką opodatkować należy dodatki do paliw? Praktyka jest różna, tj. za właściwą stawkę uważa się:

- 1) 0 zł lub
- 2) 1.822 zł lub
- 3) 1.565 zł albo 1.048 zł w zależności od produktu bazowego

Chcielibyśmy dodatkowo przekazać kilka **kwestii praktycznych** które nasunęły nam się po 1 marca 2009 r., co do których widzimy konieczność korekty/doprecyzowania przepisów:

- Gdzie w załącznikach do deklaracji dla podatku akcyzowego ujmować wydania produktów zwolnionych z akcyzy? W naszej ocenie brak jest pola na tego typu przypadki.
- Obowiązek drukowania ewidencji wyrobów zwolnionych z akcyzy za okresyienne mimo posiadania ewidencji w formie elektronicznej.
- W deklaracji AKC4 jest zdecydowanie za mało pól w części G.
- W październiku 2009r. zgłaszaliśmy w Ministerstwie Finansów potrzebę zmiany załącznika do deklaracji dla podatku akcyzowego w związku z likwidacją ulgi akcyzowej i wprowadzeniem obniżenia stawki podatku akcyzowego - na chwilę obecną nie znamy statusu sprawy. Temat jest uciążliwy, bo jeden załącznik do deklaracji to dziś 40 stron (10 razy więcej niż przed październikiem 2009 r.).
- Postanowienia art. 89 ust. 4 pkt 3 (przepisy dotyczące rozliczania ubytków na rurociągu) są nieprecyzyjne i kłopotliwe w stosowaniu, gdyż wysyłamy rurociągiem zarówno paliwa silnikowe dla których stawka jest określona w zł za 1000 litrów w temp. 15°C, ale również i ciężkie oleje opałowe opodatkowane w kg. Jak zatem wyliczyć stawkę średnioważoną stosowaną do określenia zobowiązania podatkowego przy ubytkach rurociągowych.


#### D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
2	Kopia pełnomocnictwa z dnia 21 stycznia 2010 r. sygn. GRO/DG/0171/15/10 dla Piotra Szpakowskiego Dyrektora Biura Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym w PKN ORLEN S.A. do reprezentowania PKN ORLEN S.A. w pracach nad projektami aktów normatywnych oraz zgłaszania w imieniu PKN ORLEN S.A. zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia -----**

#### F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
-----------------	------	--------

Piotr Szpakowski	2 kwietnia 2010 r.	
------------------	--------------------	--

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

#### Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



312966 HE 010207/41

*J. B. B. B. B. B.*

# ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM – ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\*

Projekt z dnia 5 marca 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym

(tytuł projektu – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

## A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

ORION JERZY CZERNEK

DEPARTAMENT PODATKU AKCYZOWEGO I FALCLOGICZNEGO  
SEKRETARIAT

2010 -04- 09

2. Siedziba/miejsce zamieszkania\*\*

AE ..... 1625/2010

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

## B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

l.p.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Jerzy Czernek	

## C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BEDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z ukazaniem się projektu z dnia 5 marca 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym Orion Jerzy Czernek zgłasza swoje uwagi do ww. projektu:

Wnosimy o poszerzenie zakresu ustawy o zmianę definicji cygar i cygaretek oraz definicji tytoniu do palenia tj. Art. 98 ustawy o podatku akcyzowym.

W naszej opinii prawidłowa definicja cygar i cygaretek powinna brzmieć następująco (Art. 98 ust. 4):

*„Za cygara lub cygaretki uważa się wyroby opisane poniżej, jeśli, biorąc pod uwagę ich normalne właściwości i zwykłe oczekiwania konsumentów, mogą one być i są przeznaczone wyłącznie do palenia w stanie niezmienionym:*

- 1) tytoń zrolowany o zewnętrznym owinięciu z naturalnego tytoniu;
- 2) tytoń zrolowany z poszarpanego wkładu mieszanki, z zewnętrznym zawijaczem z folii tytoniowej w normalnym kolorze cygara, pokrywającym produkt w całości włączając w stosownych przypadkach filtr, ale nie ustnik, w przypadku cygar z ustnikiem, gdzie waga sztuki, włączając filtr lub ustnik jest nie mniejsza niż 2,3 g i nie większa niż 10 g, a obwód równy co najmniej jednej trzeciej długości wynosi nie mniej niż 34 mm.”

WPEŁNYŁO

21. 04. 2010

SEKRETARIAT  
MARSZAŁKA SEJMU RP

*AE 6  
AE  
AE  
AE  
AE*

**Proponujemy też zmianę definicji tytoniu do palenia tj. ust. 5 Art. 98:**

*„Za tytoń do palenia uznaje się:*

- 1) tytoń, który został pocięty lub inaczej podzielony, skręcony lub sprasowany w postaci bloków oraz nadający się do palenia bez dalszego przetwarzania przemysłowego;*
- 2) odpady tytoniowe lub tytoń pod inną postacią niż w pkt. 1 oddany do sprzedaży detalicznej, niebędący papierosami, cygarami lub cygaretkami w rozumieniu ust. 2, 3 i 4, a nadający się do palenia.”*

### **UZASADNIENIE**

Po drastycznym podwyższeniu opodatkowania tytoniu do palenia w roku 2009 obserwujemy narastające zjawisko wprowadzania do obrotu handlowego wyrobów tytoniowych przeznaczonych do ręcznego sporządzania papierosów, sprzedawanych i opodatkowanych jako cygara lub nie opodatkowanych w ogóle, a oferowanych jako liście kolekcjonerskie lub np. podściółka dla gołębi.

Wyroby te występują w oficjalnym obrocie handlowym – sklepy i hurtownie, a urzędy państwowe (Urząd Statystyczny i Urzędy Celne) mają wielokrotnie problemy związane z ich zaklasyfikowaniem.

Wynika to z mało precyzyjnej definicji ustawowej, która wcześniej nie była przedmiotem nadużyć. Jednak po istotnym wzroście opodatkowania tytoniu do palenia wzrosło zainteresowanie omijaniem opodatkowania tej kategorii wyrobu.

Aktualnie obowiązująca definicja cygara nie tylko bazuje na starej dyrektywie (zmienionej w lutym br.), ale dodatkowo opiera się na błędnym tłumaczeniu. Np. słowo „*threshed*”, które oznacza „*poszarpany*” jest przetłumaczone jako „*spreparowany*”. W związku z powyższym zastosowanie w cygarze tytoniu pociętego może być interpretowane w Polsce jako prawidłowe, choć kłóci się to stanowczo z założeniami Dyrektywy. Opinię Komisji Europejskiej w tej sprawie przekazujemy jako załącznik.

Druga propozycja poszerza definicję tytoniu do palenia. Obecnie opodatkowany jest tylko tytoń pocięty i odpady tytoniowe oddane do sprzedaży detalicznej. Pozostawia to lukę dla innych form tytoniu np. liście lub kawałki tytoniu, które nie są pocięte, a nie można ich też uważać za odpady, jednak przeznaczone do sprzedaży detalicznej zostaną z pewnością wykorzystane do ręcznego sporządzania papierosów.

Brak zaproponowanych zmian powoduje narastające straty dla budżetu liczone w milionach złotych. Dodatkowym problemem są straty firm oferujących prawidłowo opodatkowane wyroby przy jednoczesnym przyzwoleniu na generowanie nadzwyczajnych zysków przez podmioty nieuczciwie wykorzystujące luki prawne i niejasności interpretacyjne. Takie zjawisko powoduje zaburzenie konkurencyjności rynku, czego ofiarą jest między innymi moje przedsiębiorstwo.

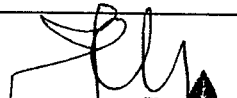
Zdajemy sobie sprawę, że głównym celem zmiany ustawy jest dostosowanie do systemu EMCS, jednak projekt zawiera też zmiany dotyczące innych dziedzin np. banderole. Dlatego uważamy, że poszerzenie zakresu ustawy o uściślenie definicji cygar i cygaretek oraz tytoniu do palenia jest w pełni uzasadnione z następujących powodów:

- 1) Obecna definicja powoduje istotne straty dla budżetu;

- 2) Obecna definicja budzi wątpliwości interpretacyjne prowadzące do nadużyć prawa i przejawów nieuczciwej konkurencji;
- 3) Obecna definicja nie gwarantuje spełnienia wymogów Dyrektywy Rady Unii Europejskiej;
- 4) Konieczne jest jak najszybsze wprowadzenie zmian, ponieważ problem wprowadzania nieprawidłowo opodatkowanych lub nieopodatkowanych wyrobów tytoniowych do oficjalnego obrotu handlowego narasta lawinowo i konieczne jest jego niezwłoczne opanowanie zanim osiągnie on skalę zagrażającą realizacji założeń budżetowych.

Załączniki:

1	aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej
2	opinia Komisji Europejskiej w sprawie cygar z dnia 3 października 2006 roku

<p><b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmian danych**</b>  zgłoszenia dokonanego dnia .....  <p style="text-align: right;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p> </p>		
<p><b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b></p>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Jerzy Czernek	06.04.2010r.	

**ORION**  
Jerzy Czernek  
90-443 Łódź  
Aleja Mickiewicza 11/4

\*Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art.7 ust.6 treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.  
\*\* Niepotrzebne skreślić.

Tel (0-48) 663-21-90 Fax (0-48) 663-28-00  
NIP 727-152-60-31 REGON 473044471

**Pouczenie**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia( art.7 ust.6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. W sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. O działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia