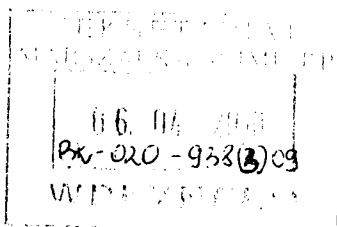


PKPP/177/GS-B/2010



Warszawa, 6 kwietnia 2010 r.

Pan
Bronisław KOMOROWSKI
Marszałek Sejmu RP

W związku z rozpatrywanym na 64. posiedzeniu Sejmu w dn. 7-9 kwietnia 2010 r. **Sprawozdaniem Komisji Nadzwyczajnej do Spraw Zmian w Kodyfikacjach o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 2584)**, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan zwraca się do Pań i Panów Posłów z wnioskiem o wprowadzenie dwóch poprawek dotyczących:

- przywrócenia pierwotnego wymiaru urlopu szkoleniowego w przypadku podejmowania studiów przez pracownika, jaki był początkowo zaproponowany w projekcie, oraz
- utrzymanie autonomii woli stron w ustalaniu warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych, gdy z inicjatywą występuje pracownik i zwraca się jedynie o zgodę do pracodawcy.

Zdaniem PKPP Lewiatan przyjęcie tych poprawek wpłynie pozytywnie na rozwój kształcenia ustawicznego i polepszanie kwalifikacji pracowników, gdyż w większym stopniu będą one zachętą dla pracodawcy, aby wyrażał zgodę na podnoszenie kwalifikacji swoich pracowników, niekoniecznie związanych z wykonywaną pracą.

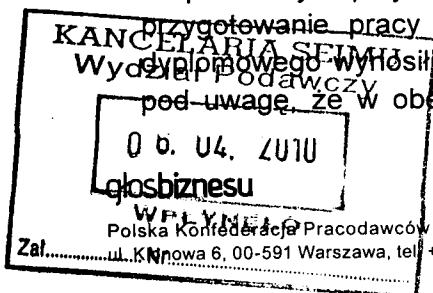
Odrzucenie poprawek i utrzymanie treści nowelizacji w niezmienionym brzmieniu spowoduje, że pracodawcy nie będą skłonni wyrażać zgody na inicjatywę pracowników, którzy chcą podnosić swoje kwalifikacje korzystając z różnych kursów, szkoleń, studiów, jakie oferuje im rynek, zwłaszcza że znaczna część tych form kształcenia jest finansowana ze środków Unii Europejskiej. Natomiast od poszerzania i udoskonalania umiejętności pracowników zależy wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorstw. W gospodarce opartej na wiedzy rozwój kształcenia ustawicznego jest elementem kluczowym, który powoduje zwiększenie innowacyjności firm i całej gospodarki.

Mając powyższe na uwadze prosimy o przyjęcie następujących poprawek:

- 1) w art. 103² § 1 pkt 4) liczbę „21” zastępuje się liczbą „10”

UZASADNIENIE:

W pierwotnym projekcie nowelizacji Kodeksu pracy – druk 2584, urlop szkoleniowy na przygotowanie pracy dyplomowej oraz przygotowanie się i przystąpienie do egzaminu dyplomowego wynosi 10 dni. Naszym zdaniem jest to wystarczający wymiar urlopu biorąc pod uwagę, że w obecnym systemie kształcenia studia są dzielone na: 3-letni licencjat i



2-letnie magisterium. W sumie więc pracownik uzyskuje 20 dni, a nie 42 dni – co jest zbyt wygórowanym wymiarem! Po drugie, obowiązujący w projekcie wymiar 21 dni jest za długi biorąc pod uwagę fakt, że inny pracownik musi przepracować cały rok, aby skorzystać z 20 dni urlopu wypoczynkowego!

2) Dodaje się nowy art. 103⁶ w brzmieniu następującym:

„Pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe za zgodą pracodawcy może być udzielony urlop bezpłatny i zwolnienie z całości lub części dnia pracy bez zachowania prawa do wynagrodzenia w wymiarze ustalonym na zasadzie porozumienia między pracodawcą i pracownikiem.”

UZASADNIENIE:

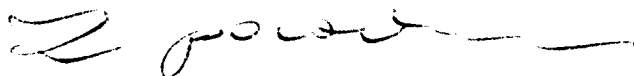
Proponowany art. 103⁶ jest w zasadzie powtórzeniem obowiązującego dotychczas § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej oraz Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 października 1993 r. w sprawie zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych i wykształcenia ogólnego dorosłych.

Proponowany zapis łagodzi rygoryzm przepisów projektu nakładających na pracodawcę szereg obowiązków, bez względu na to, czy sam kieruje pracownika na szkolenia, czy też wyraża tylko zgodę na propozycję pracownika, który z własnej woli chce podnosić swoje kwalifikacje.

Utrzymanie rygoryzmu projektowanych przepisów (bezwzględny nakaz udzielania urlopu szkoleniowego, zwolnienia z pracy na zajęcia) **w sytuacji, gdy pracownik sam planuje podnosić swoje kwalifikacje i potrzebna jest mu jedynie zgoda pracodawcy** – co jest częstym wymogiem przy szkoleniach, kursach i studiach finansowanych ze środków unijnych – **będzie skutkować odmową ze strony pracodawców**. Należy bowiem podkreślić, że pracodawcy, obciążani nowymi, wieloma obowiązkami, nie będą mieć motywacji do dbania o rozwój zawodowy swoich pracowników. A przecież chodzi o tworzenie takich zachęt, zważywszy że 33% ogółu pracujących podnosi swoje kwalifikacje w UE, a w Polsce tylko 21% (źródło Eurostat)!

W praktyce mogą pojawiać się różne zapotrzebowania w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych po stronie pracownika, który będzie chciał uzyskać zgodę pracodawcy, bez konieczności zapewnienia mu przywilejów kodeksowych, na przykład w zakresie urlopu szkoleniowego. Natomiast pracodawca, mając świadomość, że musi spełnić obowiązki wynikające z projektowanych zapisów, nie zawsze będzie chciał wyrażać zgodę pracownikowi na dokończanie się, mając na względzie wyłącznie koszty, jakie jest zobowiązany ponieść. Zatem, dobrym rozwiązaniem - funkcjonującym dotychczas w rozporządzeniu z 1993 r. - jest pozostawienie większej elastyczności stronom w zakresie ustalania warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych, gdy z inicjatywą występuje pracownik.

Przyjęcie proponowanych przez PKPP Lewiatan poprawek przyniesie oczekiwane korzyści zarówno pracownikom, jak i pracodawcom. Mając na uwadze konieczność realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie można w pośpiechu wprowadzać okrojonych zmian, które ograniczają swobodę samych zainteresowanych stron w kształtowaniu warunków mających na celu ułatwienie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co jest jedną z naczelných zasad prawa pracy.



Henryka Bochniarz
Prezydent
Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan