

P- 705 /2009

Warszawa, 2009.05.05

Do druku nr 1876

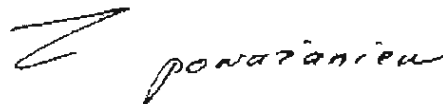
SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. LC2-020-00193...Data wpływu 11 05. 2009Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/B
00-902 Warszawa*Szanowny Panie,*

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie projektów ustaw:

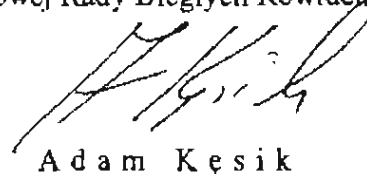
- poselskiego projektu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (pismo z 3.04.2009 r.; znak: PS-62/09);
- rządowego projektu ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (pismo z 3.04.2009 r.; znak: PS-65/09).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektów.



P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów


A d a m K ę s i k

ustawy – wbrew założeniom, które przyświecały ustawodawcy przy tworzeniu przepisu art. 39 ustawy o związkach zawodowych oraz przy tworzeniu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych z 1995 r., gdy starano się wspierać rozwój działalności spółdzielczych kas - wprowadza zasadę, że kasa, która pomyślnie się rozwinęła i osiągnęła rozmiar pozwalający na efektywne prowadzenie działalności w dziedzinie usług finansowych ma przestać być spółdzielczą kasą, a stać się bankiem komercyjnym. Kasy, których fundusze własne osiągną poziom 10.000.000 euro, zmuszone będą przekształcić się w bank albo podjąć uchwałę o podziale spółdzielni. Kasy, których fundusze własne osiągną poziom 1.000.000 euro, będą mogły podjąć uchwałę o rozpoczęciu procesu przekształcenia się w bank.

W projektowanej ustawie przyjmuje się założenie, że kasy winny pozostać podmiotami małymi, nienowoczesnymi, mającymi ograniczone możliwości konkurencji na rynku. Takie założenie jest sprzeczne z zasadą niezależności i samorządności spółdzielni, która to zasada ma w ich przypadku charakter podobny do zasady samorządności i niezależności związków zawodowych. Odbierze ono także kasom możliwość wypełniania ich ważnej roli na rzecz świata pracy, która polega na tworzeniu dostępu do kredytu bankowego mniej zamożnym konsumentom i drobnym przedsiębiorcom, którzy pozostają poza sferą zainteresowania sektora bankowego albo są przez ten sektor zbywani. Osłabienie potencjału systemu SKOK w tym zakresie stanowi naruszenie interesów ludzi pracy i pozostaje w bezpośredniej sferze zainteresowania organizacji związkowych.

Rozwiązania te budzą zasadniczy sprzeciw albowiem w sposób rażący naruszają interesy ludzi pracy, będących członkami SKOK także poprzez pozbawienie ich w razie przekształcenia kasy w bank komercyjny możliwości sprawowania rzeczywistej demokratycznej kontroli nad działalnością kasy, w której jako spółdzielni osób fizycznych obowiązuje zasada głosowania na walnym zgromadzeniu według schematu jeden członek – jeden głos, niezależnie od liczby posiadanych udziałów. Członkowie ci przystępując do SKOK dokonali świadomego i wolnego wyboru instytucji, z której usług finansowych chcą korzystać. Jako członkowie SKOK mają – na zasadach demokracji spółdzielczej – zagwarantowany realny wpływ na działalność kasy, który – w przypadku przekształcenia kasy w bank – zostanie im odebrany. Przekreśleniu ulegnie też misja społeczna SKOK, którą jest służenie wszystkim jej członkom w celu poprawy ich statusu ekonomicznego i społecznego. Omawiane tu regulacje nieuchronnie prowadziłyby do osłabienia systemu SKOK, godząc w bezpieczeństwo powierzonych kasom depozytów. Towarzyszący przekształceniu w bank zwrot wkładów wniesionych przez kasę do funduszu stabilizacyjnego powodowałby bowiem znaczące uszczuplenie środków tego funduszu, służącego stabilizacji wszystkich kas. Zważywszy, że w przypadku dużych kas przekształcenie miało być obowiązkowe, można powiedzieć, że w projekcie ustawy wpisany jest mechanizm demontażu podstawowego elementu stabilizacji systemu SKOK, jakim jest fundusz stabilizacyjny.

Zmuszenie dużych kas do wyjścia z systemu SKOK ugodziłoby dotkliwie w powszechność dostępu do usług kas, w ich siłę kapitałową a w konsekwencji w ich pozycję konkurencyjną na rynku finansowym.

Proponując wprowadzenie nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego państwowego nad działalnością kas Kasy Krajowej, projekt przyznaje Komisji bardzo szerokie uprawnienia, zbliżone do uprawnień przysługujących Komisji wobec banków, nie wyłączając udzielania zezwolenia na utworzenie spółdzielczej kasy. Należy tu podkreślić, że kasy są odrębnym od banków rodzajem instytucji finansowych i tak daleko idące uprawnienia ze strony nadzoru państwowego prowadziłyby do zatracenia dzielących te instytucje różnie.

Zważywszy na charakter podniesionych zastrzeżeń, opinia Forum Związków Zawodowych o przedmiotowym projekcie ustawy jest negatywna.

Z poważaniem,

Przewodniczący
Forum Związków Zawodowych
Wiesław Stępnicki

Do wiadomości:

- *Waldemar Pawlak* – Wicepremier RP, Przewodniczący Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych
- Partnerzy społeczni:
 - *Jan Guz* – Przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych
 - *Janusz Śniadek* – Przewodniczący NSZZ „Solidarność”
 - *Henryka Bochniarz* – Prezydent Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”
 - *Marek Goliński* – Prezes Business Centre Club
 - *Andrzej Malinowski* – Prezydent Konfederacji Pracodawców Polskich
 - *Jerzy Bartnik* – Prezes Związku Rzemiosła Polskiego
- Kluby Parlamentarne
 - *Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej*
 - *Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość*
 - *Klub Poselski Lewica*
 - *Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego*



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Warszawa, 2009-05-07

DPP/WNB/024/107/2/09

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. *LCM-020-00195*

11 05 2009

Data wpływu

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 3 kwietnia 2009 r. (PS-62/09) w sprawie poselskiego projektu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw uprzejmie informujemy, że uwagi do projektu zostały przekazane pismem z dn. 4 maja br. skierowanym do pana Posła Sławomira Neumanna, Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Pragniemy wyrazić nadzieję, że przedstawione z załączeniu sugestie i uwagi będące owocem rozważań i doświadczeń różnych pionów organizacyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego okażą się pomocne w toku dalszych prac legislacyjnych.

Z poważaniem



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Przewodniczący
Stanisław Kluza

Warszawa, 2009-05-04

DPP/WNB/024/257/2/09/MS

Pan
Sławomir Neumann
Przewodniczący Podkomisji stałej
do spraw instytucji finansowych

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do pisma z dnia 23 kwietnia 2009 r. (FPB03S-181-24-09) w sprawie poselskiego projektu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 1876) Urząd Komisji Nadzoru Finansowego uprzejmie przedstawia poniższe uwagi do projektu.

Uwagi ogólne:

Konieczne jest zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* oraz wprowadzenie do przepisów ustawy rozwiązań pozwalających na przejęcie nadzoru nad systemem spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych dopiero po przeprowadzeniu audytu wszystkich kas. Celem audytu powinno być ustalenie faktycznej sytuacji kas poprzez identyfikację wszystkich obszarów ryzyka, które mogą ujawnić się po objęciu nadzoru przez KNF. W tym kontekście zaproponowano zmiany w przepisie określającym termin wejścia ustawy w życie oraz przepisie zobowiązującym kasy do dokonania audytu zewnętrznego.

Z powyższym zagadnieniem związany jest problem finansowania nadzoru sprawowanego przez KNF nad systemem SKOK. W ocenie KNF przyjęte rozwiązania niezależnie od konieczności wprowadzenia odpowiedniego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, wymagać będą odpowiednich zmian w ustawie budżetowej. Problemem może być przy tym brak zweryfikowanych informacji na temat wielkości aktywów poszczególnych kas, będących podstawą wyliczeń składki przeznaczonej na pokrycie kosztów nadzoru. Powyższe stanowi dodatkowy argument przemawiający za koniecznością przeprowadzenia badań audytorskich przed, a nie po, objęciu przez KNF nadzoru nad kasami.

Biorąc pod uwagę powyższe, za niezbędne należy uznać wydłużenie terminu wejścia w życie z obecnego 1 miesiąca od daty jej ogłoszenia – uwzględniając kwestie dotyczące finansowania nadzoru, wydaje się, że najdogodniejszym terminem byłby, zaproponowany w uwagach do art. 87, dzień 1 stycznia 2010 r. W części szczegółowej zaproponowane zostanie brzmienie przepisów przejściowych i końcowych.

Ze względu na pilny termin prac Sejmu, pominięte zostały uwagi i rozważania natury systemowej. Jeżeli harmonogram prac pozwoli, zostaną one przekazane w późniejszym terminie.

Uwagi szczegółowe:

Art. 7

Celowe wydaje się dopuszczenie dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, tak jak dla banków (por. art. 34 ust. 2a ustawy – Prawo bankowe) możliwości uzyskiwania zezwolenia na projektowane zmiany w statucie. Takie rozwiązanie pozwala na uzyskanie rozstrzygnięcia organu administracji, jakim jest KNF, bez kosztów zwołania walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli) kasy, oraz – co nie jest bez znaczenia dla wnioskodawcy i organu nadzoru – umożliwia ewentualne korekty projektowanych postanowień statutu w przypadku ich wadliwości. Z dotychczasowych doświadczeń nadzorczych wynika, że większość wniosków w sprawie zmian w statutach banków odnosi się do zmian projektowanych. Rozwiązanie to wydaje się być przez banki preferowane. W związku z powyższym proponujemy, aby użyty w art. 7 ust. 2 i 3 wyraz „zatwierdzenia” zastąpić wyrazem „zezwoenia”. Ponadto w art. 7 powinien zostać dodany ust. 4 w brzmieniu:

„4. Zezwolenie na zmianę statutu może określać termin, do którego powinna być podjęta uchwała w przedmiocie zmiany. W przypadku niepodjęcia uchwały we wskazanym terminie decyzja wygasa. Przepisu art. 162 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”.

Art. 9 i 10

W miejsce art. 9 i 10 proponujemy wprowadzić jeden artykuł o treści:

„Art. 9. 1. Jeżeli fundusze własne kasy są nie niższe od równowartości w złotych 10.000.000 euro, kasa składa do Komisji Nadzoru Finansowego wniosek o wydanie zezwolenia na utworzenie banku, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe lub podejmuje uchwałę o podziale spółdzielni.

2. Wniosek składa się w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku obrachunkowym, w którym fundusze własne kasy osiągnęły poziom, o którym mowa w ust. 1.

3. W przypadku gdy fundusze własne kasy są nie niższe od równowartości w złotych 1.000.000 ale niższe od równowartości w złotych 10.000.000 euro, kasa może złożyć do Komisji Nadzoru Finansowego wniosek, o którym mowa w ust. 1.

4. W przypadku złożenia przez kasę do Komisji Nadzoru Finansowego wniosku, o którym mowa w ust. 1 i 3, przepisy art. 30–38 ustawy – Prawo bankowe stosuje się odpowiednio.

5. Równowartość w złotych kwoty, o której mowa w ust. 1 i 3, oblicza się według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w dniu bilansowym, na który sporządzane jest sprawozdanie finansowe.”.

Jak się wydaje, przekształcenie kasy w bank, o którym inowa w art. 9 i 10 projektu, należy traktować jako utworzenie banku. Tryb postępowania przy tworzeniu banków uregulowany jest w przepisach art. 30–38 ustawy – Prawo bankowe. Nie wydaje się zasadne tworzenie dodatkowych przepisów regulujących materię tworzenia banku poza ustawą – Prawo bankowe, stąd przyjęta koncepcja odesłania do przepisów tej ustawy. Ponadto pozostawiono bez zmian w stosunku do projektu wysokość funduszy własnych, której osiągnięcie będzie

skutkowało obowiązkiem złożenia przez kasę do KNF wniosku o wydanie zezwolenia na utworzenie banku bądź podjęcia uchwały o podziale spółdzielni (równowartość w złotych 10.000.000 euro) lub tylko uprawnieniem do złożenia wniosku (równowartość w złotych 1.000.000 euro). Doprecyzowano ponadto, że utworzony bank może być wyłącznie bankiem działającym w formie spółdzielni, poprzez odwołanie do art. 20 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe.

Art. 11 ust. 2

Poszerzenie definicji członka kasy o organizacje pozarządowe, jednostki organizacyjne kościołów i związków wyznaniowych, spółdzielnie, związki zawodowe, wspólnoty mieszkaniowe może wiązać się ze znaczną zmianą charakteru działalności prowadzonej przez te instytucje oraz zwiększenia ryzyka związanego z ich funkcjonowaniem.

Rozdział 3 (dotyczący organów kas)

Należałoby rozważyć modyfikację, polegającą na wskazaniu na wstępie nazw organów kas (analogicznie jak w art. 45 w rozdziale 5 – Organy Kasy Krajowej), a w następnej kolejności definiować zadania i zakres odpowiedzialności poszczególnych organów.

Art. 16 ust. 2

Propонуujemy wykreślić wyrazy „i w zebraniu przedstawicieli”. Pozostawienie przepisu w brzmieniu zawartym w projekcie stanowiłoby ograniczenie podstawowych praw członków spółdzielni, do których należy m.in. prawo do uczestnictwa w walnych zgromadzeniach lub zgromadzeniach przedstawicieli.

Art. 17 ust. 1

Należałoby rozważyć wprowadzenie analogicznej jak w przypadku banków spółdzielczych zasady odpłatnego wykonywania funkcji przez co najmniej 2 członków zarządu, w tym prezesa, na podstawie umowy o pracę. Utrzymanie dotychczasowej zasady społecznego wykonywania funkcji członków zarządu, a więc, jak należy zakładać, mających charakter dodatkowego zajęcia, wydaje się niekonsekwentną w świetle objęcia kas nadzorem KNF, w tym normami ostrożnościowymi. Jak się wydaje, nstawa ma być odpowiedzią na zagrożenie wynikające z kryzysu finansowego z jednej strony, a rosnącą skalę działania SKOK z drugiej. W takiej sytuacji wydaje się, że niezależnie od innych przyjętych rozwiązań, zarządy kas powinny, przynajmniej w części, działać na zasadach w pełni profesjonalnych

Art. 22 ust. 2 pkt 3

W przepisie tym, analogicznie jak to jest w odniesieniu do banków w ustawie – Prawo bankowe, należałoby zawrzeć upoważnienie dla KNF do określenia pozycji bilansu kas zaliczanych do ich funduszy własnych. Ponadto przepis z jednej strony mówi, że KNF określi inne pozycje bilansowe kasy zaliczane do jej funduszy własnych, a z drugiej – wskazuje *explicite* jedną z takich pozycji.

Art. 22 ust. 2 pkt 4

Jako pozycja pomniejszająca fundusze własne wymieniona została „strata w trakcie zatwierdzania”. Nie jest jasne, jak należy rozumieć to pojęcie.

Art. 22 ust. 4

Proponuujemy określić wymagany współczynnik wypłacalności na poziomie 8%, analogicznie jak ma to miejsce w stosunku do banków. Obowiązek utrzymania wypłacalności na poziomie 5% stawia kasy na pozycji uprzywilejowanej w stosunku do banków.

Art. 23

Proponujemy następujące brzmienie:

„Kasa tworzy fundusz oszczędnościowo-pozyczkowy będący w dyspozycji kasy, powstający z wkładów członkowskich, o których mowa w art. 13, gromadzonych przez członków oszczędności oraz środków otrzymanych od Kasy Krajowej.” Z założenia nadanie Kasie Krajowej uprawnień do korzystania z kredytu refinansowego w NBP ma na celu zapewnienie dodatkowego źródła finansowania działalności kas oraz poprawę ich płynności.

Art. 24

Brak określenia trybu działania, gdy strata bilansowa przekroczy wielkość funduszy własnych.

Art. 24 ust. 3

Proponujemy wyraz „udziałowców” zastąpić wyrazami „członków kas”. Terminem „udziałowcy” posługuje się ustawa – Prawo spółdzielcze; w projekcie ustawy o skok konsekwentnie używany jest termin „członkowie kas”.

Art. 27 ust. 2

Proponujemy następujące brzmienie: *„Podstawę wpisu w księdze wieczystej hipoteki zabezpieczającej kredyt lub pożyczkę udzieloną przez kasę stanowi oświadczenie właściciela nieruchomości o ustanowieniu hipoteki na rzecz kasy z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.”* Wyjątek od ogólnej zasady sformułowanej w art. 245 § 2 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą do oświadczenia właściciela, który ustanawia ograniczone prawo rzeczowe na nieruchomości jest wymagana forma aktu notarialnego, przewiduje także art. 95 ust. 4 ustawy – Prawo bankowe.

Art. 28

Należałoby uwzględnić limity koncentracji zaangażowań dla podmiotów powiązanych kapitałowo lub organizacyjnie z kasą, jako że projektowany art. 11 ust. 2 dopuszcza jako członków kas nie tylko osoby fizyczne.

Art. 32 *in fine*

Proponujemy usunąć wyraz „łącznie”, jako zbędny.

Art. 35 ust. 1

Proponujemy dodanie pkt 5) w brzmieniu: *„listy zastawne emitowane na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 99 z późn. zm.)”* w celu rozszerzenia katalogu instrumentów, w które w które kasy mogą inwestować bez ograniczeń o listy zastawne, jako papiery wartościowe o wysokim stopniu bezpieczeństwa, odporne na wahania koniunkturalne.

Art. 40

Proponujemy następujące brzmienie: *„Celem działalności Kasy Krajowej jest zapewnienie stabilności finansowej kas, a w szczególności udzielanie kasom wsparcia finansowego ze środków funduszu stabilizacyjnego lub środków z kredytu refinansowego uzyskanego na podstawie art. 42 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2 z późn. zm.), oraz sprawowanie kontroli nad kasami dla zapewnienia bezpieczeństwa zgromadzonych w nich oszczędności oraz zgodności działalności kas z przepisami prawa.”*

Art. 45

Proponujemy skreślić pkt 4), określający komisję funduszu stabilizacyjnego jako jeden z organów kasy. Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo spółdzielcze organami spółdzielni są walne zgromadzenie, rada nadzorcza i zarząd.

Art. 49 ust. 1

Obowiązek uzyskania przez Kasę Krajową zgody KNF na powołanie wszystkich członków zarządu jest rozwiązaniem bardziej restrykcyjnym niż w przypadku powoływania zarządów banków – w ocenie KNF należy złagodzić wymogi w tym zakresie i zastosować rozwiązanie analogiczne, jak w przypadku powoływania zarządów banków komercyjnych.

Art. 49 ust. 2

Proponujemy brzmienie: „Członkowie zarządu, jak też osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Kasie Krajowej, nie mogą zajmować się interesami konkurencyjnymi wobec kas lub Kasy Krajowej”, wzorem uregulowań zawartych w ustawie – Prawo spółdzielcze. Użyte w projekcie sformułowanie „nie mogą pełnić żadnych funkcji w innych podmiotach” jest zbyt szerokie i mało precyzyjne.

Art. 50 ust. 1

Proponujemy brzmienie „Organem opiniodawczym zarządu jest komisja funduszu stabilizacyjnego”, jako konsekwencję zmiany w art. 45. W przypadku pozostawienia art. 45 bez zmian, proponujemy ust. 1 tego artykułu w brzmieniu: „Organem opiniodawczym Kasy Krajowej jest komisja funduszu stabilizacyjnego”.

Art. 51

Z przyczyn analogicznych jak w art. 7 proponujemy w ust. 2 i 3 zastąpić wyraz „zatwierdzenia” wyrazem „zezwolenia”. Ponadto w art. 7 powinien zostać dodany ust. 4 w brzmieniu:

„4. Zezwolenie na zmianę statutu może określać termin, do którego powinna być podjęta uchwała w przedmiocie zmiany. W przypadku niepodjęcia uchwały we wskazanym terminie decyzja wygasa. Przepisu art. 162 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”.

Art. 53 ust. 3 in fine

Proponujemy dodać wyrazy: „oraz listy zastawne emitowane na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 99 z późn. zm.)”.

Art. 54 ust. 1 in fine

Proponujemy dodać wyrazy: „oraz listy zastawne emitowane na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 99 z późn. zm.)”.

Dodatkowo proponujemy zastąpić wyrazy „Środki finansowe Kasy Krajowej” wyrazami „Środki finansowe pozostające w dyspozycji Kasy Krajowej”.

Rozdział 6

Zasadne wydaje się wyraźne oddzielenie i odpowiednie pogrupowanie artykułów dotyczących czynności kontrolnych podejmowanych przez KK i KNF, w celu poprawy czytelności.

Jednocześnie w obu przypadkach zakres czynności kontrolnych podejmowanych przez KK i KNF pomija zgodność działania kas z normami ostrożnościowymi i rekomendacjami nadzorczymi, które może wydawać KNF na podstawie art. 60.

W przepisach brak podstawy do żądania przez KNF od kas informacji niezbędnych w procesie sprawowania nadzoru. Artykuł 76 projektu dotyczy możliwości żądania takich informacji jedynie od Kasy Krajowej niezbędnych do badania realizacji przez Kasę celów określonych w ustawie. Wprowadzenie analogicznego rozwiązania w przypadku wszystkich kas zrzeszonych w Kasie Krajowej wydaje się uzasadnione ze względu na konieczność wyposażenia KNF w narzędzie służące wykonywaniu właściwego nadzoru w sposób ciągły, a nie jedynie okresowe inspekcje przeprowadzane w kasach.

Art. 60

Wyraz „zaopiniowaniu” proponujemy zastąpić wyrazami „uzyskaniu opinii”.

Art. 62

Z treści artykułu proponujemy wyłączyć treść ust. 2 i umieścić – jako osobny artykuł – bezpośrednio po art. 59. Za rozwiązaniem takim przemawiają względy systemowe: art. 62 ust. 1) i 3) mówi bowiem o czynnościach kontrolnych wykonywanych przez Komisję Nadzoru Finansowego; „czynności nadzoru”, o których mowa w ust. 2 tego artykułu są kategorią szerszą, zawierającą w sobie m.in. czynności kontrolne. Przepis art. 62 ust. 2, wprowadzający ogólną zasadę wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej organu za szkodę wynikłą ze zgodnego z przepisami działania lub zaniechania, które pozostaje w związku ze sprawowanym nadzorem, powinien – jako samodzielny przepis – znaleźć się bezpośrednio po ogólnych przepisach określających cele nadzoru nad kasami i Kasą Krajową, a nie w artykule regulującym czynności kontrolne. Jednocześnie w przepisie tym *in fine* należy dodać wyrazy: „oraz Kasy Krajowej”, aby wyłączenie odpowiedzialności, o którym mowa wyżej, nie było ograniczone tylko do czynności związanych z nadzorem nad działalnością kas.

W ust. 3 tego artykułu proponujemy wprowadzenie obowiązku uzgodnienia wskazanego rozporządzenia z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego w miejsce obowiązku uzgodnienia z Komisją Nadzoru Finansowego, w celu uproszczenia procedury wydawania rozporządzenia.

Ponadto w uzasadnieniu do art. 62 projektu ustawy wyrazy „Urząd Komisji Finansów Publicznych” zmienić należy na „Urząd Komisji Nadzoru Finansowego”.

Art. 65

Proponujemy dodać pkt 8) w brzmieniu: „8) badaniu jakości systemu zarządzania kasą, w tym systemu zarządzania ryzykiem oraz systemu kontroli wewnętrznej.”.

Art. 66 ust. 1

Proponujemy brzmienie: „Czynności podejmowane przez Komisję Nadzoru Finansowego w ramach nadzoru nad działalnością kas polegają w szczególności na:”. Także w przypadku tego artykułu, czynności wymienione w ust. 1 pkt 1)–3) mają jedynie charakter czynności kontrolnych.

Art. 67 i 68

Wydają się nieprecyzyjne, nie wynika z nich wprost, kto sprawuje nadzór nad realizacją zaleceń wydanych zarówno po przeprowadzonych kontrolach przez upoważnionych pracowników UKNF, jak i po czynnościach kontrolnych przeprowadzonych w kasach przez

Kasę Krajową. Wydaje się, że KNF powinna mieć zagwarantowaną w obu przypadkach pełną możliwość sprawowania nadzoru, co do stopnia realizacji zadań przez kasy. Powyższe wydaje się konieczne w kontekście brzmienia art. 68 ust. 2, zgodnie z którym KNF może, po uprzednim upomnieniu na piśmie, zastosować dalsze środki nadzorcze przewidziane przepisami prawa. W tym celu musi posiadać dokładną wiedzę o stopniu realizacji przez kasy zadań pokontrolnych.

Art. 68 ust. 1

Wymaga uściślenia – wydaje się, że Kasa Krajowa otrzymała dużą dowolność co do długości terminu przekazania kasom zaleceń po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych.

Art. 73

W stosunku do wcześniejszych wersji projektu, z brzmienia tego artykułu usunięto treść dotychczasowego pkt 2), zgodnie z którym kasy są obowiązane umożliwić upoważnionym osobom wykonywanie czynności kontrolnych, a w szczególności udostępnić do wglądu księgi, bilanse, rejestry, plany, sprawozdania i inne dokumenty oraz umożliwić, na pisemne żądanie, sporządzenie kopii tych dokumentów i innych nośników informacji, jak również udzielać wyjaśnień żądanych przez te osoby. Dotychczasowy pkt 3) stał się jednocześnie pkt 2). Należy podkreślić, że do art. 73 odsyła art. 70 ust. 1, mówiący o skutkach odmowy udzielenia wyjaśnień i informacji, o których mowa w art. 73. Skreślenie art. 73 pkt 2) w dotychczasowym brzmieniu powoduje, że odesłanie z art. 70 staje się odesłaniem „pustym”. W związku z powyższym proponujemy art. 73 nadać następujące brzmienie:

Art. 73. Kasy są obowiązane:

- 1) zawiadomić Kasę Krajową i Komisję Nadzoru Finansowego o podjęciu lub zaprzestaniu działalności,*
- 2) umożliwić upoważnionym osobom wykonywanie czynności kontrolnych, a w szczególności udostępnić do wglądu księgi, bilanse, rejestry, plany, sprawozdania i inne dokumenty oraz umożliwić, na pisemne żądanie, sporządzenie kopii tych dokumentów i innych nośników informacji, jak również udzielać wyjaśnień żądanych przez te osoby,*
- 3) niezwłocznie zawiadomić Komisję Nadzoru Finansowego i Kasę Krajową o środkach, jakie zostaną podjęte w celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli oraz nadzoru.*

Art. 74

Proponuje się uzupełnić o ust. 4, KNF powinna mieć bowiem prawo zobowiązania kasy do wszczęcia postępowania naprawczego, gdy zaniechanie działań, o których mowa w ust. 1 tego artykułu dotyczy opracowania programu postępowania naprawczego w terminie określonym przez KNF oraz uzupełnienia lub powtórnego opracowania tego programu. W przepisie tym powinien być także wskazany sposób pokrycia straty w razie powstania straty bilansowej w kasie w okresie realizacji przez kasę programu postępowania naprawczego.

Art. 77 ust. 3

Proponujemy ograniczyć zakres odesłania do art. 69 ust. 5 i 6. Odesłanie do art. 69 ust. 4 wydaje się zbędne, gdyż materię regulowaną w przepisie art. 69 ust. 4 reguluje art. 77 ust. 2.

Art. 78

Delegacji ustawowej zawartej w ust. 3 proponujemy nadać brzmienie: „*Minister właściwy do spraw instytucji finansowych, w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego, ustala zakres, terminy i tryb przekazywania informacji sprawozdawczych przez*

kasy i Kasę Krajową do Komisji Nadzoru Finansowego, mając na uwadze zapewnienie sprawnego i efektywnego nadzoru nad kasami i Kasą Krajową.

Jak się wydaje, KNF powinna mieć wpływ na zakres informacji sprawozdawczych przekazywanych przez kasy i Kasę Krajową. Wyrazy dodane na końcu określają wytyczne do rozporządzenia.

Art. 80 pkt 2)

Proponujemy brzmienie: „w art. 17 ust. 4 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

5) ocena funkcjonowania systemu bankowego oraz systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych;”;

Art. 80 pkt 3)

Proponujemy brzmienie: „w art. 21 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

4) opiniuje projekty aktów normatywnych dotyczących działalności banków, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych i mających znaczenie dla systemu bankowego oraz systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych”.

Odniesienie uprawnienia NBP w zakresie opiniowania aktów normatywnych do aktów mających znaczenie dla całego systemu finansowego byłoby, jak się wydaje, niezamierzonym rozszerzeniem kompetencji NBP w tym zakresie.

Art. 81 pkt 3)

Proponujemy brzmienie: „Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, nie może dotyczyć także określonych w przepisach o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych rozstrzygnięć co do istoty sprawy w zakresie.

1) wydawania zgody na powołanie członków zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej,

2) zatwierdzenia członków zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej,

3) podwyższenia limitu rezerwy płynnej,

4) ustanowienia i odwołania kuratora,

3) decyzji o ustanowieniu zarządcy komisarycznego,

4) zatwierdzenia zmiany statutu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej

5) zatwierdzenia statutu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej ”

Art. 82 ust. 1 i 2

Proponujemy urealnić terminy występowania z wnioskami do KNF. Szczególnie istotne jest (w związku z dotychczasowymi podobnymi doświadczeniami) przedłużenie terminów składania wniosków przez kasy (ust. 1). Przepisy te powinny uzyskać brzmienie:

„1. W terminie 2 lat od wejścia w życie ustawy kasy:

1) wystąpią do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskami o zatwierdzenie swoich statutów dostosowanych do przepisów ustawy,

2) wystąpią do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskami o zatwierdzenie procesów zarządów.

2. W terminie 1 roku od dnia wejścia w życie ustawy Kasa Krajowa:

1) wystąpi do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskami o zatwierdzenie swojego statutu dostosowanego do przepisów ustawy

2) wystąpi do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o zatwierdzenie członków zarządu.”

Art. 83

Wyrazy „wejscia w życie” proponujemy zastąpić wyrazem „ogłoszenia”, aby zapewnić przeprowadzenie audytu i przekazanie jego wyników odpowiednim instytucjom przed wejściem w życie ustawy.

Art. 87

Proponujemy brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2010 r.”.

Z zwrócić racjonalnie,

