



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Joanna Agacka-Indecka

Do druku nr 1288 i 1289

Warszawa, dnia 3 listopada 2008 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Dot. PS-262/08

Sholun Polun,

W odpowiedzi na pisma z dnia 2 października 2008 r. dotyczące *poselskich projektów*
ustaw o zmianie ustawy – Kodeks karny, złożonych przez:

- Klub Parlamentarny „Prawo i Sprawiedliwość”
- Klub Parlamentarny „Lewica”

w załączeniu przesyłam opinię Naczelnej Rady Adwokackiej.

**NACZELNA RADA ADWOKACKA**

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 022 505 25 00, 022 505 25 01, fax 022 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, dnia 26 listopada 2008 r.

Opinia Naczelnej Rady Adwokackiej
dotycząca poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny

Autor niniejszej opinii prawnej generalnie nie widzi potrzeby wprowadzania w trybie pilnym kolejnych zmian w kodeksie karnym. Takie zmiany zawsze prowadzą do złamania wewnętrznej spójności ustawy, a pośpieszna legislacja pociąga za sobą mało precyzyjne określenie ustawowych znamion poprawnie typizujących typ przestępstwa, co w praktyce wywołuje poważne trudności interpretacyjne.

Nie wydaje się więc by zagadnienia, które projektodawcy chcą uregulować przy pomocy kolejnych zakazów prawno-karnych były na tyle doniosłe, że wymagają natychmiastowej regulacji prawnej i to o charakterze penalnym.

Nie należy wszakże zapominać o tym, że trwają prace nad nową kodyfikacją prawa karnego materialnego i opiniowane propozycje można traktować jako wnioski *de lege ferenda*.

Odnosnie projektu wprowadzenia art. 200 a k.k.

Tworzenie nowego typu przestępstwa w przepisie art. 200 a k.k. uważam za chybione. Niezwykle trudno bowiem precyzyjnie odróżnić poważną dyskusję na temat dolnej granicy wieku małoletnich, która nie wpływa ujemnie na rozwój fizyczny czy psychiczny małoletniego, od wypowiedzi, których jawnym czy ukrytym celem jest nakłanianie osób dorosłych czy też małoletnich do popełnienia czynów zabronionych opisanych w przepisach art. 200 par. 1 i 2 k.k.

Przypomnieć należy Autorom nowelizacji k.k., że przepis art. 255 par. 1 k.k. pozwala pociągnąć do odpowiedzialności karnej osoby, które publicznie nawołują do popełniania występków, w tym również z art. 200 k.k., a sankcja przewidziana za to przestępstwo jest identyczna jak proponowana w opiniowanym projekcie.

Odnosnie projektu wprowadzenia art. 256 par. 2 k.k.

Projekt zawiera wiele kazuistycznie ujętych znamion przestępstwa, a przez to jest mało czytelny, zwłaszcza, że nie wskazuje zamiaru kierunkowego - celu działania. Z tych przyczyn niektóre znamiona proponowanej legislacji krzyżują się ze znamionami przepisu art. 256 par. 1 k.k. Z kolei niektóre znamiona / np. posiadanie / są ujęte zbyt szeroko, co prowadzioby do niepożądanego rozszerzenia penalizacji.

O ile uznać intencje Autorów proponowanej nowelizacji za słuszną, to - jak się zdaje - ten cel, mianowicie rozszerzenie penalizacji o czynności, które poprzedzają niejako realizację znamion typu przestępstwa z art. 256 k.k., uzyskać można przez wprowadzenie przepisu par. 2 który uznaje za karalne przygotowanie do przestępstwa z art. 256 k.k., przerwadaganego jako art. 256 par. 1 k.k..

ADWOKAT DR JACEK KRUK