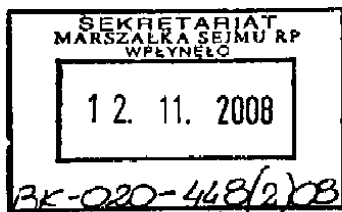


L.dz. 615Z /OBSiL/2008

Warszawa, dnia 4 listopada 2008 r.



Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku!

W nawiązaniu do przesłanego w ramach konsultacji społecznych Krajowej Radzie Radców Prawnych, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1021) – Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych przedstawia następujące uwagi:

1. budzi wątpliwość zasadność wprowadzenia poprzez projektowany art. 517 b § 1 obligatoryjnego trybu przyspieszonego. Wydaje się, że taki tryb co do zasady winien być fakultatywny. Istniejąca w art. 517 b § 4 projektu możliwość odstąpienia od skierowania sprawy do trybu przyspieszonego oparta jest na przesłankach, które projekt określa zbyt ogólnikowo. Stąd w praktyce najprawdopodobniej zaistnieje niejednolita wykładnia tego przepisu, prowadząca do takiejże praktyki. Innymi słowy odstąpienie od skierowania sprawy na drogę postępowania przyspieszonego będzie się w różnych regionach kraju opierało na różnych podstawach faktycznych, co jest sytuacją nieprawidłową. Z drugiej strony możliwe jest, że niejednoznaczna regulacja projektowanego przepisu będzie w praktyce „uzupełniana” kreatywną wykładnią, a nawet różnego rodzaju wytycznymi i instrukcjami, co z kolei jest zawsze niebezpieczne.

2. Przepisy projektu w art. 517 b poprzez dodanie § 3 a operują wyrażeniem „żądanie wyznaczenia obrońcy z urzędu”, które jest na gruncie k.p.k. wyrażeniem całkowicie nowym. Projekt w tym zakresie nie zachowuje jednolitej terminologii z obowiązującą ustawą karną procesową. Praktyka tego rodzaju, nie nowa zresztą, może prowadzić do trudności w wykładni przepisu. Z kontekstu projektu

wynika, że wnioskodawca miał na myśli „wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu”. Skoro tak, powinien takiego właśnie wyrażenia użyć. Użycie różnych wyrażień na określenie tej samej instytucji jest niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z zasadami prawidłowej wykładni użycie dwóch różnych określeń sugeruje, że chodzi o dwie różne instytucje.

3. Jeżeli miałyby się dokonać zmiana przepisów dotyczących postępowania przyspieszonego, w pierwszym rzędzie winna ona dotyczyć art. 517 c, przez dostosowanie jego treści do wymogów określonych przez Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z 7 października 2008r.

2 *powasem*

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Sałajewski *Jan*

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 19 listopada 2008 r.

Cena 0,09 zł + 22% VAT

