



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
DSPA-140-119(4)/09

Warszawa, 12 sierpnia 2009 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec senackiego projektu ustawy

**- o zmianie ustawy o świadczeniach  
pieniężnych z ubezpieczenia społecznego  
w razie choroby i macierzyństwa (druk nr  
2066).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Pracy i Polityki Społecznej do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

## **Stanowisko Rady Ministrów**

**wobec**

### **senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk nr 2066)**

**Rada Ministrów wnosi o przyjęcie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.**

Senacki projekt ustawy *o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* przewiduje zmianę treści art. 41 ust.1 powołanej ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz.267, z późn. zm.) tak, aby jego brzmienie uwzględniało wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008r. (sygn. akt. SK 16/06) opublikowanym w dniu 7 lipca 2008 r. w Dzienniku Ustaw Nr 119, pod pozycją 771.

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 41 ust. 1 „Przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego nie uwzględnia się składników wynagrodzenia, jeżeli postanowienia układów zbiorowych pracy lub przepisy o wynagradzaniu nie przewidują zmniejszania ich za okres pobierania zasiłku.”

Trybunał Konstytucyjny orzekł, że wskazany przepis rozumiany w taki sposób, że w podstawie wymiaru zasiłku chorobowego nie uwzględnia się wypłaconych pracownikowi - w okresie przyjętym do jej ustalenia - składników wynagrodzenia, od których pracownik ten uiszczył składkę na ubezpieczenie chorobowe, a które nie są mu wypłacane w okresie pobierania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby albo zasiłku chorobowego, jest niezgodny z art. 67 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

W projekcie zaproponowanym przez Senat RP, art. 41 ust. 1 ma otrzymać następujące brzmienie:

„1. Przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego nie uwzględnia się składników wynagrodzenia, do których pracownik zachowuje prawo w okresie pobierania zasiłku, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu lub zawartych układów zbiorowych albo na podstawie umowy o pracę.”

**Rada Ministrów pozytywnie ocenia senacki projekt ustawy i przychyliła się do zaproponowanych zmian ustawy z uwagi na poniższe.**

Propozycja Senatu RP, zgodnie z uzasadnieniem projektu, ma na celu wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wprawdzie wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie kwestionuje treści przepisu, a jedynie jego rozumienie, to jednak problemy powstałe w toku stosowania omawianego orzeczenia w praktyce powodują konieczność jak najszybszego uregulowania omawianej kwestii.

Zaznaczyć należy, że od dnia publikacji powołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jest on realizowany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz przez płatników składek, na których ciąży obowiązek wypłaty świadczeń z ubezpieczenia chorobowego.

Ponadto należy wskazać, że do Sejmu RP został również skierowany rządowy projekt ustawy *o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* (druk nr 2067) regulujący tę samą materię, który w swej treści jest zbliżony do projektu senackiego.