

Warszawa, 9 czerwca 2009 r.

GP-LS-MJ-070-1/09/1215/2009

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 12. 06. 2009 .....

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu



W nawiązaniu do pisma z dnia 22 maja 2009 r. (znak PS-96/09) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw* przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

#### I. Uwarunkowania formalnoprawne przedstawienia poselskiego projektu ustawy

Ważną kwestią, na którą należy zwrócić uwagę w dalszych pracach legislacyjnych, jest relacja opiniowanego projektu poselskiego do *ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw* oraz do poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw* przedstawionego w załączeniu do pisma Kancelarii Sejmu z dnia 24 kwietnia 2009 r. (znak PS-75/09). Aktualnie opiniowany projekt ustawy przewiduje uchylenie ust. 4 i zmianę treści ust. 5 w art. 23 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*. Z kolei przywołany powyżej poselski projekt *ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw* (art. 1 pkt 22 tego projektu) przewiduje uchylenie całego art. 23 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*.

*Ustawa z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi* również przewiduje uchylenie wspomnianego art. 23. Ustawa ta została zaskarżona przez Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji (sprawa Kp 4/08). Wniosek Prezydenta nie dotyczył jednak art. 1 pkt 22 *ustawy z dnia 4 września 2008 r. przewidującego uchylenie art. 23 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*. Z przepisów konstytucyjnych wynika, że Trybunał Konstytucyjny jest zobowiązany do wydania wyroku w sprawie (art. 122, art. 188, art. 190 Konstytucji). Prezydent nie może odmówić podpisania ustawy, którą Trybunał Konstytucyjny uznał za zgodną z Konstytucją (art. 122 ust. 3 Konstytucji). Z kolei, zgodnie z art. 122 ust. 4 Prezydent RP odmawia podpisania ustawy, którą Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodną z Konstytucją. Jeżeli jednak niezgodność z Konstytucją dotyczy poszczególnych przepisów ustawy, a Trybunał Konstytucyjny nie orzeknie, że są one niezgodne z ustawą, Prezydent RP, po zasięgnięciu opinii Marszałka Sejmu, podpisuje ustawę z pominięciem przepisów uznanych za niezgodne z Konstytucją albo zwraca ustawę Sejmowi w celu usunięcia niezgodności. Na dzień dzisiejszy termin rozprawy nie został wyznaczony. Niezależnie jednak od wyroku Trybunału Konstytucyjnego, *ustawa z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi* będzie uchylać cały art. 23 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*.

## II. Uwagi o charakterze legislacyjnym

### 1. Projekt wymaga następujących poprawek legislacyjnych:

- W tytule projektu zbędne są wyrazy „oraz niektórych innych ustaw”. Projekt ustawy przewiduje bowiem zmiany tylko w jednej ustawie, a mianowicie w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. Nr 183, poz. 1538, z późn. zm.).
- Artykuł pierwszy projektu powinien być sformułowany zgodnie z § 85 Zasad techniki prawodawczej, określonych *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”* (Dz. U z 2002 r. Nr 100, poz. 908) – „W ustawie z dnia ..... w art. ... wprowadza się następujące zmiany:”.
- Adres publikacyjny zmienianej ustawy, wskazany w art. 1 projektu, nie jest pełny. Nie zawiera on wskazania zmian ogłoszonych w latach 2008 i 2009.

### 2. Art. 2 projektu ustawy przewiduje wejście jej w życie z dniem ogłoszenia. Rozwiązanie takie jest dopuszczalne – zob. art. 4 *ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów*

normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449 i z 2009 r. Nr 31, poz. 206) – jednak kwestia określenia takiego terminu wejścia w życie ustawy, zamiast typowego terminu 14 dni od dnia ogłoszenia, powinna być wprost wyjaśniona w uzasadnieniu.

### III. Uwagi do uzasadnienia do projektu ustawy

Stwierdzenie dotyczące wpływu projektu ustawy na budżet państwa zawarte w ocenie skutków regulacji jest niespójne ze stwierdzeniem zawartym w uzasadnieniu. W ocenie skutków regulacji jest napisane, że „wejście w życie ustawy nie spowoduje skutków dla budżetu państwa”, zaś w uzasadnieniu, że „przyjęcie niniejszego projektu ustawy mogłoby mieć pozytywny wpływ na niepodatkowe dochody budżetu państwa”.

2 / proponuję  
K. K.