

Uwagi do projektu ustawy
o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji
i podziale zadań administracji publicznej w województwie,
druk nr 1073 Warszawa, 2 października 2008r.
wraz z uwagami do innych aktów normatywnych.

Art. 2.

zmiana pozytywna jednak ze względu na konieczność opracowania procedury przyznawania odznak honorowych przez organ stanowiący wymaga uzupełnienia przez zapis: *w trybie i na zasadach określonych przez ten organ;*

Art. 5.

proponowana zmiana jest nieuzasadniona; zadanie powinno nadal pozostać w kompetencji marszałka województwa, skoro samorząd województwa z tej właśnie ustawy wykonuje znaczne ilości zadań, chociażby polegające na wydawaniu przepisów porządkowych. Powoływanie się na kompetencje wojewody w działaniach kryzysowych nie jest wystarczające;

Art. 6.

projektowane zmiany mają charakter porządkowy, uzasadniony. Dodana została kompetencja dla sejmiku województwa do podejmowania uchwał zawierających wnioski do wojewódzkiego inspektora w wyniku uzyskania corocznej informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego. Dotychczasowy zapis ograniczał się do stwierdzenia, że sejmik „rozpatruje” informację, a zapis ten bez dookreślenia np. w regulaminie pracy sejmiku, co oznacza w tym przypadku wyrażenie „rozpatruje” nie dawał gwarancji, czy jest odpowiednio realizowany;

Art. 7.

W ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybnictwie śródlądowym (tekst jednolity Dz. U. z 1999r. Nr 66, poz. 750 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

2) a) w art. 15 ust. 2

dotychczasowy tekst:

„Obręby ochronne ustanawia lub znosi zarząd województwa, w drodze uchwały, z urzędu albo na wniosek uprawnionego do rybnictwa lub właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Obręb ochronny ustanawia się na czas nieokreślony albo na czas określony”

Proponuje się brzmienie:

„Obręby ochronne ustanawia lub znosi zarząd województwa, w drodze uchwały, z urzędu albo na wniosek uprawnionego do rybnictwa w obwodzie rybackim, w ramach którego wnioskuje się o ustanowienie obrębu ochronnego lub właściwego dyrektora

regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Obręb ochronny ustanawia się na czas nieokreślony albo na czas określony”.

Uzasadnienie: zachodzi konieczność sprecyzowania, czy wnioskodawcą o ustanowienie obrębu ochronnego może być wyłącznie uprawniony do rybactwa w obwodzie rybackim, w ramach którego wnioskuje się o obręb ochronny, czy też uprawniony do rybactwa w innych obwodach. Potrzeba dokładnego sprecyzowania wnioskodawców wynika z tego, że zdarzają się sytuacje gdy podmioty (uprawnieni do rybactwa) konkurujące ze sobą, zgłaszają wnioski o ustanowienie obrębu ochronnego w ramach obwodu rybackiego innego użytkownika, wykorzystując ten przepis w sytuacjach konfliktowych i w celach ograniczenia możliwości korzystania z pożytków przez innych uprawnionych do rybactwa.

Art. 9.

W sprawach dot. ustawy o obszarach morskich nadal pomija się zupełnie samorząd województwa, a przecież jest on ważnym partnerem w gospodarowaniu stykiem lądu z morzem – nie jest on uwzględniany ani przy wyznaczaniu granic pasów technicznego i ochronnego, ani w tworzeniu planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów morskich pomimo, że część z nich jest położonych w granicach województw, a pozostałe są do nich styczne.

Art. 11. W ustawie o lasach

Bez uwag.

Art. 14. w ustawie Prawo łowieckie wprowadza się następujące zmiany:

4) w art. 44 ust. 2

dotychczasowy tekst:

„2. W uzasadnionych przypadkach sejmik województwa, w drodze uchwały, jest uprawniony do skracania okresów polowań na terenie województwa, po zasięgnięciu opinii Polskiego Związku Łowieckiego i dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych.”

Proponuje się brzmienie - po ust. 2 dodaje się ust. 2a:

„2a. Uchwałę sejmiku województwa, o której mowa w ust. 2, ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty oraz w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”

5) w art. 48 pkt. 2

dotychczasowy tekst:

„2) posiadaczom uszkodzonych upraw lub płodów rolnych, którzy nie dokonali ich sprzętu w terminie odbiegającym więcej niż 14 dni od dnia zakończenia okresu zbioru tego gatunku roślin w danym regionie, określonego przez sejmik województwa w drodze uchwały,”

Proponuje się brzmienie - po pkt. 2 dodaje się pkt. 2a:

„2a. Uchwałę sejmiku województwa, o której mowa w pkt. 2, ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty oraz w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”

Art. 17

zmiana oceniana pozytywnie wprowadza bowiem poprawny zapis wskazując właściwy organ do tworzenia wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego. Dotychczasowy zapis przypisujący to zadanie zarządowi województwa, wydany był bez upoważnienia ustawowego wg którego jednostki organizacyjne samorządu województwa tworzy sejmik. Źródło tej kompetencji znajduje się zarówno w ustawie o samorządzie województwa jak i w ustawie o finansach publicznych;

Art. 18. W ustawie o ochronie zwierząt

Bez uwag.

Art. 29. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.23) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 16 ust. 3

dotychczasowy tekst:

„3. Utworzenie parku krajobrazowego lub powiększenie jego obszaru następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, obszar, przebieg granicy i otulinę, jeżeli została wyznaczona, szczególne cele ochrony oraz zakazy właściwe dla danego parku krajobrazowego lub jego części wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin, z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod ochrony. Projekty uchwał wymagają uzgodnienia z właściwym wojewodą.”

Proponuje się brzmienie:

„3. Utworzenie parku krajobrazowego lub powiększenie jego obszaru następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, obszar, przebieg granicy i otulinę, jeżeli została wyznaczona, szczególne cele ochrony oraz zakazy właściwe dla danego parku krajobrazowego lub jego części wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin, z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod ochrony. Projekty uchwał wymagają uzgodnienia z dyrektorem regionalnej dyrekcji ochrony środowiska.”

2) w art. 19:

a) ust. 6 dotychczasowy tekst:

„6. **Wojewoda ustanawia**, w drodze rozporządzenia, plan ochrony dla rezerwatu przyrody w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania projektu planu lub odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony przyrody. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.”

Proponuje się brzmienie:

„6. **dyrektor regionalnej dyrekcji ochrony środowiska** ustanawia, w drodze rozporządzenia, plan ochrony dla rezerwatu przyrody w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania projektu planu lub odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony przyrody. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.”

2) w art. 19

6b)

dotychczasowy tekst:

6b. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 6a, wymaga uzgodnienia z **właściwym wojewodą.**”

Proponuje się brzmienie:

6b. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 6a, wymaga uzgodnienia z **właściwym dyrektorem regionalnej dyrekcji ochrony środowiska.**”

3) w art. 23:

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

dotychczasowy tekst:

„4. Wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmiana granic obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, **po zaopiniowaniu przez wojewodę** oraz właściwe miejscowo rady gmin, z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem.”

Proponuje się brzmienie:

„4. Wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części wybrane spośród zakazów

wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmiana granic obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, **po zaopiniowaniu przez dyrektora regionalnej dyrekcji ochrony środowiska** oraz właściwe miejscowo rady gmin, z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem.”

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

dotychczasowy tekst:

„4a. Projekty uchwał sejmiku województwa, o których mowa w ust. 4, wymagają uzgodnienia z **właściwym wojewodą.**”;

Proponuje się brzmienie:

4a. Projekty uchwał sejmiku województwa, o których mowa w ust. 4, wymagają uzgodnienia z **właściwym dyrektorem regionalnej dyrekcji ochrony środowiska.**”

4) w art. 44:

dotychczasowy tekst:

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 i 3, wymagają uzgodnienia z **właściwym wojewodą.**”

Proponuje się brzmienie:

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 i 3, wymagają uzgodnienia z **właściwym dyrektorem regionalnej dyrekcji ochrony środowiska**”

5) w art. 105 ust. 2 i 3 dotychczasowe brzmienie:

dotychczasowy tekst:

„2. Dyrektora parku krajobrazowego powołuje zarząd województwa, **po zasięgnięciu opinii wojewódzkiej rady ochrony przyrody.**

Proponuje się brzmienie:

„2. Dyrektora parku krajobrazowego powołuje zarząd województwa.

Uzasadnienie: Zarząd województwa jest ciałem kolegialnym i może powoływać komisje doradcze.

Art. 46

Zgodnie z powyższymi zapisami omawianego projektu ustawy samorząd województwa z dniem 01 stycznia 2009 roku przejmie zadania wynikające m.in. z następujących ustaw:

- ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz.U. z 2002 r. Nr 42, poz.371 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 08 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. Nr 73, poz. 763 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.)
- ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.)
- ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. Nr 251, poz. 2507 z późn. zm.)
- ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U. Nr 25, poz. 2002 z późn. zm.)
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.).

Proces decentralizacji administracji państwowej został zainicjowany *ustawą z dnia 29 lipca 2005 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji terenowej (Dz. U. Nr 175, poz. 1462 z późn. zm.) (zwany dalej ustawą)*. Na podstawie niniejszej ustawy od dnia 01 stycznia 2006 roku samorząd województwa przejął część zadań i kompetencji z zakresu administracji rządowej oraz 16 pracowników Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego realizujących te zadania. Kontynuacją decentralizacji było przejęcie kolejnych zadań z zakresu ochrony środowiska wraz z 12 pracownikami Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Przejmowanie pracowników odbywało się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie w oparciu o art. 33 i art. 34.

Analizując odmienne zasady przejmowania pracowników z urzędów wojewódzkich określone w ustawie oraz w projekcie należy zauważyć iż, metoda przejmowania pracowników wynikająca z ustawy pozwalała pracodawcy samorządowemu (urzędowi marszałkowskiemu) faktycznie kreować politykę zatrudnienia w Urzędzie. Zgodnie z ustawą pracownicy urzędów wojewódzkich stawali się pracownikami samorządowymi z dniem 15 czerwca odpowiednio 2006 roku i 2008 roku, o ile przyjęli proponowane warunki pracy lub płacy. Jednocześnie w przypadku nie zaproponowania przez pracodawcę samorządowego (Urząd) do dnia 15 czerwca nowych warunków pracy i płacy lub w przypadku, gdy przejmowany pracownik nie przyjął proponowanych warunków, stosunek pracy z niniejszymi pracownikami wygasł z dniem 30 czerwca odpowiednio 2006 i 2008 roku.

Natomiast zgodnie z projektem pracownicy urzędów wojewódzkich z dniem 1 stycznia 2009 roku (dzień wejścia w życie projektu) stają się pracownikami urzędu marszałkowskiego. Powyższe rozwiązanie zaproponowane w projekcie pozbawia Urząd zastosowania instrumentów prawnych polegających na możliwości rozwiązania z przejmowanym pracownikiem stosunku pracy po półrocznym okresie pracy. Pracodawca samorządowy w okresie od dnia 01 stycznia do dnia 15 czerwca (dzień, w którym powinien zaproponować nowe warunki pracy i płacy) mógł zweryfikować kompetencje niniejszych pracowników oraz fakt czy ich predyspozycje wpisują się w kulturę organizacyjną Urzędu. Efektem powyższego działania było zaproponowanie (lub też nie zaproponowanie) przejmowanym pracownikom nowych warunków pracy i płacy. Mając na uwadze dotychczasowe dobre doświadczenie oraz

dbając o zapewnienie Urzędowi instrumentu w zakresie sprawnego zarządzania zasobami ludzkimi wnioskuję o utrzymaniu zasad z zakresu prawa pracy wynikających z ustawy.

Uwagi do innych aktów normatywnych

Należy zwrócić uwagę na zapisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cechach oddziaływania na środowisko (oczekuje na podpis prezydenta), które są sprzeczne z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (1073) oraz niespójne z obecnie obowiązującą ustawą o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004.

Poniżej przedstawiamy przykłady zapisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cechach oddziaływania na środowisko, które powinny ulec zmianie:

- art. 124 pkt. 1

Dotychczasowy tekst:

Regionalny dyrektor ochrony środowiska wykonuje swoje zadania przy pomocy regionalnej dyrekcji ochrony środowiska, która jest państwową jednostką budżetową oraz przy współpracy z dyrektorami parków krajobrazowych lub zespołów parków krajobrazowych.

Proponuje się brzmienie:

Regionalny dyrektor ochrony środowiska wykonuje swoje zadania przy pomocy regionalnej dyrekcji ochrony środowiska, która jest państwową jednostką budżetową oraz przy współpracy z zarządem województwa.

- art. 131 ust. 1 pkt. 3 -

Dotychczasowy tekst:

tworzenie i likwidacja form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody.

Proponuje się brzmienie:

tworzenie i likwidacja form ochrony przyrody na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody z wyłączeniem parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.

- art. 150 pkt. 3 lit. d

Dotychczasowy tekst:

„6a. **Wojewoda** ustanawia, w drodze rozporządzenia, plan ochrony dla parku krajobrazowego w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania projektu planu lub odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt jest niezgodny z celami ochrony przyrody. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.”

Proponuje się brzmienie:

„6a. **Sejmik województwa** ustanawia, w drodze uchwały, plan ochrony dla parku krajobrazowego w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania projektu planu lub odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt jest niezgodny z celami ochrony przyrody. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.”

Powyższe propozycje zmian nie wyczerpują wszystkich koniecznych do uwzględnienia poprawek, które są niezbędne w celu uporządkowania zapisów i właściwości organów w trzech aktach prawnych:

- ustawie o *ochronie przyrody* z dnia 14 kwietnia 2004 roku (obowiązująca)
- ustawie o *udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cechach oddziaływania na środowisko* z dnia 3 października 2008 roku (oczekuje na podpis prezydenta)
- projekcie ustawy o *zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie* (druk 1073)

Ponadto zapisy powyższych ustaw określają zmiany kompetencji, jednak brakuje w nich określenia wielkości finansowania oraz zasad realizacji zadań przekazanych samorządowi województwa, jak również zadań wynikających z decyzji dyrektora regionalnej dyrekcji ochrony środowiska.

Poniżej przedstawiamy inne propozycje dotyczące głównie ujednoczenia właściwości organów nie ujęte w projekcie ustawy z druku 1073:

- **Propozycja ujednoczenia właściwości organów**

- Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje, regionalnego dyrektora ochrony środowiska jako właściwego w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych.

Następnie w art. 146 tejże ustawy pkt.9)e) jako właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego m.in. dla wykonania urządzeń wodnych na terenach zamkniętych wskazany jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej, zaś w ustawie o odpadach organem właściwym do wydania decyzji w zakresie odpadów na terenach zamkniętych jest wojewoda.

Propozycja:

organ dla terenów zamkniętych – marszałek województwa, ponieważ wydaje on decyzje na korzystanie ze środowiska z zakresu gospodarki wodnej i odpadów oraz pozwolenia zintegrowane na pozostałych obszarach.

- Weryfikacja i ujednoczenie wszystkich aktów wykonawczych w zakresie właściwości organów (art. 162 ust. 7 POŚ dot. substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska
- Zmiana Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (dz. u. z dnia 30 grudnia 2004 r.), w zakresie właściwości organu.
- Propozycja wykreślenia z ustawy z dnia 18 lipca 2001r. - **Prawo wodne art. 140 ust. 2 pkt 2 i 5**, w których określone są kompetencje marszałka województwa do wydawania pozwoleń wodnoprawnych:
 - 2) na wykonanie urządzeń wodnych zabezpieczających przed powodzią
 - 5) o których mowa w art. 122 ust. 2.

Marszałek byłby wówczas kompetentny do wydawania w/w pozwoleń wodnoprawnych ale tylko w zakresie określonym w art. 140 ust. 2 pkt. 1 tj.

- 1) jeżeli szczególne korzystanie z wód, wykonanie urządzeń wodnych lub eksploatacja instalacji bądź urządzeń wodnych są związane z przedsięwzięciami lub instalacjami, o których mowa w art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska.

W obecnym stanie prawnym, zbyt często **marszałek województwa wykonuje zadania, które powinny być zadaniami starosty:**

Przykład:

1. Regulacja drobnych cieków, związana z ich renaturyzacją, odtworzeniem terenów zalewowych – suchych zbiorników przeciwpowodziowych. Zgodnie z art. 140 ust. 2 pkt 2, marszałek województwa jest właściwy zarówno w tej sprawie, jak również w zasadzie we wszystkich sprawach wprowadzania wód opadowych w całej zlewni odtworzonego terenu zalewowego.
2. Pomimo, że starosta jest właściwy do wydawania pozwolenia wodnoprawnego związanego z budowlą piętrzącą o wysokości piętrzenia do 5 m, ze względu na art. 140 ust. 2 pkt 5, w zasadzie marszałek wydaje pozwolenia na wszystkie budowle piętrzące, gdyż są one zlokalizowane na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią.

• **Oplaty za korzystanie ze środowiska – postulaty w stosunku do stanu istniejącego**

1. **Skoordynowanie w skali kraju działań mających na celu ujednoczenie oraz obniżenie kosztów funkcjonowania systemu rozliczania, gromadzenia i redystrybucji wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska na poszczególne fundusze ochrony środowiska poprzez:**
 - przejęcia koordynacji i nadzoru merytorycznego w zakresie kompleksowego oprogramowania do zarządzania danymi środowiskowymi i opłatami za korzystanie ze środowiska we wszystkich urzędach marszałkowskich przez Ministerstwo Środowiska, w wyniku czego uproszczona zostanie procedura wyboru wykonawcy poprzez przeprowadzenie jednego postępowania przetargowego dla wszystkich urzędów marszałkowskich
 - środki na ujednoczone oprogramowanie pochodzić powinny od beneficjentów opłat jakimi są fundusze ochrony środowiska, a w szczególności NFOŚiGW (otrzymuje 24,5 %

wpływów z tytułu opłat za emisję substancji do powietrza, pobór wody, odprowadzanie ścieków oraz 14% wpływów za składowanie odpadów z całego kraju !),

- **W celu częściowej rekompensaty kosztów ponoszonych przez urzędy marszałkowskie**

proponuje się brzmienie zapisu art. 402 ust. 2a obowiązującej ustawy o treści:
„Zarząd województwa przed przekazaniem na rachunek Narodowego Funduszu oraz wojewódzkich funduszy wpływów z opłat wymierzonych w drodze decyzji, o których mowa w art. 288 ust. 1, pomniejsza je o 10 %, a kwotę uzyskaną z tytułu pomniejszenia przeznacza na:

- 1) tworzenie i modyfikację baz danych zawierających informacje o podmiotach korzystających ze środowiska;
- 2) zatrudnianie osób zajmujących się kontrolą oraz windykacją opłat za korzystanie ze środowiska.

zastąpić nowym zapisem w projekcie z dnia 2008-10-13 Ustawa z dnia 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw o brzmieniu:

„ Zarząd województwa przed przekazaniem na rachunek Narodowego Funduszu oraz wojewódzkich funduszy wpływów z opłat o których mowa w art. 288 ust. 1 pomniejsza je o 1%, a kwotę uzyskaną z tytułu pomniejszenia przeznacza na:

- 1) *tworzenie i modyfikację baz danych zawierających informacje o podmiotach korzystających ze środowiska;*
- 2) *koszty egzekucji należności z tytułu opłat i obsługę administracyjną związaną z opłatami za korzystanie ze środowiska*

2. **W celu uzyskania pełniejszych danych dla postępowań administracyjnych dotyczących opłat wprowadzenie obowiązku doręczania marszałkowi województwa kopii wydawanych pozwoleń sektorowych wydawanych przez starostę: wodnoprawnych, dotyczących emisji substancji do powietrza, wydawanych na podstawie ustawy o odpadach oraz zintegrowanych.**

- **Inne**

Proponujemy wyłączenie realizacji programów naprawczych – programów ochrony przed hałasem (art. 119 POŚ), programów ochrony powietrza (art. 91 POŚ) i planów działań krótkoterminowych (art. 92 POŚ) spod zakresu administracji rządowej.

W obecnej postaci bez zapewnienia środków z budżetu państwa niemożliwym jest finansowanie tych programów z budżetu samorządu województwa z uwagi na naruszenie dyscypliny budżetowej.

Nie rozwiązuje problemu także wskazanie w ustawie POŚ możliwości wspomagania realizacji tych programów z NFOŚ i WFOŚ, ponieważ zdefiniowanie tych zadań, jako zadań z zakresu administracji rządowej ogranicza możliwość wniesienia własnego wkładu przez samorząd.

Gdańsk, 22 października 2008 roku
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

Opinia otrzymana z województwa zachodniopomorskiego.

w odpowiedzi na e-maila z dn. 15 października, dotyczącego uwag do projektów ustaw:

- o wojewodzie administracji rządowej w województwie *wraz z projektem aktu wykonawczego* (druk nr 10720) oraz

- o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie *wraz z projektami aktów wykonawczych* (druk nr 1073) , uprzejmie informuję, iż

w warunkach możliwej oceny nie budzą one zasadniczych zastrzeżeń.

W ocenie naszego Wydziału Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich należy jednak zwrócić uwagę, że w odniesieniu – szczególnie do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (druk nr 1073), należałoby rozważyć możliwość dłuższego *vacatio legis*.

Zważywszy na fakt, że mamy już koniec października i proces legislacyjny jest dopiero w toku, to wejście jej w życie 1 stycznia 2009 r. może być przyczyną wielu problemów.

Ze względu na ograniczony czas szczegółowa ocena merytoryczna poszczególnych rozwiązań nie jest możliwa .

Z poważaniem,

Ilona Jaworska
Gabinet Marszałka- Biuro Koordynacyjne
091 48 04 250

Opole, 23 października 2008 r.

DOA.I.0723 -6/08

W nawiązaniu do maila z dnia 15 października br. odnośnie opinii dotyczących projektów ustaw:

- o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (wraz z projektem aktu wykonawczego)
- o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (wraz z projektami aktów wykonawczych) informuję, iż wnosimy następujące uwagi:

- w ustawie z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. Nr 251, Poz. 2507, z późn. zm.) proponuje się aby:

w Art. 9 ust. 5 w pkt 2 lit. a otrzymała brzmienie:

„a) 1 przedstawiciel sejmiku województwa oraz 1 przedstawiciel zarządu województwa,”

Powyższa zmiana umożliwi zarządowi województwa lub upoważnionemu pracownikowi uczestniczyć w pracach Rady i tym samym wdrażać zapisy strategii województwa w zakresie rolnictwa. Takie rozwiązanie miałoby również uzasadnienie w kontekście nadzoru merytorycznego, jaki sprawowałby Zarząd Województwa nad właściwym WODR-em.

- Ponadto w przypadku nowelizacji niektórych ustaw wraz z kompetencjami przechodzą pracownicy, którzy z dniem wskazanym w ustawie stają się pracownikami samorządu województwa, w tym Urzędu Marszałkowskiego. Brak jest jednak szczegółowych regulacji w tym zakresie, w szczególności dotyczących okresu przejściowego, warunków wynagradzania, czy też przedłużania i ewentualnego wygasania umów.

Z poważaniem

Krzysztof Puszczewicz
Dyrektor Generalny
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Opolskiego

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 27 października 2008 r.

Cena 0,66 zł + 22% VAT

