



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, 9 stycznia 2008 r.

DL-P-IV-4149-25/07

**Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

*Stanowmy Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma nr PS-3/07, przy którym przekazany został poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, uprzejmie przedstawiam następującą opinię.

Na wstępie pragnę zauważyć, iż w mojej ocenie bardziej właściwym rozwiązaniem wydaje się uchwalenie nowej ustawy o służbie cywilnej, która w pełni zrealizuje założony przez projektodawcę cel – dokonanie zasadniczych zmian w odniesieniu do korpusu służby cywilnej, m.in. poprzez przywrócenie rozwiązań dotyczących służby cywilnej, przewidzianych w ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483, z późn. zm.). Ponadto, właściwym wydaje się poddanie przedłożonej regulacji szerszej dyskusji na forum parlamentarnym.

Niezależnie od powyższego, pragnę przedstawić zastrzeżenia do poszczególnych rozwiązań przyjętych w projekcie.

1. W odniesieniu do art. 1 pkt 1 projektu – proponuję dokonać odpowiedniej zmiany art. 2 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej. Przepis ten wskazuje, iż korpus służby cywilnej tworzą także powiatowi i graniczni lekarze weterynarii oraz ich zastępcy. W związku z włączeniem stanowiska wojewódzkiego lekarza weterynarii do korpusu służby cywilnej (wskutek zaliczenia go do wyższych stanowisk w służbie cywilnej – projektowany art. 30a ust. 1 pkt 3), przywołany art. 2 ust. 2 również wymaga nowelizacji.

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....  
Data wpływu ..... 10-01-2008

2. W art. 1 pkt 2 projektu zawarte zostały przepisy przewidujące funkcjonowanie Rady Służby Publicznej. W obecnym stanie prawnym organ ten funkcjonuje na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych (art. 24-29). W mojej ocenie, w świetle projektowanych zmian nie ma konieczności odwoływania się w przepisach ustawy o służbie cywilnej do pojęcia „służba publiczna”, pojęcie to zostało bowiem skonstruowane na użytek ustawy o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych (art. 24 ust. 3 tej ustawy stanowi, iż określenie „służba publiczna” oznacza służbę cywilną i państwowy zasób kadrowy). W sytuacji, gdy pojęcie „służba publiczna” ma być zawężone jedynie do służby cywilnej, posługiwanie się tym zwrotem nie wydaje się uzasadnione.  
Przedstawiona uwaga odnosi się również do projektowanego art. 50 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej (art. 1 pkt 9 projektu).
3. W odniesieniu do art. 1 pkt 4 projektu, zauważyć należy, iż projektowany art. 17 ust. 1 zdanie 1 stanowi powtórzenie regulacji zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej. Dlatego też proponuję odpowiednio przereformować omawianą regulację.
4. Przepis art. 1 pkt 7 projektu przewiduje m.in. dodanie art. 30a, który wskazuje grupę wyższych stanowisk w służbie cywilnej, wśród których uwzględniono Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego (również projektowany art. 30m ust. 6 pkt 1, art. 52 ust. 1a). Pragnę zauważyć, iż stanowisko Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego zostało zniesione wskutek wejścia w życie ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 249, poz. 1832) – art. 1 pkt 25 tej ustawy przewidywał zmiany w art. 62 ustawy o finansach publicznych, w którym uprzednio uregulowane były kwestie związane z funkcjonowaniem Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego.
5. Wątpliwości budzi również odesłanie zawarte w projektowanym art. 30a ust. 1 pkt 2 (art. 1 pkt 7 projektu), które wydaje się niepełne. Obejmuje ono bowiem jedynie urzędy, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o służbie cywilnej (tj. Kancelarię Prezesa Rady Ministrów oraz urzędy ministrów i przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, a także urzędy centralnych organów administracji rządowej). Tymczasem w art. 2 omawianej ustawy zawarto szerszy katalog urzędów, obejmujący również Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz Biuro Nasiennictwa Leśnego.

Ponadto, zwrot „stanowią grupę wyższych stanowisk w służbie cywilnej” powinien zostać zamieszczony po pkt 3 projektowanego art. 30a ust. 1.

6. W projektowanym art. 30i (art. 1 pkt 7 projektu) proponuję wskazać, iż informację o obsadzeniu stanowiska w drodze konkursu albo o powodach nieobsadzenia stanowiska upowszechnia się w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (analogicznie do projektowanej regulacji art. 30h ust. 3).
7. W projektowanym art. 30m ust. 5 (art. 1 pkt 7 projektu) proponuję uwzględnić również inne jednostki organizacyjne, w których określone osoby będą mogły pełnić obowiązki na stanowisku osób kierujących departamentem (komórką równorzędną). Przykładowo w Ministerstwie Sprawiedliwości powinno się uwzględnić powierzanie tych obowiązków delegowanym sędziom lub prokuratorom.
8. Ze względu na projektowane zmiany w ustawie z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych oraz ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, proponuję wprowadzić w projektowanej ustawie przepisy przejściowe. Wskazane wydaje się bowiem uregulowanie statusu prawnego osób, które zostały przeniesione na stanowiska urzędnicze na mocy uchylanych projektowaną ustawą art. 3f oraz art. 7 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, a także art. 68a oraz art. 77a ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

Zasadne wydaje się także zamieszczenie przepisów przejściowych regulujących sytuację prawną osób zajmujących obecnie wysokie stanowiska państwowe. W aktualnym stanie prawnym stanowiska te (wskazane w art. 4 ustawy o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych) nie są zaliczane do stanowisk w służbie cywilnej. Z kolei w projektowanym art. 30b ust. 1 (art. 1 pkt 7 projektu) o wyższe stanowiska w służbie cywilnej ubiegać się może urzędnik służby cywilnej (wyjątki w tym zakresie przewiduje projektowany art. 30b ust. 2 i 3). Część stanowisk, o których mowa w projektowanym art. 30a ust. 1 ustawy, jest tożsama z wysokimi stanowiskami państwowymi, o których mowa w art. 4 pkt 7, 9 i 10 ustawy o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych. Te ostatnie stanowiska mogą zajmować jedynie osoby wchodzące w skład państwowego zasobu kadrowego. W świetle powyższego uprawnione wydaje się twierdzenie, iż stanowiska, zaliczane w myśl projektu do wyższych stanowisk w służbie cywilnej, będą mogły być zajmowane nie tylko przez urzędników służby cywilnej, ale także przez osoby spoza korpusu służby cywilnej.

9. W projekcie brakuje przepisu uchylającego ustawę o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych, a taki zamiar został wskazany w uzasadnieniu projektu oraz wynika z treści projektowanej regulacji.
10. Konsekwencją projektowanych zmian powinny być nowelizacje tych aktów prawnych, które przewidują obsadzanie określonych stanowisk spośród osób należących do państwowego zasobu kadrowego.
11. Ponadto, zauważyć należy, iż projekt jest dotknięty licznymi wadami o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

*I wypracami pracownika*

*Zbigniew Cwiągalski*

*Zbigniew Cwiągalski*

---

**Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

Skierowano do druku **23** stycznia 2008 r.

Cena **0,18** zł + 22% VAT

