



Druk nr 1056

Warszawa, 6 sierpnia 2008 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne
Państwo" do spraw związanych z
ograniczeniem biurokracji
NPP-020-70-2008

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji wnosi projekt ustawy:

**-o zmianie ustawy o zwalczaniu
nieuczciwej konkurencji.**

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Mirosław Sekuła.

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Palikot

USTAWA
z dnia2008 r.

o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Art. 1.

W ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.¹⁾) w art. 15 uchyla się ust. 4.

Art. 2.

Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 162, poz. 1693, Nr 172, poz. 1804, 2005 r. Nr 10, poz. 68, 2007 r. Nr 171, poz. 1206.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy

Celem ustawy jest zmiana zapisu art. 15.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który wprowadził ograniczenie zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej poprzez wyłączenie z kryteriów wyboru dostawcy podstawowego elementu wyboru jakim jest cena dostawy.

2. Przedstawienie stanu obecnego

Przyjmując założenie, że obecnie istniejące przepisy miały na celu dopuszczenie do rynku małych przedsiębiorców, nie powinna ona rodzić utrudnień w dostępie do rynku dla wybranych przedsiębiorców.

Biorąc pod uwagę racjonalne uzasadnienie utrzymania w mocy dotychczasowego przepisu konieczne staje się zbadanie konstrukcji zapisu cytowanego art. 15.4.

Przed datą wejścia w życie nowelizacji wszystkie podmioty emitujące bony towarowe miały równy dostęp do rynku, a wybór oferty uzależniony był jedynie od decyzji podmiotu planującego zakup bonów/kuponów. Zależnie od zastosowanych kryteriów wyboru, kupujący dokonywał wyboru dostawcy spośród dowolnej liczby podmiotów – emitentów bonów towarowych. W momencie zmiany ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, na rynku bonów towarowych istniało kilka firm oferujących bony do większości ówczesnych sieci handlu detalicznego. Wykorzystując korzystne zapisy ustawy w/w firmy zbudowały sieć sprzedaży opartą o dużą ilość miejsc akceptacji oferowanych bonów/kuponów okolicznościowych, bazując głównie na podmiotach zobowiązanych do wydatkowania środków zgodnie z procedurą opisaną w ustawie o zamówieniach publicznych (Dz. Z 2004 r, Nr 19 poz. 177 ze zm.), która z założenia miała na celu wybór dostawcy o mierzalne kryterium wyboru, jakim była cena dostawy. Skoro cena dostawy nie mogła być inna niż wartość nominalna bonów, dla skuteczności wyboru oferty konieczne stało się wdrożenie dodatkowego zapisu pozwalającego na wybór dostawcy (liczne zapytania do Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji o interpretacje ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie wyboru dostawcy). Kryterium, które w świetle ustawy o zamówieniach publicznych powinno być kryterium dodatkowym, stało się kryterium głównym (ilość punktów akceptujących bony/kupony). Jedną z firm (Sodexo Pass Polska) praktycznie zmonopolizowała rynek bonów/kuponów, również poprzez wyłączenia z kryteriów postępowań opartych na ustawie o zamówieniach publicznych, dostawy innych niż papierowe bony towarowe (wyłączenie dostawy bonów w formie kart elektronicznych).

Założeniem ustawodawcy było zmniejszenie roli sieci wielkopowierzchniowych obiektów handlowych w zakresie sprzedaży bonów emitowanych przez konkretną sieć, ale

niestety nie spowodowało to zwiększenia udziału w realizacji bonów/kuponów towarowych u małych przedsiębiorców. Nadal głównym beneficjentem zakupionych bonów/kuponów są sieci wielkopowierzchniowe, z jednoczesnym, stałym zmniejszaniem udziału w realizacji bonów/kuponów małych sklepów.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym

Obecny zapis utrudnia swobodny wybór oferty firmom zobowiązanym do wyłonienia dostawcy w oparciu o kryterium ceny, na rzecz wadliwego, gdyż mało mierzalnego kryterium wyboru, jakim jest ilość punktów akceptujących bony/kupony ewentualnie konieczność poszukiwania przez organizatorów innych mierzalnych kryteriów wyboru (najczęściej stosowanym jest termin ważności bonów/kuponów).

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Likwidacja przepisu art. 15.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji otworzy równy dostęp do rynku pomiotów bez względu na wielkość oraz umożliwi swobodę wyboru dostawcy usługi w oparciu o główne kryterium ustawy o zamówieniach publicznych.

Wejście w życie proponowanych rozwiązań powinno być neutralne z punktu widzenia budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wprowadzenie możliwości emitowania oraz realizacji bonów towarowych po cenie niższej bądź wyższej od wartości nominalnej nie wpłynie w istotny sposób na poziom dochodów czy wydatków budżetowych. Wysokość odpisów dokonywanych na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, z którego w głównej mierze są finansowane wydatki związane z zakupem bonów towarowych, jest bowiem ustalona w ustawie z 4 marca 1997 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Nowelizacja ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji może natomiast przyczynić się do bardziej racjonalnego wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a także ułatwić wybór emitenta bonów towarowych w oparciu o kryterium ceny.

5. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Warszawa, 18 sierpnia 2008 r.

BAS-WAEM-2290/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisijnego projektu
ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Mirosław Sekuła)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje skreślenie art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zmianami). Uchylany ustęp stanowi część szczegółową definicji utrudniania dostępu do rynku.

Zgodnie z art. 2 projektu ustawy, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Materia, której dotyczy projekt pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory bazy Rex: Unia Europejska, projekt ustawy, konkurencja

Warszawa, 18 sierpnia 2008 r.

BAS-WAEM-2291/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie stwierdzenia, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Mirosław Sekuła) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej

Projekt ustawy przewiduje skreślenie art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zmianami). Uchylany ustęp stanowi część szczegółową definicji utrudniania dostępu do rynku.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski