

Warszawa, dnia 18 lutego 2011 r.



KANCELARIA SENATU
BIURO LEGISLACYJNE

Opinia

**o ustawie o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej
(druk nr 1099)**

I. Cel i przedmiot ustawy

Ustawa o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej ma w szczególności na celu zliberalizowanie warunków przyznania kredytu technologicznego przedsiębiorcom inwestującym w nowe technologie wykorzystywane do unowocześnienia produkcji. Cel ten ma zostać zrealizowany poprzez uniezależnienie uzyskania dotacji od wielkości sprzedaży produktów wytworzonych w wyniku realizacji inwestycji. W związku z tym wypłata premii technologicznej będzie możliwa jednorazowo, już po zakończeniu realizacji inwestycji.

Rozpoczęcie realizacji inwestycji będzie mogło się rozpocząć już po dniu wpływu wniosku o przyznanie premii technologicznej do Banku Gospodarstwa Krajowego, a nie jak jest obecnie, od chwili przyznania przez Bank Gospodarstwa Krajowego promesy premii technologicznej.

Ustawa zwiększa wartość refinansowania inwestycji technologicznej (premia technologiczna) z 70 % wartości kredytu technologicznego, do 70 % wartości całej inwestycji.

Jednocześnie ustawa uzależnia wypłatę premii technologicznej od posiadania przez Bank Gospodarstwa Krajowego środków na ten cel.

Ponadto ustawa uwzględnia w swoim brzmieniu obowiązywanie rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008, str. 3).

Przedmiotowa ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił opiniowaną ustawę na 84. posiedzeniu w dniu 3 lutego 2011 r. w oparciu o przedłożenie rządowe (druk nr 3688). Projekt był przedmiotem prac sejmowej Komisji Innowacyjności i Nowych Technologii. Komisja wprowadziła do projektu ustawy szereg poprawek redakcyjnych.

W trakcie drugiego czytania nie zgłoszono poprawek. Sejm uchwalił ustawę w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję.

III. Uwagi szczegółowe

1) Opiniowana ustawa posługuje się pojęciem "wartości niematerialne i prawne", nie definiując tego pojęcia.

W obowiązującym brzmieniu ustawy "wartości niematerialne i prawne" należy rozumieć, tak jak definiuje je art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej, czyli jako "aktywa związane z transferem technologii poprzez nabycie praw patentowych, licencji, *know-how* lub nieopatentowanej wiedzy technicznej". Rozporządzenie to zostało uchylone przez rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008, w którym znajduje się analogiczna definicja.

W polskim ustawodawstwie definicja tego pojęcia znajduje się w art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, które jest rozumiane jako nabyte przez jednostkę, zaliczane do aktywów trwałych, prawa majątkowe nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, przeznaczone do używania na potrzeby jednostki, a w szczególności:

- a) autorskie prawa majątkowe, prawa pokrewne, licencje, koncesje,
- b) prawa do wynalazków, patentów, znaków towarowych, wzorów użytkowych oraz zdobniczych,
- c) *know-how*.

Wydaje się, że próbą definicji pojęcia "wartości niematerialne i prawne" na gruncie opiniowanej ustawy jest brzmienie art. 10 ust. 5 pkt 5 (*(...) wydatki na zakup wartości niematerialnych i prawnych w formie patentów, licencji, know-how oraz nieopatentowanej*

wiedzy technicznej, jeżeli wartości niematerialne i prawne spełniają łącznie następujące warunki: (...)). Taka próba definicji ma najprawdopodobniej nawiązywać do brzmienia definicji zawartej w art. 2 pkt 11 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008. Jest ona obarczona jednak następującymi wadami:

I. Taka redakcja nie wprowadza definicji "wartości niematerialne i prawne", a jedynie ogranicza zakres tego pojęcia na potrzeby przepisu, w którym została zawarta.

II. Ze względu na treść art. 5 ust. 3 pkt 2 lit. c z zakresu definicji wyłączone są świadczenia z usług badawczo-rozwojowych i nieopatentowana wiedza techniczna.

III. Definicja ma mniejszy zakres od definicji zawartej w ustawie o rachunkowości. Tymczasem zgodnie ze stanowiskiem Rady Ministrów zaprezentowanym w dniu 19 stycznia 2011 r. podczas posiedzenia sejmowej Komisji Innowacyjności i Nowych Technologii intencją projektodawcy było rozumienie pojęcia "wartości materialne i prawne" takie jak w ustawie o rachunkowości.

IV. Ponieważ w art. 2 ustawy znajduje się objaśnienie wyrażeń ustawowych to definicję, która znajdzie zastosowanie do wielu przepisów ustawy, należy zawrzeć w tym przepisie (§ 150 ust. 3 Zasad Techniki Prawodawczej).

Proponując poprawkę zakładam, że intencją ustawodawcy jest włączenie w zakres definicji świadczenia usług badawczo-rozwojowych i nieopatentowanej wiedzy technicznej.

Propozycja poprawki:

- w art. 1:

a) w pkt 1 w lit. c na końcu średnik zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się lit. d w brzmieniu:

"d) po pkt 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu:

"15a) wartości niematerialne i prawne – wartości niematerialne i prawne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;"

b) w pkt 4 w lit. c wyrazy ", wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w art. 10 ust. 5 pkt 5, usług badawczo-rozwojowych, nieopatentowanej wiedzy technicznej" zastępuje się wyrazami "oraz wartości niematerialnych i prawnych",

c) w pkt 7 w lit. b, w ust. 5 w pkt 5 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy " w formie patentów, licencji, know-how oraz nieopatentowanej wiedzy technicznej, jeżeli wartości niematerialne i prawne spełniają" zastępuje się wyrazem "spełniających";

2) Poprawka o charakterze redakcyjnym:

- w art. 1 w pkt 7 w lit. a, w ust. 2 po wyrazie "fakturami" skreśla się przecinek;

3) Zgodnie z art. 10 ust. 5 pkt 5 lit. b wydatkami przeznaczonymi na realizację inwestycji technologicznej są ponoszone przez przedsiębiorców realizujących tę inwestycję, niezbędne do jej realizacji, wydatki na zakup wartości niematerialnych i prawnych w formie patentów, licencji, know-how oraz nieopatentowanej wiedzy technicznej, jeżeli wartości niematerialne i prawne będą podlegać amortyzacji zgodnie z odrębnymi przepisami. Należy zauważyć że wyrazy "zgodnie z odrębnymi przepisami" nic nie wnoszą do wartości normatywnej przepisu. Innymi słowy skreślenie tych wyrazów nie zmieni znaczenia przepisu. Wobec powyższego należy wprowadzić następującą poprawkę:

- w art. 1 w pkt 7 w lit. b, w ust. 5 w pkt 5 w lit. b skreśla się wyrazy "zgodnie z odrębnymi przepisami";

4) Na podstawie art. 11 ust. 2 i 3 Bank Gospodarstwa Krajowego będzie wypłacał premie technologiczne do wysokości środków finansowych zgromadzonych na rachunku Funduszu Kredytu Technologicznego. W przypadku gdy brak środków na rachunku Funduszu Kredytu Technologicznego uniemożliwi wypłatę premii technologicznej w terminie Bank Gospodarstwa Krajowego wypłaci premię technologiczną w terminie 7 dni od dnia, w którym wpłynęły środki na rachunek Funduszu Kredytu Technologicznego. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy wprowadzenie tych przepisów ma na celu usprawnienie przepływu płatności dla przedsiębiorców, którzy złożą wnioski o płatność (refundacje w postaci premii technologicznej), lecz z powodu braku środków na rachunku FKT, nie mogą otrzymać płatności z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Omawiane przepisy w sposób oczywisty nie służą realizacji celu określonego w uzasadnieniu projektu ustawy. Wydaje się, że mają na celu uniemożliwienie dochodzenia wobec Banku Gospodarstwa Krajowego roszczeń wynikających ze zwłoki w wypłacie premii technologicznej spowodowanej brakiem środków na rachunku Funduszu Kredytu Technologicznego.

Legislator

Michał Gil