



Opinia do ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym

(druk nr 800)

I. Cel i przedmiot ustawy

Nowelizacja ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym ma na celu doprecyzowanie sposobu wyliczania kary pieniężnej nakładanej na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych ropy naftowej lub paliw, obniżania ilości tych zapasów poniżej poziomu określonego w ustawie oraz utrzymywania, w ramach zapasów obowiązkowych, paliw niespełniających wymagań jakościowych.

W świetle dotychczas obowiązujących przepisów, aby określić wysokość kary pieniężnej przyjmowano średnią cenę sprzedaży paliwa, wyliczoną na podstawie faktur sprzedaży paliwa z dnia stwierdzenia niedopełnienia obowiązków, pomniejszoną o wartość podatku akcyzowego i opłaty paliwowej, gdy wymieniony podatek i opłata były zawarte w cenie tego paliwa. Natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 grudnia 2008 r. (sygn. Akt VI SA/WA 1567/08) w sprawie ze skargi J & S Energy S.A. dokonał innej interpretacji przepisów co do sposobu wyliczania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych paliw. Zgodnie z interpretacją sądu, w przypadku gdy Minister Gospodarki miał wątpliwości co do przyjęcia właściwych podstaw wyliczenia wysokości kary nałożonej na skarżącego przedsiębiorcę, to powinien skalkulować karę na podstawie najniższych cen stosowanych przez spółkę J & S Energy S.A. w określonym dniu. Interpretacja Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została podtrzymana przez Naczelny sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 października 2009 r.

Wyliczanie wysokości kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych ropy naftowej i paliw na podstawie najniższych cen stosowanych przez przedsiębiorcę może stanowić zachętę dla przedsiębiorcy uchylającego się od wypełniania tego obowiązku do przeprowadzania codziennie jednej transakcji sprzedaży paliw po możliwie najniższych cenach, aby zapłacenie kary było bardziej opłacalne niż utrzymywanie zapasów.

W związku z powyższym przedmiotowa ustawa uszczegóławia sposób wyliczania kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy poprzez wprowadzenie m.in. kwoty bazowej w wysokości 4 500 zł. Ponadto kary będą naliczane z uwzględnieniem wartości transakcji określonej na podstawie cen z międzynarodowych i krajowych rynków paliw, a nie według cen stosowanych przez przedsiębiorcę.

Z uwagi na to, że wątpliwości interpretacyjne dotyczyły także prawidłowego oznaczania dnia stwierdzenia niedopełnienia określonych w ustawie obowiązków, doprecyzowano, iż dniem tym, będzie dzień podpisania protokołu.

Przedmiotowa ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 62. posiedzeniu w dniu 4 marca 2010 r. w oparciu o przedłożenie rządowe (druk sejmowy nr 2702). Projekt ustawy był przedmiotem prac sejmowej Komisji Gospodarki. W trakcie drugiego czytania, które miało miejsce dnia 3 marca 2010 r., została zgłoszona jedna poprawka, w związku z czym projekt ustawy został ponownie skierowany do komisji.

Podczas trzeciego czytania Sejm przychylił się do zgłoszonej poprawki, dzięki której, kary pieniężne nie będą nakładane, jeżeli od stwierdzenia określonych w ustawie naruszeń upłynęły 3 lata, a nie rok.

III. Uwagi szczegółowe

1. W myśl dodawanego w art. 63 ust. 17 dniem stwierdzenia niedopełnienia obowiązków, określonych w ustawie o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, **jest dzień podpisania protokołu kontroli**, o którym mowa w art. 29 ust. 7 lub w art. 30 ust. 7 tej ustawy. Należy jednak zauważyć, że wskazane artykuły mówią o **protokole z dokonanych czynności**, a nie o protokole kontroli. W związku

z powyższym, w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, należy wprowadzić stosowną zmianę.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 1 w lit. c, w ust. 17 skreśla się wyraz "kontroli";

2. Zgodnie z § 23 ust. 3 Zasad Techniki Prawodawczej, jeżeli od któregoś z elementów przepisu szczegółowego przewiduje się wyjątki lub któryś z elementów tego przepisu wymaga uściślenia, przepis formułujący wyjątki lub uściślenia zamieszcza się bezpośrednio po danym przepisie szczegółowym. Wymieniona zasada została uwzględniona w konstrukcji art. 2. W związku z powyższym zbędne jest wskazywanie w art. 2 w ust. 1, iż należy uwzględnić postanowienia zawarte w ust. 2 tego artykułu.

Propozycja poprawki:

- w art. 2 w ust. 1 skreśla się wyrazy ", z uwzględnieniem".

Danuta Drypa

Główny legislator