



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(278)

13. posiedzenie
Komisji Zdrowia
w dniu 21 czerwca 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 13. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 24)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Władysław Sidorowicz)

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie komisji.

Witam serdecznie pana ministra i pana mecenasa. Witam panią legislator, panią mecenas, a także naszą znakomitą obsadę komisyjną.

Proszę państwa, musimy dzisiaj zająć się zestawieniem wniosków do ustawy o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz niektórych innych ustaw.

Mamy taką oto sytuację, że w poprzednich pracach komisji przyjęliśmy wiele poprawek, które ostatecznie musimy dzisiaj poddać jeszcze raz pod głosowanie – tak mi podpowiedziała pani mecenas – a oprócz tego mamy poprawki wniesione w trakcie debaty. Te poprawki też musimy przedyskutować. Cieszę się, że ponieważ poprzednie poprawki były już poddane pod głosowanie, to ta część posiedzenia jest prosta. Mamy też jednak parę poprawek wniesionych w ramach debaty i te będą wymagały jeszcze chwili namysłu. Czy pani mecenas w tym momencie chce coś powiedzieć? Nie. To w takim razie zaczynamy.

Przypominam, że poprawka pierwsza, lit. a, b, c i d, jest tak naprawdę poprawką formalną. Chodzi tu tylko i wyłącznie o zmianę, dostosowanie nazwy urzędów, nazwy ministerstw do nazw obecnie obowiązujących.

Czy musimy cztery razy głosować nad tym, czy może to być jedno łączne głosowanie?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner: Jedno głosowanie.)

Wobec tego, proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej, rozbudowanej, lit. a, b, c, d? Kto jest za? (9)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga też była już poddana pod głosowanie i przyjęta. Tylko i wyłącznie wynika z techniki poprawności legislacyjnej. Chodzi tutaj o dodanie ust. 8 i 9 i oznaczenie ust. 6 i 7 jako ust. 8 i 9. Nad tym już głosowaliśmy.

Kto z państwa jest za ponownym przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Poprawka została przyjęta.

Trzecia poprawka stwarza ministrowi warunki do uniknięcia kolizji z ustawą o pochówku i cmentarzach z roku 1959. Daje mu podstawy prawne do wydania odpowiednich rozporządzeń. I nad tą poprawką było głosowanie.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Kolejna poprawka została przez komisję jednogłośnie poparta.

Poprawka czwarta dostosowuje regulację CMKP, to znaczy nadaje CMKP takie samo uprawnienie jak innym organom założycielskim. Na mocy poprawki wniesionej przez Sejm dyrektor będzie miał prawo do nadania statutu podległym szpitalom. Krótko mówiąc, poprawka jest konsekwencją sytuacji, w której CMKP odzyskuje swoje szpitale.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem tej poprawki, poprzednio przyjętej przez Komisję Zdrowia niejednogłośnie, bo wtedy 1 senator wstrzymał się od głosu? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

Piąta poprawka...

(*Senator Stanisław Karczewski*: Czy ja mogę...)

Bardzo bym prosił teraz, bo po rozmowie z panią mecenas wiem, że będzie autopoprawka.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Karczewski:

Autopoprawka polegająca właściwie, jak pani mecenas była uprzejma powiedzieć...

(*Przewodniczący Władysław Sidorowicz*: Proszę mówić do mikrofonu.)

...na oczyszczeniu językowym. Chodzi o to, aby w art. 43 wykreślić słowo: „niezwłocznie”.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Przypomnę tylko, że w intencji pana senatora Karczewskiego chodzi o to, iż przedłuża się okres do trzech miesięcy, co koliduje z terminem: „niezwłocznie”.

Kto z pań i panów...

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner*: Czy mogę prosić o głos?)

Bardzo proszę.

Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner:

Jeśli można, jeśli mogłabym poprosić pana senatora wnioskodawcę... Ten skutek byłby jeszcze lepiej osiągnięty, gdyby zamiast słowa: „niezwłocznie” było wyrażenie: „w terminie określonym w akcie o połączeniu...” i wtedy to będzie to, o co chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Czy to jest jako autopoprawka autora poprawki?

(*Senator Stanisław Karczewski*: Tak, to jest autopoprawka do poprawki.)

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki z autopoprawką pana senatora? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka z autopoprawką została jednogłośnie przyjęta.

Kolejna poprawka jest dalszym ciągiem tej poprawki...

(*Głos z sali*: Nie, nie, to wszystko już przegłosowaliśmy.)

Przegłosowaliśmy całą poprawkę piątą.

Teraz jest poprawka szósta, wniesiona przez pana senatora Michała Okłę. Ona obejmuje, po pierwsze...

Może pani mecenas by mi pomogła?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Bożena Langner:**

Poprawka szósta w lit. a to jest kwestia techniczna. Istota tej poprawki jest bowiem zgodna z intencją pana senatora, ażeby wyraźnie wskazać w ustawie, żeby nie łączyć stanowiska kierownika publicznego ZOZ z innymi stanowiskami kierowniczymi. Po prostu technika dodania ustępu powoduje taki zapis, że jest lit. a. Nie miesza się pewnych materii dotyczących innych kwestii...

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Czy to dotyczy całej już szóstej poprawki?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner*: To jest poprawka szósta lit. a i lit. b. Należy nad nią głosować.)

Tak jest. Chodzi o to, żeby po prostu nie było łączenia stanowiska kierownika i ordynatora.

Kto z pań i panów...

(*Senator Michał Okła*: Nie tylko. W ogóle kierownika placówki medycznej.)

Kierownika placówki medycznej.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Rozumiem, chodzi o kierownicze stanowiska obsadzane w trybie konkursowym.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka siódma, poprawka pani senator Fetlińskiej, zmierzająca do tego, żeby okres czternastu dni zamienić na dwadzieścia jeden, co wynika z...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Chodzi o danie czasu organowi na zasięgnięcie opinii sejmiku, czyli tych organów założycielskich, które mają swoje rady. Chodzi o to, że w przypadku czternastu dni jest mniej prawdopodobne, że sejmik czy rada powiatu zdążą zaopiniować. Termin dwudziestojednodniowy zwiększa prawdopodobieństwo, że taka opinia zostanie wydana. Czy to już jest jasne?

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pani senator? (10)

Komisja jednogłośnie popiera poprawkę. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka senatora Michała Okły. Intencją tej poprawki jest to, by minister powołując konsultantów krajowych, a wojewoda przy powoływaniu konsultantów

wojewódzkich, zasięgał opinii właściwych terytorialnie okręgowych rad lekarskich. Intencja jest jasna.

Czy pan minister chce zabrać głos w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Andrzej Wojtyła:**

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że konsultantami krajowymi, jak również wojewódzkimi, są niekoniecznie lekarze. Na przykład jest konsultant do spraw diagnostyki laboratoryjnej, mikrobiologii, farmacji. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że tutaj mówimy o opinii Naczelnej Rady Lekarskiej i ta Naczelna Rada Lekarska będzie musiała...

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Są też pielęgniarki.

(Senator Michał Okła: Zgłaszam autopoprawkę, w której chodziłoby o opinię właściwych organów...)

Samorządów zawodowych.

Pani mecenas?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner: Wymienić.)

Pani mecenas jednak uważa, że trzeba je wymienić.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner: Trzeba chyba wyszczególnić...)

Czy możemy liczyć na to, że pani mecenas...

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner: Tylko ja bym musiała wiedzieć, bo rozumiem, że...)

Izba lekarska, pielęgniarska...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Andrzej Wojtyła: Nie, nie ma. Są cztery korporacje zawodowe – izba lekarska, pielęgniarek i położnych, aptekarska i diagnostów laboratoryjnych.)

A czy jest wojewódzki i krajowy konsultant do spraw farmacji, bo tego nie wiem?

(Wypowiedź poza nagraniem)

Jest, tak? Czyli wszystkie cztery korporacje musiałyby być uwzględnione.

Czy pan senator Michał Okła wnosi to w ramach autopoprawki?

(Senator Michał Okła: Tak, w ramach autopoprawki.)

(Głos z sali: To trzeba będzie zmienić ustawę.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Andrzej Wojtyła: Z tym, że Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych nie ma struktur okręgowych ani wojewódzkich.)

Nie ma?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Andrzej Wojtyła: Nie.)

Pani Mecenas, tam jest jeszcze jedno powikłanie, o którym mówi pan minister, że krajowa rada diagnostów nie ma struktur wojewódzkich.

Pani senator Fetlińska, proszę bardzo.

Senator Janina Fetlińska:

Mam wątpliwości, czy to jest dobra poprawka. Czy mogę zabrać głos w ramach dyskusji?

(Przewodniczący Władysław Sidorowicz: Tak, oczywiście.)

Wydaje mi się, że to chyba ogromnie wydłuży proces dochodzenia do wyboru. Po prostu zejdzie nam rok, żeby powołać konsultantów, jeżeli to tak będzie.

(Głos z sali: Przecież opinia izby lekarskiej, założmy, to jest kwestia siedmiu dni...)

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Andrzej Wojtyła:**

Dotychczas powoływanie konsultantów, zarówno krajowych, jak i wojewódzkich, reguluje rozporządzenie do ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i tam zasięga się opinii odpowiednich towarzystw z poszczególnych dziedzin medycyny. Tak jest w tej chwili to rozwiązane.

(Senator Michał Okła: Towarzystwo lekarskie to nie jest izba lekarska.)

Ja to rozumiem. Chodzi o zasięgnięcie opinii poszczególnych towarzystw – interny, pediatrii itd., itd., a nie korporacji zawodowych. Tak że w dniu dzisiejszym tak to jest.

(Senator Janina Fetlińska: Ale mi się to stanowisko bardziej podoba. Wydaje mi się, że tu jest jednak reprezentowana dana specjalność.)

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

To jest delikatny, jak rozumiem, temat związany z rolą izb czy korporacji zawodowych, która ostatnio jest trochę na cenzurowanym. Wiemy dobrze, że były zarzuty wobec korporacji adwokackiej, radców prawnych. Są też zastrzeżenia do izby lekarskiej, jeśli chodzi o wykonywanie swoich funkcji. Konstytucja jednak wyraźnie nakłada na organy samorządu zawodowego pewne zadania.

Wydaje mi się, że ja jednak opowiadałbym się tutaj – po namyśle, bo rozmawiałem o tym – że dopóty dopóki nie zmieni się w konstytucji zapisów dotyczących samorządu, to twierdzę, że te korporacje wygrają z nami przed Trybunałem Konstytucyjnym, gdyby próbowały zaskarżyć tryb powoływania konsultantów. Państwo delegowało jednak pewne uprawnienia. Sądy lekarskie są w rękach korporacji zawodowych i pytam, czy nie jest dużą ułomnością, jeśli konsultanci są powoływani w momencie, w którym ciąży na nich jakieś zarzuty związane z deontologią lekarską.

(Senator Michał Okła: No właśnie.)

Czy nie jest wadą dla korporacji pielęgniarek powoływanie na konsultanta, potencjalnie na konsultantów pielęgniarzkich osób, na których ciąży zarzuty dotyczące deontologii pielęgniarzkiej?

Proszę bardzo.

Senator Janina Fetlińska:

Może tylko zwrócić większą uwagę na większą staranność doboru, a nie wiązać tutaj... Bardziej przychyliam się do stanowiska, żeby to były towarzystwa naukowe, które mają dbać o merytoryczny poziom doboru konsultanta. Izba, oczywiście, też dba o jakość, ale towarzystwo naukowe również ma...

(*Głos z sali:* Nie, nie ma żadnych...)

(*Przewodniczący Władysław Sidorowicz:* Uprawnienia mają, i to nadane ustawą, izby. I to jest pewien problem.)

(*Senator Michał Okła:* Ja uważam, że jednak po to są izby, nasze korporacje zawodowe, żeby o to dbały.)

Chciałabym usłyszeć więcej argumentów.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Karczewski:

Będę głosował przeciwko zapisowi w takiej formie, w jakiej jest tutaj przedstawiony, chociażby dlatego, że minister właściwy do spraw może... Aha, jest zapisane, że może po zasięgnięciu opinii... Tu więc i tak może się zwrócić... Nie wiem więc czy koniecznie należy zapisywać w ustawie: może – nie musi. Ja nie widzę tutaj takiej konieczności. Nie wyobrażam sobie, przynajmniej w swoim otoczeniu, powołania konsultanta krajowego czy wojewódzkiego, przeciwko któremu toczyłoby się postępowanie karne. Nie wyobrażam tego sobie.

(*Senator Michał Okła:* Mamy wiele takich przypadków na terenie kraju i ja je znam osobiście.)

Ja nie znam. W swoim otoczeniu takich zdarzeń nie miałem.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Proszę bardzo.

Senator Janina Fetlińska:

Jeśli mogę, bo tak tutaj rozmawiam z panią legislator i myślę, że można byłoby się na to zgodzić, ale pod warunkiem, że ta opinia będzie wydana w czternaście dni, a nie będzie się czekało pół roku. Opinia bowiem nie wiąże...

(*Przewodniczący Władysław Sidorowicz:* Tak jak robimy przy zamknięciu zakładów...)

(*Senator Michał Okła:* Po zasięgnięciu opinii w ciągu czternastu dni.)

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Chodzi o to, żeby korporacje nie mogły blokować powoływania.

(*Głos z sali:* W takiej sytuacji bez określenia terminu będą mogły blokować.)

Dobrze.

Co pani mecenas na to?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Prawnicy się naradzają. Szybciej chyba tego nie zrobimy. Lepiej, żebyśmy to zrobili dobrze.

Pan Rafał Ślusarz, bardzo proszę.

Senator Rafał Ślusarz:

Intencja wnioskodawcy i tu pana przewodniczącego jest oczywista. Ja się z nią zgadzam. Myślę, że ten zapis jest trochę niebezpieczny i stwarza problemy. Potem jest jeszcze kwestia symetrii przy odwołaniu – czy też zasięgać opinii, czy nie zasięgać. Zaraz powstają z tego liczne historyjki. Chodzi o to, jak tę naszą ideę zawrzeć w przepisie, ale żeby to było może mniej ułomne. Podejrzewam, że to może stwarzać problemy, choćby takie, że jednak Naczelna Izba Lekarska może się uchylać od tego obowiązku i co wtedy? Jeżeli się uchylili przez czternaście dni to znaczy, że pan minister ma już rozwiązane ręce?

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Posłuchajcie, z innych likwidacyjnych uchwał podejmowanych przez organy samorządu terytorialnego wiem, że jeżeli jakiś organ w tym terminie nie wydaje opinii, to znaczy, że wydał opinię pozytywną. Czyli, jak rozumiem, brak wydania opinii jest... I to też trzeba by wykorzystać w ten sposób.

Bardzo proszę.

Senator Michał Okła:

To jest zapis mówiący tylko o tym, że minister może powołać po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Lekarskiej czy izby lekarskiej. Jeżeli nawet izba czy rada wyda negatywną opinię, minister czy wojewoda ma i tak prawo powołać konsultanta. Tylko, że ma sygnał od korporacji zawodowej, że według nich ten człowiek jest nieodpowiedni na to stanowisko.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Proszę bardzo.

Senator Rafał Ślusarz:

Jeśli można. Ja rozumiem, ale proszę państwa, jestem ministrem zdrowia – przepraszam bardzo za taki wyskok – i przecież zależy mi na tym, żeby ten, w jakiejś mierze mój przedstawiciel, nie był deontologicznie obciążony. Co mnie blokuje, żeby się zapytać korporacji o to, czy on jest obciążony deontologicznie? Jeżeli doszło do takich przypadków, to może po prostu pytajmy się ministra zdrowia, jak on zrobił, że tego typu człowiek został konsultantem. Przecież to jest jakaś kompetencja i odpowiedzialność za powołanie takiego człowieka. Moim zdaniem jest to przeregulowanie. Jest to w tym momencie przeregulowanie. To zdejmuje troszkę z ministra odpowiedzial-

ność. On bowiem zapytał się, otrzymał negatywną ocenę kandydata i czy to go powstrzymuje przed czymkolwiek? Nie, z tego zapisu nie wynika, że nie może go zgłosić. Dalej może go zgłosić. A więc nie zabezpieczamy jakby w sztywny sposób przed tego typu sytuacjami. Troszkę natomiast jakby osłaniamy ministra, bo minister powie: przepraszam, ja się zapytałem izby, czyli mogłem prawnie tego człowieka powołać. Tym zapisem nie chronimy się przed sytuacjami patologicznymi.

Jeżeli są takie sytuacje, o których powiedział pan senator Okła, to się zapytajmy, jak do nich doszło. Dlaczego minister nie zapytał tam, gdzie przecież wiedział, że jest tego typu informacja? Wyprostujmy to. Ja już rozmawiałem na temat tego, jak się powołuje konsultantów. Z odwołaniem konsultanta, jak wiem, są straszliwe łamigłówki. Może to jest problem, który powinniśmy rozwiązać. A jeżeli do takiej historii etycznej dojdzie w trakcie sprawowania funkcji konsultanta, to czy nie lepiej stworzyć możliwość prostego odwołania? Z ideą się zgadzam, myślę jednak, że rozwiązanie jest niepełne, kalekie. Może być, po pierwsze, nieskuteczne, bo to już widać z tego rozwiązania, a po drugie, myślę, że może wywołać jakieś kłopoty.

Senator Stanisław Karczewski:

Wzmocniłbym również, jeśli można, argument, o którym mówił senator Ślusarz. Zapis bowiem, jak wiemy z licznych aktów prawnych, określający sposób powołania, nie określa właśnie zasad odwołania. Najczęściej – tutaj pani mecenas będzie uprzejma mnie poprawić albo potwierdzić to, co mówię – odwołuje się do tego zapisu, który określa sposób powołania. I wtedy pojawiają się olbrzymie kłopoty i problemy z odwołaniem konsultanta wojewódzkiego.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Muszę się przyznać, że pracuję dwadzieścia pięć lat i nie spotkałem się z jakimiś drastycznymi przykładami w zakresie powoływania konsultantów krajowych, jak również wojewódzkich z mojego otoczenia.

Korporacja zawodowa ma pewne informacje, ale tu przede wszystkim chodzi o konsultanta wojewódzkiego. A więc nie pozbywalibyśmy się obowiązku, jaki ma minister zdrowia i wojewoda przy powołaniu konsultanta wojewódzkiego, zaczerpnienia opinii w odpowiednich towarzystwach lekarskich, tak? No bo wtedy byłoby, że i tu, i tu, właściwie do jednej i do drugiej instytucji musi się w takiej sytuacji minister odwołać, tak?

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia Władysław Puzoń:

W obowiązującym dzisiaj rozporządzeniu... To znaczy dzisiaj nie moglibyśmy tak pisać prawa. Zarówno w przypadku ministra, jak i towarzystw naukowych jest obowiązek zwracania się do właściwych organów samorządu zawodowego. To jest w ten sposób ustalone, tylko to jest ukryte w rozporządzeniu, które... Tak naprawdę upoważnienie daje tylko możliwość określenia trybu powołania. To wszystko jest więc pomieszczone w obowiązującym dzisiaj rozporządzeniu. W przypadku konsultantów wojewódzkich nie zasięga się opinii samorządów zawodowych. W przypadku konsultantów krajowych zasięga się opinii właściwych organów samorządu zawodowego i one mają termin czternastu dni na wydanie opinii.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Wobec powyższego jest pytanie do pani mecenas. W świetle tej dyskusji w dalszym ciągu mamy pewien problem merytoryczny...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dyskutujemy jeszcze.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo.

Senator Michał Okła:

Chciałbym tylko uściślić tę poprawkę do wszystkich czterech korporacji zawodowych, żeby je wpisać, i do pkt a i do pkt b dopisać zdanie mówiące o tym, że jeżeli w przeciągu czternastu dni nie zostanie wydana opinia, to opinię traktujemy jako pozytywną. No i to wszystko, bo ja uważam, że to jednak spełnia swoje zadanie. Skoro jest to w rozporządzeniu dla konsultantów krajowych, to dlaczego ma nie być dla wojewódzkich?

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

W przypadku wojewódzkich nie ma w ogóle, a jest... Ja mogę powiedzieć, jak u nas wyglądała sytuacja w poprzednim obrocie politycznym, gdy SLD doszło do władzy i wycięło w pień wszystkich konsultantów z poprzedniego nadania.

(Głos z sali: Dalej szczęśliwie rządzą.)

Dalej szczęśliwie rządzą.

Gdyby pan wojewoda łaskawie zechciał zapytać samorząd zawodowy, to myślę, że miałby też i pewne narzędzie, aby bardziej merytorycznie rozwiązać sprawę jakości konsultantów wojewódzkich. Ja zresztą mogę wam powiedzieć, jak mnie odwoływano z funkcji konsultanta zdrowia publicznego w województwie wrocławskim, gdy tylko nastąpiła koalicja eseldowska. Tak że jest tu coś na rzeczy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, ale byłoby to w każdym razie pewne narzędzie.

Proszę o głos pana ministra.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Andrzej Wojtyła:

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz – prawnicy prawdopodobnie w tej chwili nad tym dyskutują – mianowicie żeby nie zapisać tak, że w przypadku mianowania każdego konsultanta, krajowego czy wojewódzkiego, z dziedzin medycznych trzeba pytać o opinię wszystkie cztery korporacje.

(Głos z sali: No właśnie.)

Jak byśmy tak zapisali, to minister musiałby się pytać diagnosty o internę.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Sprawa się coraz bardziej komplikuje w zapisie. Coś mi się wydaje, że sytuacja dojrzeje do głosowania.

Proszę bardzo.

Senator Rafał Ślusarz:

Jeszcze tylko powiem, jeśli można, Panie Przewodniczący, że ze względów dydaktycznych warto przestudiować ustawę o diagnostyce laboratoryjnej. Tam są te wszystkie niebezpieczeństwa, pułapki, mielizny w trakcie legislacji, w momencie, w którym jesteśmy. Powiem szczerze, że ja w tej chwili boję się już każdego zapisu, zwłaszcza nadregulacji.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Filozofia, żeby ograniczać ilość przepisów, jest mi bardzo miła.

(Głos z sali: Głosujemy.)

Śluchajcie, rozumiem, że z autopoprawkami. Poczekajcie, bo musimy...

(Głos z sali: Jeśli nie wycofuje się senator Okła, to trzeba już doprecyzować autopoprawki.)

W przypadku autopoprawek liczymy na łaskawość pani mecenas, która wysłuchała dyskusję i wie, że są tu pewne rafy. Chodzi o takie doprecyzowanie, żeby konsultanci byli konsultowani z właściwymi korporacjami. Po drugie, chodzi o to, żeby były terminy...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Andrzej Wojtyła: Tak.)

(Senator Rafał Ślusarz: A jeśli lekarz będzie konsultantem diagnostyki laboratoryjnej?)

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Bożena Langner:**

Jeśli można, przepraszam bardzo, właśnie pan dyrektor podsunął mi jeszcze takie doprecyzowanie w sprawie korporacji, żeby wskazać, iż stosuje się to odpowiednio do poszczególnych dziedzin, o których mowa w tym ustępie, w którym jest mowa o tych dziedzinach. Rozumiem, że to jest zgodne z intencją pana senatora Okły. Wtedy nie będzie tego niebezpieczeństwa, o którym mówi pan senator. Byłaby to kwestia doprecyzowania autopoprawki dotycząca tych dziedzin.

(Senator Rafał Ślusarz: Jeżeli lekarz będzie konsultantem diagnostyki...)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Andrzej Wojtyła: Lekarz nigdy nie będzie konsultantem do spraw diagnostyki.)

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Poczekajcie. Tutaj jest taki ładny zapis: „może”. To jest miękki zapis.

(Głos z sali: Nie, nie...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, ale jaka jest ta opinia to jest już inna sprawa. Opinia nie musi być pozytywna.

(Senator Rafał Ślusarz: Panie Przewodniczący, ale zbliżamy się do myślenia, że ponieważ ten przepis nie działa, w związku z tym nam się podoba.)

(Głos z sali: Dobrze mówi.)

Dobrze, słuchajcie, w ramach pracy komisji doszło do ustaleń, które można przedłożyć pod głosowanie. Z jednej strony jest, przypomnę, wnioskowana przez Naczelną Radę Lekarską prośba o taki zapis, który poddany autopoprawkom tworzy sytuację, w której powołanie konsultantów musi być poprzedzone zasięgnięciem opinii krajowych izb na szczeblu krajowym, a wojewódzkich na szczeblu wojewódzkim. I teraz poddam to pod głosowanie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem autopoprawki wnoszonej przez pana senatora?

(Głos z sali: Poprawki z autopoprawką.)

Z autopoprawkami. Tak też mówiłem.

(Głos z sali: To przepraszam.)

Ale lepsze jest wrogiem dobrego. Dziękuję za wsparcie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki z autopoprawkami pana senatora Okły, omawianymi w czasie tej dyskusji? Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (4)

Czyli poprawka w sumie nie przeszła? Poprawka nie przeszła, ale głosowało za poprawką 2 senatorów, czyli możecie państwo prawo wnieść tę poprawkę jako poprawkę mniejszości. Czy chcecie państwo skorzystać z tego prawa?

(Senator Michał Okła: Nie, to już jest bez sensu. I tak nie zostanie przyjęte przez Senat.)

A zatem pan senator rezygnuje.

Słuchajcie, trudna sprawa. Mnie zbił tutaj troszeczkę, nie taję, argument pana senatora Ślusarza. Tych regulacji jest jednak chyba za dużo.

Proszę bardzo.

Senator Elżbieta Fetlińska:

Przepraszam, że się włączę, ale wyobrażam sobie na przykład wojewódzkie centra zdrowia publicznego i tony papieru, czasu, znaczków i środków, które pójdą na te opinie, które de facto i tak mogą być po prostu nie wzięte pod uwagę przez wojewodę, a jednocześnie hamują czas powołania. Ten pragmatyzm po prostu mnie powstrzymuje od...

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Idźmy dalej. Wynik głosowania był taki, jaki był.

Przechodzimy, proszę państwa, do następnej poprawki, nad którą było już głosowanie. To jest art. 3. Tu chodziło o, proszę mi przypomnieć o co, Pani Mecenasa...

Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Bożena Langner:

Chodziło o obowiązek dostosowania się przez ZOZ do określonej działalności, do przepisu.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Tu chodziło też o zracjonalizowanie terminu, ponieważ ustawa z Trybunału Konstytucyjnego nakazywałaby zakładom dostosowywać się do dnia 31 grudnia 2004 r., co niestety nie jest możliwe dopóty, dopóki nie skonstruujemy wehikułu czasu.

Kto z pań i z panów jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

10 senatorów głosowało za.

Poprawka została przyjęta.

I poprawka dziesiąta.

(*Głos z sali: Łącznie.*)

Aha, dziewiąta i dziesiąta łącznie. Tak, to było właśnie to, o czym mówiłem.

Chcę państwu bardzo serdecznie podziękować.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie musimy, gdyż ona była już przegłosowana.

Będę w dalszym ciągu – rozumiem, że się zgadzacie – sprawozdawcą.

(*Głos z sali: Tak.*)

Chcę bardzo podziękować panu ministrowi, państwu z ministerstwa za udział, pani mecenas za pomoc oraz wszystkim innym, którzy z nami pracowali. Zamykam posiedzenie komisji...

Aha, posiedzenie komisji, przypominam, jest jutro o godzinie 13.00. To jest wspólne posiedzenie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisji Zdrowia na temat, tu są materiały, budowania systemu wsparcia osób niepełnosprawnych. Przypominam też, że za tydzień – 29 czerwca – mamy posiedzenie komisji o godzinie 13.00.

Senator Elżbieta Fetlińska:

A ja chcę jeszcze bardzo podziękować wszystkim członkom komisji za udział we wczorajszym posiedzeniu wyjazdowym w Ciechanowie. Dziękuję serdecznie. Byliście państwo bardzo mile widziani i wspomniani przez ciechanowian. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Władysław Sidorowicz:

Na tym posiedzeniu zabrakło tak zwanych spraw bieżących, ale jak widzę pani senator poruszyła ten punkt. Pozwolę więc sobie też serdecznie podziękować za ogromną pracę. Strach mi teraz będzie proponować pobyt komisji w innym miejscu, bo poprzeczka została ustawiona stanowczo za wysoko. Protestuję, ale jednocześnie dziękuję. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 57)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851