



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(307)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (47.)
oraz Komisji Praw Człowieka
i Praworządności (30.)
w dniu 5 lipca 2006 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 14. posiedzeniu Senatu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

(Początek posiedzenia o godzinie 22 minut 34)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Janusz Gałkowski)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności wspólnie z jej przewodniczącym, panem senatorem Romaszewskim. Witam również pracowników sekretariatów obu komisji oraz przedstawicielkę Biura Legislacyjnego.

Proszę państwa, w zasadzie mamy się zająć jedną poprawką senatorów Łyczywka i Zientarskiego. W art. 1 ustawy nowelizującej senatorowie proponują, aby w art. 50 §3 ustawy nowelizowanej wyrazy „zamienia się ją” zastąpić wyrazami „sąd może ją zamienić”. Zatem przepis ten po zmianach brzmiałby w następujący sposób: „W razie nieuiszczenia grzywny sąd może ją zamienić na karę pozbawienia wolności do siedmiu dni, biorąc pod uwagę rodzaj przewinienia, warunki osobiste ukaranego oraz stopień jego winy. Od postanowienia przysługuje zażalenie; przepis §1 stosuje się odpowiednio”.

Proszę państwa, myślę, że większość argumentów chyba została już przedstawiona na sali plenarnej. Jeżeli państwo mają jakieś inne argumenty, proszę o ich zgłoszenie. Jeśli nie zobaczę zgłoszeń, przystąpię do głosowania.

(Senator Anna Kurska: Mam wniosek formalny.)

Bardzo proszę, pani senator Kurska.

Senator Anna Kurska:

Wnioskodawcy, którzy zgłosili tę poprawkę, powinni jej bronić do ostatka. Niestety, nie ma ich z nami.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Nie ma ich, ale spotkali mnie i powiedzieli, że czują, iż będą obrońcą ich stanowiska. W każdym razie po przemyśleniu i zastanowieniu się nad tym, czy należy obdarzać sędziów zaufaniem, czy nie, stwierdzam, że należy ich obdarzać zaufaniem i w związku z tym rzeczywiście będę głosował za tą poprawką.

Bardzo proszę, pan senator Chmielewski.

Senator Jarosław Chmielewski:

Mam jeszcze tylko taką uwagę, bo wcześniej na posiedzeniu komisji nikt takiego problemu nie podnosił, a to rzeczywiście można było zrobić. Mamy inicjatywę

ustawodawczą związaną z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. Równie dobrze możemy znaleźć jeszcze wiele innych niedogodności w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Czy w tym wypadku nie posuwamy się za daleko, bo przecież ministerstwo też przygotowuje projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych? Ja wiem i pani senator również wie, iż jest to w pewnym sensie słuszna zmiana, ale czy taki ma być cel i czy w taki sposób mają być realizowane nasze inicjatywy ustawodawcze, które są następstwem orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Tu o to chodzi.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Piesiewicz, później pan senator Bentkowski.

Bardzo proszę.

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Mnie się wydaje, że w momencie, kiedy pada pytanie, czy jest słuszne, powinno paść pytanie, czy to załatwiać.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo.

To była odpowiedź, która mnie się też nasunęła.

Bardzo proszę, senator Bentkowski.

Senator Aleksander Bentkowski:

Też w nawiązaniu do wystąpienia pana senatora Chmielewskiego. Nie podchodźmy z takim nabożeństwem do wszystkiego, co proponuje rząd, bo w takim razie w ogóle nie ma sensu...

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Panie Senatorze, to nie rząd proponował. To jest nasza inicjatywa.)

To tym bardziej. Pan senator Chmielewski odwołuję się do tego, że rząd to oglądał i nie miał wątpliwości, a my mamy mieć wątpliwości.

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Myślę, że nigdy nie idziemy za daleko, jeżeli zmierzamy ku dobremu.)

Zwróćcie państwo uwagę, że przy takim zapisie sąd ma zawsze obowiązek zastosowania kary aresztu i w ten sposób czasami będzie dochodziło do nonsensów. A całe to wystąpienie Trybunału Konstytucyjnego też oparte było na nonsense, bo ukarano kobietę, która po prostu nie zgłaszała się do sądu za jakieś śmieszne, drobne niepodporządkowanie się dyscyplinie sądu. Uważam zatem, że konieczny jest zapis, który daje sądowi możliwość pewnego manewru.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki senatorów Włodzimierza Łyczywka i Piotra Zientarskiego? (6)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

(*Senator Anna Kurska*: Brakuje prokuratora Piotrowicza, jesteśmy w mniejszości.)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, kto będzie senatorem sprawozdawcą?

Panie Senatorze Chmielewski, czy pan będzie senatorem sprawozdawcą?

(*Senator Jarosław Chmielewski*: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze Bentkowski, czy mogę mieć prośbę do pana? W związku z tym, że prawdopodobnie będę jutro nieobecny podczas dyskusji nad tym projektem, czy pan mógłby reprezentować wnioskodawców w moim zastępstwie.

(*Senator Aleksander Bentkowski*: Dobrze.)

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś sprawy formalne? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 22 minut 40*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: [imię i nazwisko redaktora]

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851