



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(280)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Ustawodawczej (45.)  
oraz Komisji Praw Człowieka  
i Praworządności (25.)  
w dniu 22 czerwca 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 167).

*(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 06)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Ustawodawczej  
Aleksander Bentkowski)*

**Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności.

Na początku pozwolę sobie przedstawić państwu program dzisiejszego spotkania. Jest on bardzo krótki i sprowadza się do rozpatrzenia małej zmiany ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, z tym że ta zmiana jest podyktowana orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, że zapis art. 50 §3 jest niewłaściwy, ponieważ nie przewiduje możliwości odwołania się ukaranego od zamiany kary porządkowej grzywny na karę pozbawienia wolności. Jest to o tyle zabawne, że ta kara była niewielka, bo wynosiła raptem około 500 zł, a zamiana polegała na wymierzeniu kary pozbawienia wolności chyba w wysokości dwóch dni. Niemniej jednak sąd stwierdził, że nie może być takiej represji bez możliwości odwołania. Stąd jest wprowadzany zapis mówiący, że od postanowienia przysługuje zażalenie i w tym wypadku istnieje możliwość odwołania.

Przy tej okazji nasuwa się na myśl pewna wątpliwość. Otóż w tym zapisie jest na razie wprowadzony obowiązek, to znaczy że w razie nieuiszczenia grzywny sąd ma obowiązek dokonać tej zamiany kary. Wtedy możliwość wniesienia zażalenia sprowadzałaby się tylko i wyłącznie do sprawdzenia prawidłowości przeliczenia i nic więcej...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale to wszystko, nie można byłoby kwestionować samej zasady zamiany.

Przyjmujemy zatem, że to jest świadomy zapis, bo w moim przekonaniu powinno przysługiwać ukaranemu prawo odwołania również co do zasady, czy rzeczywiście sąd zasadnie zamienia karę grzywny na karę pozbawienia wolności. Jak mówię, przy takim zapisie zainteresowany nie miałby możliwości skarżyć co do prawidłowości, tylko w zasadzie co do sposobu przeliczenia, czy przelicznik jest właściwy, czy też nie. Tyle tytułem wprowadzenia...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Piotr Andrzejewski:**

Dziękuję.

Jeżeli pan przewodniczący udzieli mi głosu...

---

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Dzisiejsze posiedzenie prowadzi pan senator Bentkowski.)

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że to pokaże praktyka, bo mogą zaistnieć różne przypadki losowe, na przykład wysłanie postanowienia obligującego do uiszczenia grzywny i niedoręczenie go przez pocztę, które spowodują niedopełnienie obowiązku.

(*Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski*: Tak, ale czy pan jednak nie uważa za celowe rozważenie możliwości skarżenia co do samej zasady przeliczenia?)

W sytuacji, kiedy będzie ona obligatoryjna, to może być stosowana zasada przeliczenia co do tego, czy to ma być stawka dzienna za dzień 250 zł, 200 zł czy 20 zł...

(*Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski*: Taki przelicznik.)

...w zależności od zdolności płatniczej tej osoby. Tak, oczywiście, dopuszczam takie rozwiązanie.

(*Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski*: Czyli zostawić oblig?)

Oblig przeliczenia zostaje, ale zasada, na jakiej przelicza, i prawidłowość dopełnienia wszystkich formalności czy zdarzeń losowych podlegają kontroli. To musi być świadome i zawinione niewypełnienie obowiązku egzekucyjnego wynikającego z orzeczenia, jeżeli jest taki zamiar, a jeżeli to jest zdarzenie losowe, na przykład ukarany złamał nogę i odwieźli go do szpitala... Rzeczywistość jest bogatsza, niż nam starcza wyobraźni.

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: A poczta też złamała nogę?)

Słucham?

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Czy poczta też złamała nogę?)

Nie, ja mówię w tej chwili o czym innym. Na przykład ukarany jechał na pocztę, jest nieprzytomny, leży w szpitalu, takie różne sytuacje mogą się zdarzyć. W związku z tym nie przesądzałbym tego, jaki jest zakres zaskarżenia, tylko stworzył taką możliwość, a praktyka to... Ale zresztą, jeżeli pan senator proponuje jakieś rozwiązanie...

### **Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski:**

Nie, chciałbym tylko usłyszeć zdanie panów co do tego, że obecna propozycja nie daje sądowi możliwości odstąpienia od konieczności zamiany.

### **Senator Piotr Andrzejewski:**

Konieczności nie, ale na przykład przelicznik tak.

(*Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski*: Przelicznik tak.)

Można zamienić po dwa, chociaż nie, bo są ustalone granice przelicznika, liczba i wartości stawek dziennych...

(*Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski*: Co do tego nie ma wątpliwości.)

...ale w ramach tego przelicznika dzień pozbawienia wolności na kwotę istnieje też element ocenny.

### **Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski:**

Dobrze.

Czy mają państwo jakieś pytania?

**Senator Zbigniew Romaszewski:**

Chciałbym się zapytać: w tej chwili jaka może zostać nałożona grzywna porządkowa?

**Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski:**

Proszę państwa, przepraszam, że nie przywitałem pana sędziego, a jest z nami przedstawiciel ministra sprawiedliwości. Czy pan pamięta, jaka jest grzywna porządkowa? Jeżeli dobrze pamiętam, to do 1 tysiąca zł. A może uległo to zmianie?

**Naczelnik Wydziału Prawa Państwowego i Administracyjnego  
w Departamencie Legislacyjno-Prawnym  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Wojciech Ulitko:**

Szanowny Panie Przewodniczący, przyznam, że dokładnie nie pamiętam, ale z tego, co się orientuję, ta zmiana art. 50 §3 tak naprawdę polega na dodaniu zdania drugiego: od postanowienia przysługuje zażalenie i przepis §1 stosuje się odpowiednio.

Jeśli mogę tylko jeszcze dodać, to Ministerstwo Sprawiedliwości w pełni popiera tę nowelizację. Chciałbym tylko wskazać, że w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace nad szerszą nowelizacją ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Projekt rządowy również zawierał w identycznym brzmieniu, jakie zaproponowali Szanowni Panowie Senatorowie, tego rodzaju przepis, z tym że stan zaawansowania prac nad projektem rządowym jest znacznie mniejszy, ten projekt jest na etapie uzgodnień międzyresortowych. Jutro będzie konferencja międzyresortowa, konferencja uzgodnieniowa. Tak więc w pełni popieramy to zaproponowane brzmienie. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy panowie macie jeszcze jakieś uwagi?

Skoro nie ma uwag, to przyjmujemy, że pozostaje zaproponowana treść bez zmian. Przyjmujemy do wiadomości fakt, że trwają prace nad szerszą zmianą ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ale... inicjatywa Senatu jest słuszna, ponieważ tamte prace nie są zaawansowane w takim stopniu, żeby te dwie ustawy spotkały się w Sejmie.

Proszę, pan senator.

**Senator Janusz Kubiak:**

Chciałbym się odnieść do art. 2, bo chyba ten termin 30 czerwca jest nierealny...  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No, porządkowa...

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Raczej nie.*)

(*Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski: Bezpiecznie byłoby ustalić czternaście dni od dnia ogłoszenia lub wejścia w życie ustawy.*)

Rozumiem, że można określić, iż przepis traci moc z dniem 30 czerwca 2006 r., ale technicznie nie jesteśmy w stanie wprowadzić zmianę ustawy do tego czasu.

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Nawet inicjatywa nie zostanie w tym terminie przyjęta.)

**Zastępca Przewodniczącego Aleksander Bentkowski:**

Tak, to w takim razie... od dnia ogłoszenia. Bardzo proszę o podanie, kto będzie senatorem sprawozdawcą tej propozycji...

(*Głos z sali*: Może to przegłosujemy.)

Dobrze.

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Z poprawką.)

Kto jest za przyjęciem? (6)

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Wraz z poprawką, która została zgłoszona.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Poprawka?

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Proszę o wskazanie senatora, który będzie sprawozdawcą tej ustawy w imieniu połączonych komisji...

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: To może pan senator?)

(*Głosy z sali*: Zgłasza się pan senator Chmielewski.)

(*Głos z sali*: Na ochotnika się zgłasza.)

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Dobrze, już jest.)

(*Głos z sali*: Jest, pan Jarosław.)

Bardzo nam przyjemnie. Pan senator Chmielewski będzie sprawozdawcą komisji.

To tyle na dziś. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 15*)



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851