



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(193)

22. posiedzenie
Komisji Ustawodawczej
w dniu 19 kwietnia 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
2. Rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.
3. Rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o kontroli skarbowej.
4. Rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o kornikach sądowych i egzekucji.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 58)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Janusz Gałkowski)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

Witam wszystkich panów senatorów, gości, uczestników komisji.

I może od razu pozwolę sobie przeczytać porządek obrad. Punkt pierwszy: rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Punkt drugi: rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw. Punkt trzeci: rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o kontroli skarbowej. Punkt czwarty: rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Porządek obrad obejmuje w zasadzie wszystkie inicjatywy ustawodawcze wynikające z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Czy państwo zgłaszają jakieś uwagi do porządku obrad?

Skoro nie, to od razu rozpoczniemy od punktu pierwszego: ustawa o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wszyscy państwo dostaliście tekst art. 1 tej ustawy. Brzmi on następująco: „W ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi art. 19 otrzymuje brzmienie: «Niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 18 sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie»”.

Trybunał Konstytucyjny odniósł się wyraźnie do tego, że dotychczasowa regulacja jest zawężona w zasadzie do tego, co można by przyrównać, jeśli mnie pamięć nie myli, do podstaw wyłączenia sędziego zawartych w kodeksie postępowania cywilnego. Myślę, że to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego i ta inicjatywa po prostu stara się ten problem rozwiązać.

Czy ktoś z panów senatorów ewentualnie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie ma żadnych uwag, żadnych propozycji, to proponuję przystąpić od razu do głosowania. Sprawa wydaje się dość oczywista.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w zaproponowanym brzmieniu? (4)

Jednomyślnie „za”. Proszę o zaprotokołowanie tego.

Czy ktoś z państwa zgłasza się na senatora sprawozdawcę... Aha, nie, przepraszam, nie wybieramy tu senatora sprawozdawcy, bo marszałek Senatu to kieruje do łaski marszałkowskiej. Przepraszam bardzo, z rozpędu przyjąłem poprzednią procedurę. Przepraszam.

Przystępujemy do punktu drugiego: rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Projekt ustawy dotyczy, można powiedzieć, orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który zakwestionował, z punktu widzenia głównie traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, przepis uzależniający prawo wybierania od uzyskania wpisania do rejestru wyborców w terminie nie krótszym niż dwanaście miesięcy przed datą wyborów. I w tym zakresie dokonuje poprawek. Nie wiem, czy odczytywać cały tekst?

(*Głos z sali:* Nie.)

(*Głos z sali:* Otrzymaliśmy go.)

Dostaliście go, Państwo, zapoznaliście się z nim. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi, ma jakieś wątpliwości, czy są jakieś propozycje zmian?

Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w proponowanym brzmieniu? (4)

Jednogłośnie „za”. Dziękuję.

Projekt został przyjęty.

Kolejny punkt: rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o kontroli skarbowej.

Mamy tu projekt nawiązujący do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który, generalnie rzecz biorąc, zakwestionował zbyt mało precyzyjne regulacje dotyczące ingerencji organów kontroli skarbowej w sferę prywatności, w sfery osobiste osób, jednostek, których ta regulacja dotyczy.

Można powiedzieć, że ten projekt ustawy jest dosyć rozbudowany, dotyczy szczegółowych rozwiązań, które, jak się wydaje, wychodzą naprzeciw orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego i powinny już być... Oczywiście chodzi głównie o to, żeby w tej ustawie o kontroli skarbowej zapewnić: z jednej strony, możliwość operacyjnego działania organów kontroli skarbowej, a z drugiej strony, pewne gwarancje osobom, które takiej kontroli podlegają czy też co do których ingerencja organów kontroli skarbowej w ich sferę praw jest dosyć głęboka. Chodzi o ingerencję uzasadnioną potrzebami postępowania i danie w takim wypadku pewnych gwarancji, których do tej pory w regulacji nie było, co Trybunał Konstytucyjny zakwestionował.

Czy ktoś z panów senatorów chce zgłosić jakieś uwagi, zabrać głos w dyskusji?

Skoro nie, to bardzo proszę, przystępujemy do głosowania nad tym projektem ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o kontroli skarbowej w zaproponowanym brzmieniu? (4)

Kolejny punkt to jest rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

Jest tu problem związany z kosztami egzekucji komorniczej. Zdarzało się, że komornicy przestawali być zainteresowani aktywnym prowadzeniem egzekucji, ponieważ niezależnie od tego, czy świadczenie zostało przez nich wyegzekwowane, czy nie, zachowywali prawo do 15% jego wartości. Tę regulację Trybunał Konstytucyjny zakwestionował w swoim orzeczeniu. Teraz jest taka propozycja. Ona jest krótka, więc ją odczytam: „W ustawie o komornikach sądowych i egzekucji art. 49 ust. 1 otrzymuje brzmienie: «Cała opłata stosunkowa wynosi 15% wartości egzekwowanego świadczenia, jednak nie może być niższa niż 1/10 i wyższa niż trzydziestokrotna wartość prze-

ciężnego wynagrodzenia miesięcznego. Opłatę ustala się w wysokości odpowiedniej do poniesionych przez komornika wydatków, nakładu jego pracy oraz wartości wyegzekwowanej części świadczenia zgłoszonego do egzekucji. Podstawą ustalenia wysokości opłaty są egzekwowane należności według stanu na dzień wyegzekwowania»”.

Jest to dużo bardziej precyzyjne określenie i uzależnienie wysokości opłaty egzekucyjnej od faktycznie wyegzekwowanego świadczenia.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie?

(*Senator Aleksander Bentkowski: Ja prosiłbym, gdyby pan...*)

Bardzo proszę.

Senator Aleksander Bentkowski:

Może pan legislator byłby uprzejmy odczytać treść...

(*Brak nagrania*)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

W art. 49 nie ma ustępów. Chodzi o zdanie drugie i trzecie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobrze. Jest to przepis w tej wersji, w której obowiązywał wtedy, kiedy trybunał orzekał o jego niekonstytucyjności. Sytuacja jest taka, że w czasie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym doszło do nowelizacji tego artykułu, ten przepis został znowelizowany, a ponieważ Trybunał Konstytucyjny jest związany skargą, orzekał więc o przepisie w wersji, w której on już nie obowiązuje. Trybunał podkreślił jednak w uzasadnieniu, że dokonana nowelizacja pogłębiła jeszcze stan niekonstytucyjności. I w związku z tym w tym zakresie, mimo zmiany przepisu, stan niekonstytucyjności nie uległ zmianie.

Ja odczytam ten przepis w takiej wersji, w jakiej on obowiązywał, kiedy trybunał o nim orzekał, oraz w takiej, w jakiej został uznany za niekonstytucyjny. Zdanie drugie: „Opłatę stosunkową komornik pobiera również w przypadku umorzenia postępowania na wniosek wierzyciela złożony przed upływem roku od dnia otrzymania wniosku o wszczęcie egzekucji. W tym celu komornik wyda postanowienie, w którym wezwie dłużnika do uiszczenia należności z tytułu opłat w terminie czternastu dni od dnia doręczenia postanowienia”. I zdanie trzecie: „Postanowienie po uprawomocnieniu podlega wykonaniu w drodze egzekucji bez zaopatrywania w klauzulę wykonalności”. Dziękuję.

(*Brak nagrania*)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Chodziło przede wszystkim o sprzeczność w samej ustawie komorniczej, ponieważ art. 45...

Senator Aleksander Bentkowski:

Art. 45, wiadomo. Wtedy, kiedy egzekucja jest skuteczna.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Tak.*)

Ten zaś, o którym mówimy, to jest zapis mówiący o tym, że koszty przerzuca się na dłużnika w przypadku cofnięcia wniosku o egzekucję, tak?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Tak.*)

Czy może są na sali przedstawiciele komorników?

(*Głos z sali: Nie.*)

Podtekst był tutaj taki, że stwarzało się pewną ochronę, dawało się szansę komornikom, ażeby przez rok prowadzili tę egzekucję skutecznie. Bywały jednak sytuacje, bardzo często tak się zdarzało, że dłużnik, kiedy widział, że egzekucja jest już wszczęta, dogadywał się z wierzycielem i chcąc zaoszczędzić 15% kosztów komorniczych, po prostu płacił należność wierzycielowi. Wtedy wierzyciel wycofywał wniosek i komornik zostawał na lodzie. Chodziło o takie właśnie przypadki, a więc stworzenie komornikowi takiej możliwości: przez rok masz szansę prowadzenia egzekucji, a jeżeli rok ci nie wystarczył, to nie masz prawa do tych kosztów. Wycofanie egzekucji przez wierzyciela przed upływem roku rodzi podejrzenie, że został on zaspokojony, bo niby dlaczego miałby wcześniej rezygnować z egzekucji? Były też i takie przypadki, że bezczynność komornika trwająca pół roku tak wyprowadziła z równowagi wierzyciela, że postanowił go zmienić, bo teraz w ramach apelacji można dokonywać zmiany komornika. Trybunał przyjął taki oto tok rozumowania: ten zapis jest zły, ponieważ komornik jak gdyby zaprogramuje sobie, że przez rok nie będzie nic robił, po roku zabiorą mu tę sprawę, wierzyciel mu ją zabierze, a on i tak sobie naliczy 15% kosztów.

I teraz nie bardzo rozumiem tę propozycję, jaka jest tu przedstawiana, bo jest utrzymywana ta opłata stosunkowa 15%, tyle tylko, że są określone granice: nie może ona być wyższa niż trzydziestokrotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Czyli, na przykład, egzekucja przeciwko szpitalowi, bo ta egzekucja wywołała najwięcej emocji, prosta egzekucja z konta bankowego, najprostsza na świecie, może dawać komornikowi wynagrodzenie w wysokości 60 tysięcy zł. Nie wiem więc, czy to jest zapis, który... Ja bym się jednak zastanowił nad wprowadzeniem pewnego rozgraniczenia i zdecydowanie zmniejszenia wynagrodzeń komorników za egzekucję z kont bankowych. To są egzekucje proste, sprowadzające się do przygotowania jednego pisma, a wynagradzane są tak samo jak egzekucje prowadzone z nieruchomości czy z ruchomości w wyniku zajęć itd. Co z tego, że wprowadzimy ograniczenie i dzięki temu to wynagrodzenie nie będzie wynosiło, na przykład, 150 tysięcy zł czy 1 milion zł, lecz „tylko” 60 tysięcy zł? Daj Boże każdemu takie wynagrodzenie. Tak więc nie wiem, czy to rozwiązanie... Kto jest autorem tego zapisu?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Biuro Legislacyjne.

Może kilka słów wyjaśnienia. Przepis, który wprowadzał tę granicę roczną w odniesieniu do możliwości pobrania opłaty stosunkowej, w sytuacji gdy umorzono postępowanie egzekucyjne, już nie obowiązuje i w tej chwili już tej granicy w ogóle nie ma.

(*Senator Aleksander Bentkowski: Proszę?*)

W tej chwili przepis w wersji obowiązującej nie zawiera już tej granicy jednego roku, w ciągu którego komornik może prowadzić egzekucję, w sytuacji gdy umorzono postępowanie egzekucyjne. W związku z tym jest to praktycznie przepis bardzo szeroki, bardzo otwarty. Propozycja Biura Legislacyjnego sprowadza się do tego, aby

w ogóle uniemożliwić komornikowi pobieranie opłaty stosunkowej w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne zostało umorzone. I nie odnosząc się w ogóle do argumentów merytorycznych – bo trybunał się do nich nie odniósł, przepis ten wynika z treści wyroku trybunału – trybunał uznał, że istnieje sprzeczność między art. 45 ust. 2 a przepisem uznanym za niekonstytucyjny. Art. 45 ust. 2 wyraźnie bowiem uzależnia możliwość pobrania opłaty stosunkowej od dokonania egzekucji, czyli od jej zakończenia, podobnie jak wysokość opłaty stosunkowej jest uzależniona od wysokości wyegzekwowanego świadczenia. W związku z tym trudno jest nawet obliczyć opłatę stosunkową, jeżeli postępowanie egzekucyjne umorzono. Nie da się określić wysokości świadczenia wyegzekwowanego, skoro w ogóle go nie wyegzekwowano. Z tego powodu przepis ten jest sprzeczny z normą ogólną z art. 45 ust. 2, ponadto z art. 2 konstytucji, czyli z zasadami przyzwoitej legislacji, ponieważ jest nielogiczny. Tak więc propozycja Biura Legislacyjnego sprowadza się tylko do tego, aby z przepisu wykreślić tę część w jego aktualnym brzmieniu, która pozwala komornikowi na pobranie opłaty stosunkowej w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne nie zostało dokonane, ponieważ je umorzono.

(Senator Aleksander Bentkowski: Rozumiem.)

I to jest różnica między stanem proponowanym a stanem rzeczywistym.

Senator Aleksander Bentkowski:

No dobrze, ale w dalszym ciągu odnosi się to do pierwotnej kwoty roszczenia, czyli 15%. Mówi się, że to jest wartość egzekwowanego świadczenia, a potem dopiero wprowadza ograniczenie tejże wysokości. Przepraszam, nie przygotowałem się do tego, to jest taka dyskusja na gorąco, ale mam bardzo poważne wątpliwości, czy nie zrobimy tutaj kolejnego błędu. Wynagrodzeniami komorników zajmowałem się chyba przez dwie kadencje Sejmu w związku z tą ustawą komorniczą, byłem inicjatorem zmiany tej ustawy komorniczej, znam dokładnie tę problematykę, ale przyznam, że uszło to mojej uwadze, nie będę więc dalej dyskutował na ten temat. Obawiam się jednak, czy lekką ręką nie wprowadzamy wysokiego wynagrodzenia dla komorników w wypadku umorzenia egzekucji.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Projekt ustawy w tym zakresie w ogóle nie zmienia stanu aktualnego, czyli wysokości opłaty stosunkowej. Te 15% wartości egzekwowanego świadczenia pozostaje bez zmian, ponieważ Trybunał Konstytucyjny nie uznał tego za sprzeczne z konstytucją.

Senator Aleksander Bentkowski:

Przepraszam bardzo, wie pan, w przypadku, kiedy egzekucja jest skuteczna, kiedy rzeczywiście komornik to wyegzekwuje, wynagrodzenie mu się należy. I z tym

nie dyskutuję. Mnie interesuje taki przypadek, kiedy egzekucja jest umorzona. Czy rzeczywiście w każdym wypadku, po każdym umorzeniu postępowania egzekucyjnego komornikowi należy się – nie wiem, czy dobrze rozumiuję, bo nie mam tekstu przed sobą – wynagrodzenie stanowiące 15% wartości, z tym że nie wyższe niż 1/10 i niższe niż trzydziestokrotna wartość... nie, odwrotnie, w każdym razie o to chodzi.

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Art. 49.)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Jeżeli dojdzie do podjęcia tej inicjatywy i wejścia w życie proponowanej zmiany, komornik w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego w ogóle nie będzie miał możliwości pobrania opłaty stosunkowej. Taka jest różnica między stanem rzeczywistym a propozycją zawartą w projekcie. Opłata stosunkowa w ogóle nie będzie pobierana w wypadku umorzonego postępowania.

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Nie, art. 49 w obecnym brzmieniu jest szerszy właśnie o ten zapis.)

Senator Aleksander Bentkowski:

Tak to brzmi: cała opłata stosunkowa wynosi 15% egzekwowanego świadczenia i nie może być niższa... i tutaj jest to określone ...bądź wyższa. Opłatę ustala się w wysokości odpowiedniej do poniesionych przez komornika wydatków, nakładów itd. To są te granice, to są przesłanki, które wpływają na określenie wysokości wynagrodzenia w tych granicach wytyczonych wcześniej. Dalej: komornik wydaje postanowienie... I tu jest ten przepis: w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zmniejszyć wysokość opłaty.

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Ale to jest ust. 2, a tam jest dalsza część ust. 1.)

Nie, potem jest art. 49a.

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Panie Senatorze, mogę na chwilę?)

Proszę bardzo. Tutaj mówimy o art. 49 ust. 1.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Od tego momentu czytam: „Podstawą ustalenia wysokości opłaty są egzekwowane należności według stanu na dzień wyegzekwowania”. Tego nie było. Zamiast tego jest zapis w brzmieniu obecnie obowiązującym: „Opłatę tę komornik pobiera również w wypadku umorzenia postępowania na wniosek wierzyciela oraz na podstawie [...] w tym celu komornik wydaje [...]”. I to jest wyeliminowane.

Senator Aleksander Bentkowski:

Proszę pana, Panie Przewodniczący, podstawą ustalenia wysokości opłaty są egzekwowane należności według stanu na dzień wyegzekwowania. Czyli na dzień umorzenia de facto. Powiedzmy, że część była wyegzekwowana, wtedy bierze się pod uwagę to, co było wyegzekwowane. A jaką opłatę pobiera komornik, jeżeli nie jest nic ruszone, sprawa leży rok, wartość roszczenia to 1 milion zł i następuje umorzenie postępowania?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

W aktualnym stanie prawnym trudno mi powiedzieć, ponieważ właśnie ten przepis w związku ze swoją niekonstytucyjnością... Nie wiem, na jakiej podstawie można ustalić wysokość opłaty stosunkowej w sytuacji, gdy postępowanie umorzono i nie wyegzekwowano świadczenia, a ustawa uzależnia wysokość opłaty stosunkowej od wartości świadczenia. Jeśli wejdzie w życie proponowana zmiana, w ogóle nie będzie możliwości pobrania opłaty stosunkowej w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne będzie umorzono i nie dojdzie do egzekucji.

(Senator Aleksander Bentkowski: A gdzie jest napisane to, co pan mówi?)

Pan senator pyta o stan aktualny?

(Senator Aleksander Bentkowski: Nie, o to, co się proponuje.)

Jest to napisane w projekcie ustawy, który komisja otrzymała. W zaproponowanym art. 49 ust. 1 ustawy w ogóle nie ma mowy o tym, że będzie można pobrać opłaty z tytułu...

(Senator Aleksander Bentkowski: Nie jest to powiedziane, wręcz odwrotnie: należy się opłata.)

Nie.

(Senator Aleksander Bentkowski: Proszę mi znaleźć miejsce, w którym jest taki zapis.)

To trzeba czytać, Panie Senatorze, łącznie z art. 45 ust. 2 ustawy komorniczej, ponieważ ten przepis wprowadza ogólną zasadę, że opłatę stosunkową pobiera się od dokonanej egzekucji, czyli od takiej, która została przeprowadzona i istnieje jakaś wartość świadczenia wyegzekwowanego. Na podstawie tej wartości ustala się bowiem wysokość tej opłaty. I w tej sytuacji staje się jasne, że po wykreśleniu tego zdania z art. 49 ust. 1 nie będzie możliwości pobrania opłaty stosunkowej w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne będzie umorzono.

Senator Aleksander Bentkowski:

Panie Przewodniczący, ja proponuję przyjąć ten zapis, a ja przeanalizuję to sobie do następnego posiedzenia, bo teraz to jest tylko wstępne posiedzenie. Wie pan, proszę spojrzeć na art. 45, który określa zasady wynagradzania komorników. To jest podstawowy przepis, w którym mówi się, że za dokonaną egzekucję należy się opłata stosunkowa. W porządku, ale w art. 49 mówi się, że cała opłata stosunkowa wynosi 15%. I de facto art. 49 określa zasadę i wysokość wynagrodzenia.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

W dotychczasowym brzmieniu jest też podstawą do ustalenia opłaty w przypadku umorzenia postępowania, co eliminuje ta poprawka. Bo tu podstawą jest opłata, którą komornik pobiera również w wypadku umorzenia postępowania na wniosek... I to eliminuje...

Senator Aleksander Bentkowski:

W takim razie przy umorzeniu postępowania nie ma żadnych opłat?

(Przewodniczący Janusz Gałkowski: To eliminujemy.)

Czyli nie ma opłat przy umorzeniu postępowania?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Nie będzie opłaty stosunkowej pobieranej w wypadku umorzenia postępowania.)

Żadnej opłaty?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Opłaty stosunkowej.)

A jaka inna opłata jest pobierana? Nie ma innej opłaty. Czyli przy umorzeniu postępowania nie ma żadnej opłaty. Skoro dyscyplinujemy komorników, możemy i tak dalece iść.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Myślę, że w takim przypadku dobrze byłoby... To jest pytanie, które wyrażę może nie *expressis verbis*, lecz na podstawie pytania pana senatora Bentkowskiego: czy są tu przedstawiciele korporacji komorniczej?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dopiero jak będzie inicjatywa. Myślę, że w pracach nad naszymi inicjatywami ustawodawczymi, senackimi, dobrze jest w takich przypadkach, gdy dotyka to jakichś spraw związanych z korporacjami zawodowymi, ewentualnie to skonsultować. Czasami jest tak, że praktycy, osoby zajmujące się praktycznymi aspektami określonej działalności, rzeczywiście dostrzegają znacznie więcej niż my tutaj. I sądzę, że dobrze byłoby po prostu to skonsultować. Została wykonana moim zdaniem dobra praca i to, co zrobimy w tej chwili, z całą pewnością nie będzie niczym złym, bo idzie w kierunku zrealizowania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Zróbmy więc teraz tyle, ile można, a kiedy inicjatywa ustawodawcza będzie podjęta już przez Sejm...

(Senator Aleksander Bentkowski: Nie, przez Senat.)

Wiem, ale potem trafi to do łaski marszałkowskiej do Sejmu. Myślę, że w tym czasie dobrze byłoby...

(Senator Aleksander Bentkowski: To jest inicjatywa senacka.)

(Głos z sali: Ale później przekazujemy to do Sejmu.)

(Senator Aleksander Bentkowski: Zanim to przekazemy do Sejmu, musimy to sprawdzić i to skonsultować ze środowiskiem.)

Dobrze byłoby, żeby zasięgnąć opinii korporacji zawodowych w tym zakresie.

Bardzo proszę, jeszcze pan.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Z regulaminu wynika, że Senat jest zobowiązany zasięgnąć opinii, skonsultować projekt z organizacjami, które są nim zainteresowane. W tym wypadku, ponieważ dotyczy on opłat, które stanowią dochód komorników, będzie musiał skonsultować ten projekt z samorządem komorników. I działałoby się to na takim etapie, kiedy marszałek Senatu zdecyduje o skierowaniu projektu jako komisyjnego do pierwszego czytania. Komisja oczywiście może podjąć decyzję...

(Senator Aleksander Bentkowski: Nie, nie potrzeba. Niech marszałek to skieruje.)

...polegającą na tym, że zanim skieruje projekt ustawy do laski marszałkowskiej, przekaże go do samorządu komorniczego z prośbą o wyrażenie stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Pan senator Bentkowski powiedział, że nie będzie składał takiego wniosku.

Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania?

Skoro nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Kto z panów senatorów jest za podjęciem uchwały w sprawie skierowania projektu ustawy do marszałka Senatu z wnioskiem o podjęcie inicjatywy ustawodawczej? (4)

Dziękuję.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam dwudzieste drugie posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

Dziękuję bardzo państwu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 27)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851