



MINISTER

Warszawa, dnia 8.05.2007 roku

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

GABINET MARSZAŁKA SENATU

BMP - 0724 - 2913/07/EW

wpłynęło dn. 9.05.07
nr. 3480 podpis.....

Wzrost: 180 cm
Ciężar ciała: 75 kg
Data: 9.05.07
4361

Pan
Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Janowi Panu Marszałku,

Nawiązując do pisma z dnia 3 kwietnia 2007 roku (sygn. BPS/DSK-043-235/07) przekazującego oświadczenie Senatora RP Pana Kosmy Złotowskiego złożone podczas 30. posiedzenia Senatu RP w dniu 29 marca 2007 roku w sprawie *unieważnienia przetargu na kamizelki kuloodporne*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Na wstępie należy wskazać, iż Zamawiający, tj. Komenda Główna Policji, podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania Nr 9/Cmt/06/JG kierował się wyłącznie przesłankami o charakterze merytorycznym i proceduralnym. Unieważnienie powyższego postępowania było poprzedzone uzyskaniem opinii radcy prawnego oraz osób posiadających informacje specjalne z zakresu przedmiotu zamówienia (zarówno spośród pracowników Policji jak i innych służb mundurowych), z których wynikało, że oferowane w przetargu kamizelki kuloodporne nie zabezpieczają w sposób należyty ich użytkowników.

Faktem jest, iż komisja przetargowa wybrała ofertę firmy MAWA, jednakże powoływanie się na powyższą okoliczność nie oddaje istoty sprawy.

Należy zauważyć, iż komisja przetargowa bada ofertę w zakresie zgodności z SIWZ, a nie w zakresie należytego zabezpieczenia przyszłych użytkowników. Jeżeli oferta jest zgodna z SIWZ oraz jest najlepszą spośród złożonych, to nie może być niewybrana przez komisję przetargową.

Powyższe wyjaśnia rozbieżność pomiędzy stanowiskiem Zamawiającego a komisji przetargowej (organu pomocniczego KGP). Zaistniała sytuacja wynikała z tego, iż wymagania techniczne dotyczące kamizelek kuloodpornych zamieszczone w SIWZ były niedostosowane do faktycznych oczekiwań Zamawiającego, w wyniku czego zaoferowany został produkt o bardzo niskich parametrach i funkcjonalności, nieodpowiadający obecnym potrzebom służby. Z posiadanych informacji wynika, iż producent – firma MAWA – w oparciu o uwagi Zamawiającego dotyczące konstrukcji kamizelki kuloodpornej (przytoczone w uzasadnieniu unieważnienia przetargu) dokonał w ostatnim czasie modyfikacji swojego produktu, co wskazuje na słuszność zgłoszonych zastrzeżeń.

Podkreślenia wymaga fakt, iż objęte przedmiotem zamówienia kamizelki kuloodporne przeznaczone były na wyposażenie policjantów realizujących zadania w zakresie ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie całego kraju. Wobec powyższego udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kamizelek niezapewniających właściwej ochrony policjantom byłoby sprzeczne z interesem publicznym oraz z zasadami współżycia społecznego. Działanie takie skutkowałoby bowiem podjęciem świadomej decyzji o narażeniu znacznej liczby policjantów na utratę życia lub zdrowia. Stanowiłoby tym samym nadużycie prawa i jako takie, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) nie mogłoby być uważane za wykonywanie prawa. Obowiązek ochrony życia i zdrowia obywateli (w tym również policjantów) wynika

zarówno z Konstytucji RP, jak i innych regulacji prawnych, w tym w szczególności z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Konsekwencją podjęcia takiej decyzji byłby również obowiązek ponoszenia negatywnych skutków finansowych dla budżetu Policji oraz budżetu państwa, a tym samym znacznym ograniczeniem środków finansowych przeznaczonych na inne cele (np. na zakup nowego sprzętu i wyposażenia dla Policji, pomoc publiczną, ochronę zdrowia itp).

Należy wskazać, iż Sąd Okręgowy w Warszawie – wydając w dniu 24 października 2006 roku orzeczenie (sygn. Akt. V Ca 1627/06) unieważniające wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 sierpnia 2006 roku (oddalający odwołanie firmy MAWA od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu tego wykonawcy na czynność unieważnienia postępowania), stwierdził, iż „ustne uzasadnienie stanowiska Zamawiającego co do skargi Wykonawcy mogłoby być brane pod uwagę przez Sąd Okręgowy, gdyby przestanką unieważnienia niniejszego postępowania był pkt 6 art. 93 ust. 1 lub art. 5 kc.”. Powyższe potwierdza zasadność unieważnienia postępowania na innej podstawie prawnej, aniżeli miało to miejsce wcześniej. Przy czym Sąd Okręgowy zmieniając wyrok Zespołu Arbitrów nie nakazał Zamawiającemu określonego zachowania – tj. zawarcia umowy z firmą MAWA.

Ponadto zauważyć należy, iż Sąd Okręgowy w Warszawie rozpatrując sprawę, nie zwrócił uwagi na fakt, iż w dacie orzekania tj. 24 października 2006 roku minął termin związania ofertą – nastąpiło to 8 października 2006 roku, tj. w okresie pomiędzy złożeniem skargi przez firmę MAWA na wyrok Zespołu Arbitrów (8 września 2006 roku) a dniem wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Jednocześnie podkreślić należy, iż Zamawiający nie ma żadnego wpływu na wyznaczenie przez sąd terminu rozprawy, jak również na regulacje ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), która wówczas przy wartości postępowania poniżej 5.000.000 EURO nie przewidywała zawieszenia biegu terminu związania ofertą w przypadku złożenia skargi do sądu – wyrok Zespołu Arbitrów był ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Należy wskazać, iż niejednoznaczne przepisy, jak również brak w wyroku Sądu nakazu określonego zachowania niosły ze sobą możliwość sprzecznej interpretacji stanu faktycznego. Zamawiający wielokrotnie badał dokumentację postępowania oraz zapoznawał się ze stanowiskiem doktryny, które nie jest jednoznaczne w podobnych sprawach dotyczących prawnych skutków upływu terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec powyższego Zamawiający wystąpił do Urzędu Zamówień Publicznych o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, z którego jednoznacznie wynika, iż nie można zawrzeć umowy z Wykonawcą w przypadku upływu terminu związania ofertą. W związku z tym Zamawiający po raz drugi unieważnił przedmiotowe postępowanie, a jego decyzja została podtrzymana w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28 marca 2007 roku.

Warto zauważyć, iż w ramach reorganizacji Komendy Głównej Policji kompetencje związane z przeprowadzaniem postępowań dotyczących zamówień publicznych przekazane zostały do innej komórki organizacyjnej, natomiast osoby akceptujące wymagania techniczne dotyczące kamizelek kuloodpornych zamieszczone w SIWZ postępowania Nr 9/Cmt/06/JG aktualnie nie są zatrudnione w KGP.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż zgodnie z ustawą z dnia 12 stycznia 2007 roku o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2009” (Dz. U. Nr 35, poz. 213) planowane jest udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kamizelek kuloodpornych.

Do wiadomości:
Departament Spraw Parlamentarnych
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

2
MINISTER
SPRAW WNEĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
z up. Marek SUJMAŁA
Sekretarz Stanu