



RZECZPOSPOLITA POLSKA
 MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
 ZASTĘPCA PROKURATORA
 GENERALNEGO

wpłynęło dn. 31.05.2006
 nr. 3149 podpis.....

Warszawa, dnia 29 maja 2006 r.

PR III Ko 1964/06

BMT 0700-281/06

dot. BPS/DSK-043-285/06

206.06
SEKRETARIAT
 Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 2.06.06. zał.....
 nr. 3278 podpis.....

P a n

Bogdan Borusewicz

Marszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Senatory Bogdan Borusewicz

Odnosząc się do treści przekazanego Ministrowi Sprawiedliwości Prokuratorowi Generalnemu w dniu 27 kwietnia 2006 r. oświadczenia Pana Senatora Andrzeja Mazurkiewicza, które zostało złożone na 9 posiedzeniu Senatu w dniu 20 kwietnia 2006 r. uprzejmie informuję, że opublikowany w „Gazecie Polskiej” z 12 kwietnia 2006 r. artykuł zatytułowany „Gra służb specjalnych”, do którego w swoim oświadczeniu odwołuje się Pan Senator dotyczy prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Łomży śledztwa w sprawie działania na szkodę Przedsiębiorstwa Przemysłu Spożywczego „PEPEES” S.A. z siedzibą w Łomży.

Postępowanie przygotowawcze w tej sprawie wszczęto 27 stycznia 2003 r. na podstawie zawiadomienia o przestępstwie Ministra Skarbu Państwa z 16 stycznia 2003 r, który podniósł że Zarząd „PEPEES” S.A. w Łomży spółki z udziałem Skarbu Państwa, w dniu 16 grudnia 2002 r. dofinansował PPHU „SPIDO” Spółka z o.o. kwotą 1 000 000 zł, po czym w dniu 31 grudnia 2002 r., a więc po 12 dniach zawarł umowę sprzedaży udziałów w tej spółce za 150 000 zł. Miało to nastąpić w sytuacji, gdy wartość księgowa podlegających sprzedaży udziałów wynosiła 1 170 889, 16 zł, a nadto, że w dniach 29 listopada 2002 r. i 11 grudnia 2002 r. Zarząd „PEPEES” S.A. sprzedał za 2 836 zł udziały w spółce „SERWIS PEPEES”, których wartość księgowa wynosiła 1 712 128 zł.

W świetle powyższego, określenie przedmiotu zawiadomienia o przestępstwie jako sprzedaży przez Zarząd „PEPEES” S.A. nierentownych spółek zależnych i nie dokonania aktualizacji wartości akcji Skarbu Państwa, które zawarte zostało w publikacji prasowej po-

wołanej w oświadczeniu Pana Senatora nie zawierało istotnych elementów tegoż zawiadomienia i było co najmniej nieścisłe.

Opisywane śledztwo Prokuratury Okręgowej w Łomży od 10 lutego 2003 r. objęte było nadzorem służbowym Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku, a od sierpnia 2003 r. również nadzorem Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej.

Ostatecznie na podstawie zgromadzonego w toku tego wielowątkowego śledztwa materiału dowodowego, w tym zeznań licznych świadków, zabezpieczonej dokumentacji dotyczącej zarówno „PEPEES” S.A. jak i innych podmiotów gospodarczych oraz podlegającej uzupełnieniu w postępowaniu przygotowawczym opinii biegłej z zakresu rachunkowości i finansów prokurator objął zarzutami niegospodarności i działania na szkodę „PEPEES” S.A. i innych spółek prawa handlowego 15 osób, które z racji pełnionych w pokrzywdzonych spółkach funkcji zobowiązane były do dbałości o ich interesy majątkowe.

Następnie, po wyłączeniu do odrębnych postępowań materiałów dotyczących 4 podejrzanych, w dniu 31 października 2005 r. Prokurator Okręgowy w Łomży skierował do Sądu Rejonowego w Łomży akt oskarżenia przeciwko wymienionym w materiale prasowym Andrzejowi Krzysztofowi Mazurkiewiczowi i Tomaszowi Pawłowi Grodzkiemu oraz przeciwko 9 innym osobom, którym zarzucił dopuszczenie się przestępstw kwalifikowanych głównie z art. 296§3 kk w zw. z art. 296§1 kk oraz z art. 585§2 ksh. Aktualnie więc sprawa ta pozostaje do dyspozycji sądu i prokurator nie posiada już w zakresie osób oskarżonych żadnych uprawnień władczych. Z tego też względu bezprzedmiotowym jest ewentualne podejmowanie działań nadzorczych.

Po wpływie powyższej sprawy do Sądu Rejonowego w Łomży troje sędziów złożyło wnioski o wyłączenie ich od udziału w jej rozpoznaniu. Wnioski te w dniu 10 listopada 2005 r. zostały na podstawie art. 41§1 i 42§1 kpk uwzględnione przez Sąd Rejonowy, a do rozpoznania sprawy jako sprawozdawcę wyznaczono Sędziego Sądu Rejonowego Jolantę Małachowską.

Następnie skład orzekający rozpoznawał liczne składane przez obrońców oskarżonych wnioski w kwestiach incydentalnych w tym o zwrot sprawy prokuratorowi oraz o wyłączenie jawności rozprawy.

Ponadto Sąd Rejonowy w Łomży postanowieniem z 11 stycznia 2006 r. nie uwzględnił wniosku trzech oskarżonych o wyłączenie wyznaczonej do rozpoznania sprawy SSR J. Małachowskiej.

W dniu 8 lutego 2006 r. sąd wyłączył do odrębnego postępowania sprawę jednego z oskarżonych, który uległ wypadkowi drogowemu i rozpoczął przewód sądowy.

Aktualnie postępowanie przed sądem nie zostało zakończone i pozostaje w toku. Termin kolejnej rozprawy wyznaczono na 30 maja 2006 r.

Uwzględniając wynikającą z przedstawionych powyżej ustaleń aktualną sytuację procesową w opisywanej sprawie podnieść należy, że w tym stadium postępowania karnego ocena zasadności zawartych w akcie oskarżenia zarzutów w tym prawidłowości ustaleń faktycznych, które stanowiły podstawę ich sformułowania jaki i przyjętej przez prokuratora w akcie oskarżenia kwalifikacji prawnej należy do wyłącznej kompetencji sądu orzekającego, przed którym sprawa zawisła.

Wobec tego nieuprawnionym byłoby obecnie wyrażanie w pozaprocesowej korespondencji ocen odnoszących się do kwestii, które będą przedmiotem orzeczenia niezależnego sądu, a w szczególności podejmowanie ewentualnej polemiki z będącą podstawą pozostałych zarzutów opublikowanego w „Gazecie Polskiej” materiału prasowego tezą o bezpodstawnym, będącym wynikiem szeregu nieprawidłowości oskarżeniu przez prokuratora wymienianych w nim dwóch, z jedenaściorga oskarżonych.

Po ukazaniu, się zawierającej szereg zarzutów wobec prowadzącego śledztwo prokuratora publikacji prasowej, do której nawiązuje oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku, w dniu 18 kwietnia 2006 r. zleciła przewodniczącemu zespołu wizytacyjnego aby w ramach przeprowadzanej w tym okresie wizytacji Prokuratury Okręgowej w Łomży przeprowadził badanie opisywanej sprawy. Niezależnie od tego, 19 kwietnia 2006 r. zlecono Prokuratorowi Okręgowemu w Łomży ustosunkowanie się do wysuniętych w materiale prasowym zarzutów w ramach postępowania służbowego.

Po zbadaniu podniesionych przez autora artykułu prasowego zarzutów Prokurator Okręgowy w Łomży nie stwierdził aby podległy mu prokurator prowadzący omawiane śledztwo dopuścił się naruszenia prawa, które winno skutkować odpowiedzialnością dyscyplinarną jak również przewinienia dyscyplinarnego mniejszej wagi, które uzasadniałoby wymierzenie kary porządkowej.

Z kolei analiza akt przeprowadzona w ramach wizytacji Prokuratury Okręgowej w Łomży dała jedynie podstawę do sformułowania kilku uwag dotyczących strony formalno-prawnej prowadzonego śledztwa. Stwierdzono w tym zakresie uchybienia prokuratora dotyczące m.in. eksponowanej w materiale prasowym oczywistej pomyłki pisarskiej w uza-

sadnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, w którym zamiast wskazania kary grzywny i obowiązku naprawienia szkody, które mogą zostać orzeczone w przyszłości, błędnie wpisano wyraz „przeszłości”, czy też podnoszony już wcześniej w toku śledztwa w 2003 r. i wyjaśniony zarzut przekroczenia przez prokuratora terminu instrukcyjnego dla sporządzenia uzasadnienia o przedstawieniu lub zmianie zarzutu, co w niniejszej sprawie związane było z przesłaniem akt poza Prokuraturę Okręgową w Łomży w związku z m.in. koniecznością przedłużenia okresu śledztwa oraz rozpoznania złożonych przez podejrzanych środków odwoławczych na postanowienia w przedmiocie środka zapobiegawczego, czy też uznany za zasadny zarzut przekazania do sądu z opóźnieniem sporządzonych przez Policję wywiadów środowiskowych dotyczących kilku podejrzanych które nie miały jednak wpływu na sposób zakończenia postępowania przygotowawczego ani na merytoryczną treść podejmowanych w czasie jego prowadzenia decyzji procesowych.

Ponadto informuję, że Prokurator Apelacyjny w Lublinie po stwierdzeniu, że w opublikowanym przez „Gazetę Polską” artykule „Gra służb specjalnych” artykule opublikowanym przez „Gazetę Polską” zawarto informacje nieprawdziwe dotyczące m.in. sygnalizowanego wcześniej nieścisłego przytoczenia treści zawiadomienia o przestępstwie złożonego przez Ministra Skarbu Państwa i niezgodnego z rzeczywistością sformułowania o przesłuchiwaniu Prezesa i Członka Zarządu „PEPEES” S.A. przez funkcjonariuszy ABW oraz co do organu i okoliczności uchylecia i zmiany środków zapobiegawczych wobec wymienionych w publikacji podejrzanych w dniu 26 kwietnia 2006r skierował do Redaktora Naczelnego tej gazety pisemne sprostowanie.

Natomiast, w związku z podniesionymi w materiale prasowym, do którego odnosi się oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Mazurkiewicza zarzutami dotyczącymi sprzecznych z prawem działań Prezesa i Sędziów Sądu Rejonowego w Łomży akta sądowe omawianej sprawy zbadane zostały przez Prezesa Sądu Administracyjnego w Białymstoku, który po ich analizie nie stwierdził uchybień w zakresie sprawności postępowania i nie znalazł podstaw do podejmowania ewentualnych czynności o charakterze nadzorczym oraz wszczęcia czynności dyscyplinarnych wobec prezesa Sądu Rejonowego w Łomży.

Zarzuty wysuwane w publikacji pod adresem sądu dotyczą bowiem w istocie kwestii związanych z rozstrzygnięciami zapadłymi w rozpoznaniu wniosków składanych przez oskarżonych i ich obrońców. Zagadnienia te należą do sfery orzecniczej, w której sędziowie są niezawiśli. W związku z tym, zarzuty tego rodzaju mogą zostać zbadane wyłącznie w trybie procesowym, w ramach rozpoznawania środków odwoławczych w przypadku złoże-

nia ich w przewidzianych przez ustawę sytuacjach. W szczególności kwestia nienależytej obsady sądu może stanowić zarzut odwoławczy w przypadku złożenia apelacji od wyroku, który w niniejszej sprawie jak już zaznaczono dotychczas nie zapadł.

W związku z podniesionymi w omawianej publikacji prasowej zarzutami wobec prokuratorów i sędziów oraz zarzutem bezprawnego wpływania przez funkcjonariuszy ABW w toku przesłuchań na treść określanych jako zeznania wyjaśnień wymienionych w nim podejrzanych nie zostało z urzędu wszczęte postępowanie przygotowawcze. Przeprowadzona bowiem w trybie postępowania służbowego oraz w ramach nadzoru służbowego weryfikacja zarzutów nieprawidłowości w urzędowaniu sędziów i prokuratorów nie doprowadziła do ujawnienia istotnych uchybień, które uzasadniałyby wszczęcie postępowania dyscyplinarnego lub podejrzenie popełnienia jakiegokolwiek czynu zabronionego.

Natomiast w zakresie zarzutu bezprawnego wpływania na treść wyjaśnień podejrzanych ustalono, że przed skierowaniem w marcu 2003 r. do Sądu wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania wymienieni przez autora materiału prasowego podejrzani nie byli, wbrew treści publikacji przesłuchiwni przez funkcjonariuszy ABW, a jedynie przez prokuratora. Przez cały okres śledztwa żaden z podejrzanych, których miałyby dotyczyć bezprawne działania funkcjonariuszy, w toku wielokrotnych przesłuchań jak i kierowanej do różnych organów korespondencji również nie podniósł takich zarzutów. Również w toku przesłuchania przed sądem na rozprawie w dniu 8 lutego 2006 r. oskarżeni nie sygnalizowali sądowi nacisków ze strony funkcjonariuszy ABW lub żądań składania wyjaśnień obciążających jakiegokolwiek inne osoby. W tej sytuacji, uwzględniając przebieg toczącego się odrębnie śledztwa przeciwko podejrzanemu, którego odpowiedzialności dotyczyłyby wyjaśnienia, które bezprawnie mieliby usiłować uzyskać funkcjonariusze ABW prokurator uznał, że zawarte w materiale prasowym sformułowanie, które nie znalazło potwierdzenia w ujawnionych dotychczas okolicznościach sprawy nie uzasadnia podejrzenia popełnienia przestępstwa, a tym samym nie stanowi przesłanki wszczęcia postępowania przygotowawczego.

W tym miejscu należy dodatkowo poinformować, że po opublikowaniu wymienionego na wstępie materiału prasowego, do Prokuratora Apelacyjnego w Białymstoku w dniu 4 maja 2006 r. wpłynęło złożone przez obrońcę jednego z oskarżonych zawiadomienie dotyczące przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, do popełnienia których miało dojść w Sadzie Rejonowym w Łomży przy wydawaniu odpisów z akt omawianej sprawy. Zawiadomienie to przekazane zostało w trybie § 89¹ ust.4 Regulaminu wewnętrznego urzędo-

wania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury do Prokuratury Okręgowej w Suwałkach celem procesowego rozpoznania.

Reasumując powyższe oraz odnosząc się do zagadnień podniesionych w oświadczeniu Pana Senatora Andrzeja Mazurkiewicza w zakresie dotyczącym kompetencji Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego uprzejmie przedstawiam, że sporządzona w toku śledztwa przez biegłą z zakresu rachunkowości i finansów opinia była analizowana przez prowadzącego postępowanie przygotowawcze prokuratora, który po jej uzyskaniu dodatkowo przesłuchał biegłą oraz zlecił opracowanie opinii uzupełniającej. Aktualnie dowód ten będzie przedmiotem analizy i oceny sądu orzekającego w sprawie.

Natomiast w związku z podniesionymi w publikacji „Gazety Polskiej” zarzutami niezwłocznie podjęto w trybie i w granicach określonych przepisami działania nadzorcze i służbowe, które nie potwierdziły zaistnienia istotnych uchybień mogących stanowić podstawę dla pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów lub prokuratora, czy też okoliczności, które uzasadniałyby podejrzenie popełnienia przestępstw.

Jerzy Engelking

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Engelking