



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

PODSEKRETARZ STANU

BM-I-0700-391107

DSP-II-0700-34/07

Warszawa dnia 23.10.07
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 23.10.07 zał.
nr 4866 podpis: [signature]

Pan

Jarosław Lasecki

Senator

Rzeczypospolitej Polskiej

Stanowmy Powie Skubone

W związku z oświadczeniem Pana Senatora z dnia 14.09.2007r., złożonym na 39 posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie informuję o zajęтым stanowisku.

Z treści Pana oświadczenia wynika, iż oczekuje Pan, iż Minister Sprawiedliwości dokona wyjaśnienia okoliczności dotyczących podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt I C 1803/02 Sądu Okręgowego w Częstochowie w celu sprawdzenia, czy nie doszło, jak Pan określił, do nieprawidłowości.


Z ustaleń podległych mi służb wynika, że w sprawie tej powód Henryk Makles domagał się odszkodowania w kwocie 1.831.529 zł. od pozwanego Beskidzkiego Domu Maklerskiego S.A. w Bielsku Białej. Powód był w sprawie reprezentowany przez pełnomocnika z wyboru. Odbyło się w niej 14 terminów rozpraw. Postępowanie dowodowe w sprawie zakończyło się już w dniu 29.06.2007r. Od tej daty pełnomocnik powoda trzykrotnie składał wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie z uwagi na toczącą się sprawę karną. Wnioski te sąd oddalał. Wyrokiem z dnia 20.06.2007r. sąd oddalił powództwo. W dniu 30.08.2007r. w sprawie została złożona przez powoda apelacja, która Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 3.09.2007r. odrzucił. W dniu 13.09.2007r. wpłynęło zażalenie powoda na postanowienie z dnia 3.09.2007r. o odrzuceniu apelacji. Postanowieniem z dnia 28.09.2007r. Sąd Okręgowy w Częstochowie uwzględniając ww. zażalenie, uchylił zaskarżone postanowienie z dnia 3.09.2007r. Sprawa nie jest zatem prawomocnie zakończona.

Wymaga podkreślenia, że merytoryczna kontrola orzeczeń sądowych odbywać się może jedynie w ramach ustawowo określonych środków zaskarżenia. Tym samym nie jest możliwe badanie i ocena przez Ministra Sprawiedliwości zasadności zarzutów odnośnie treści wydanych rozstrzygnięć. Sędziowie orzekając, czynią to w sposób niezawisły, działając w oparciu o prawo i zgodnie ze swoim sumieniem i wewnętrznym przekonaniem.

W oświadczeniu sugeruje Pan, iż w sprawie rozstrzygnięcie ustalone zostało na długo przed ogłoszeniem wyroku, co ma być rzekomo potwierdzone dowodem, przypuszczalnie w postaci projektu orzeczenia. Ustosunkowując się do tej kwestii, stwierdzam, iż niestety utrudnione jest zweryfikowanie przedstawionych przez Pana informacji oraz przytoczonych zarzutów, a to z uwagi na bardzo ogólne sformułowania zawarte w oświadczeniu Pana Senatora, w szczególności na temat dowodów mających potwierdzać, iż rozstrzygnięcie zostało wydane w okolicznościach wskazujących na bliżej nieskonkretyzowane przez Pana nieprawidłowości. Ze względu na fakt, iż to właśnie Pan Senator miał okazję do kontaktu z osobą, której personaliów Pan nie podaje, a która wedle treści oświadczenia z dnia 14.09.2007r. przekonująco argumentowała, iż zachodzi podejrzenie wcześniejszego ustalenia wyroku, jak też miał Pan możliwość zapoznać się z ww. dowodami, potwierdzającymi to podejrzenie, uprzejmie informuję, że o ile w przekonaniu Pana Senatora zachodzą okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa winien Pan złożyć stosowne zawiadomienie we właściwych miejscowo organach ścigania.

Na marginesie zauważam, iż zdarza się, że sędziowie przygotowując się do rozstrzygnięcia sprawy, sporządzają notatki. Bywa, że sporządzają projekty orzeczeń, co ma usprawnić pracę. Dokumenty te nie stanowią jednak części akt i nie są udostępniane stronom.

Reasumując, na obecnym etapie, z uwagi na dużą ogólnikowość treści zawartych w oświadczeniu Pana Senatora, możliwym jest zajęcie przez mnie jedynie powyższego stanowiska.

z powołaniem

Małgorzata Małowska