



**MINISTER
EDUKACJI I NAUKI**

DSW-2-ET -0412/13/06

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wahnein dn. 6.02.06
nr. 2271 podpis. *cp*

SENAT
PRACOWNIA PRZEDZIAŁNE
w dniu 5.04.2006
nr. 1888 podpis.

Warszawa, dnia 2006-03-06

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

odnosząc się do przekazanego przy piśmie znak BPS/DSK-043-195/06 z dnia 23 marca 2006r. oświadczenia Pana Senatora Jarosława Laseckiego w sprawie ustosunkowania się do korespondencji dotyczącej Politechniki Częstochowskiej wyjaśniam, co następuje:

Pismo Rektora Politechniki Częstochowskiej z dnia 3 stycznia 2006r. (znak R-372/05/06) zostało skierowane do Ministra Edukacji i Nauki w związku z rozstrzygnięciem przez ten organ sprawy dotyczącej legalności wydania przez Rektora Politechniki zarządzenia nr 12/2005 z dnia 7 października 2005r. w sprawie zawieszenia w pełnieniu obowiązków Dziekana Wydziału. Inżynierii Procesowej, Materiałowej i Fizyki Stosowanej Politechniki Częstochowskiej.

Na mocy rozstrzygnięcia wydanego w dniu 19 grudnia 2005r. stwierdzono nieważność powołanego zarządzenia z przyczyn formalnych, zgodnie bowiem z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365) minister nadzorujący uczelnię upoważniony jest do badania zgodności z przepisami ustaw oraz statutem uczelni uchwał jej organów kolegialnych oraz decyzji rektora. Zgodnie z cytowanym przepisem, w przypadku skierowania do ministra nadzorującego uczelnię wniosku o ocenę legalności wskazanych aktów wewnątrzuczelnianych brane są pod uwagę jedynie względy formalne, tj. zgodność działania z przepisami prawa oraz podejmowanie tego działania zgodnie z upoważnieniami zawartymi w tych przepisach. Należy tu podkreślić, że czynności podejmowane w związku z upoważnieniem wynikającym z art. 36 ust. 1 ustawy nie mogą uwzględniać merytorycznych przesłanek podejmowanych czynności, a jedynie ich prawną dopuszczalność.

W powołanym rozstrzygnięciu z dnia 19 grudnia 2005r. Rektor Politechniki został pouczone, że na to rozstrzygnięcie przysługuje mu skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wniesiona za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, po wyczerpaniu trybu określonego w art. 52 §3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 253, poz. 1270), tj. po uprzednim wezwaniu na piśmie Ministra Edukacji i Nauki w terminie 14 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia, do usunięcia naruszenia prawa. Skarga ta wnoszona jest w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi ze strony organu, a w przypadku braku odpowiedzi organu – w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania.

Wskazane wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (pismo z dnia 3 stycznia 2006r.) wpłynęło do resortu w dniu 6 stycznia br. i od tego dnia zaczął biec sześćdziesięciodniowy termin na udzielenie odpowiedzi przez Ministra Edukacji i Nauki.

Uprzejmie informuję, że odpowiedź na pismo Rektora Politechniki Częstochowskiej z dnia 3 stycznia 2006r. została zawarta w piśmie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 6 lutego 2006r. (znak DSW-2-AB-0412-38/06), które to zostało wysłane do Uczelni i zgodnie z potwierdzeniem odbioru wpłynęło do Uczelni w dniu 7 marca br.

Trudno mi komentować blisko miesięczny termin przekazywania przesyłki, jednak muszę wskazać, że zgodnie ze stemplami nadawczej placówki pocztowej przesyłka polecona zawierająca wskazane pismo opuściła ten urząd w dniu 16 lutego br., zaś odebrano ją w uczelni dopiero po blisko trzech tygodniach, tj. w dniu 7 marca br.

Niezależnie od powyższego pozwolę sobie poinformować Pana Marszałka, że Rektor Politechniki Częstochowskiej skorzystał z przysługującego mu prawa wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Po analizie opisanego powyżej stanu faktycznego stwierdzam, że jakkolwiek Rektor uczelni może być niezadowolony z przebiegu sprawy dotyczącej zawieszenia w pełnieniu obowiązków zawodowych Dziekana Wydziału Inżynierii Procesowej, Materiałowej i Fizyki Stosowanej Politechniki Częstochowskiej, jednak podejmowane przez pracowników resortu czynności w żaden sposób nie naruszały przepisów i terminów wynikających z ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z wyrazami szacunku

WZ. MINISTRA
PODSEKRETARZ STANU

Stefan Jurga
prof. dr hab. Stefan Jurga