



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
PODSEKRETARZ STANU

BM-I-0700-519/06
BM-III-051-5598(3)/06/R

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE
Dział Ogólny

wpłynęło dn. 24.10.2006
nr. 845 podpis. [signature]

Warszawa, dnia 20.10.2006 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 24.10.2006 zał. [signature]
nr. 7766 podpis. [signature]

Pan

Ryszard LEGUTKO

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Senatorowi Leńwi Marneńan,

W związku z wystąpieniem Pana Marszałka z dnia 18.09.2006 r. nr BPS/DSK-043-632/06, przy którym został załączony tekst oświadczenia złożonego przez Pana Senatora Janusza Kubiaka podczas 18 posiedzenia Senatu w dniu 14 września 2006 r., dotyczącego wyjaśnienia sprawy Pani Marii Skowyra przedstawionej w piśmie z dnia 12.09.2006 r., uprzejmie informuję, co następuje:

W lipcu 2004 r. Prokurator Rejonowy w Pile skierował do miejscowego Sądu Rejonowego akt oskarżenia przeciwko Państwu Józefowi i Marii Skowyra.

Józefowi Skowyra zarzucono, że w okresie od 25 czerwca 2001 r. do dnia 11 sierpnia 2001 r. w Pile w związku z wyborami do Sejmu RP, z góry powziętym zamiarem działając przestępstwem ciągłym, dopuścił się nadużycia i fałszowania przy sporządzaniu list z podpisami co najmniej 1260 obywateli popierających kandydatów Komitetu Wyborczego Ligi Polskich Rodzin na posłów do Sejmu RP w Okręgu Wyborczym nr 38 w Pile, bowiem osoby wymienione w tych listach takiego poparcia nie udzieliły, natomiast Marii Skowyra zarzucono, że w okresie od 25 czerwca 2001 r. do dnia 11 sierpnia 2001 r. w Pile w związku z wyborami do Sejmu RP, z góry powziętym zamiarem działając przestępstwem ciągłym, dopuściła się nadużycia i fałszowania przy sporządzaniu list z podpisami co najmniej 1225 obywateli popierających kandydatów Komitetu Wyborczego Ligi Polskich Rodzin na posłów do Sejmu RP w Okręgu Wyborczym nr 38 w Pile, bowiem osoby wymienione w tych listach takiego poparcia nie udzieliły - tj. o przestępstwo z art. 248 pkt 3 i 5 kk, 270 § 1 kk, z art. 11 § 2 kk w zw z art. 12 kk.

Sprawa pierwotnie wpłynęła do VII Wydziału Grodzkiego i została zarejestrowana za sygn. VII K 340/04, a następnie postanowieniem z dnia 10. kwietnia 2006 r. przekazano ją do rozpatrzenia Wydziałowi II Karnemu tego Sądu, gdzie toczy się pod sygn. II K 158/06, lecz do chwili obecnej nie odczytano aktu oskarżenia.

Przyczyną tego jest fakt składania zarówno przez oskarżonych, jak i ich b. obrońcę adw. Bohdana Kopczyńskiego licznych wniosków formalnych dotyczących, między innymi: wyłączenia sędziego (pięciokrotnie), w tym trzykrotnie na rozprawie w dniu 11 maja 2005 r., wyłączenia prokuratora, przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Warszawie, zwrotu sprawy prokuraturze celem uzupełnienia braków postępowania dowodowego, umorzenia postępowania.

Sąd wniosków nie uwzględniał, a wydane w tym przedmiocie postanowienia były zaskarżane do Sądu Okręgowego w Poznaniu, który utrzymywał je w mocy. Okoliczność ta miała istotny wpływ na przedłużanie się postępowania.

Ponadto adwokat oskarżonych nie stawiał się na 7 terminów, zaś na rozprawie w dniu 11 maja 2005 r. zachował się w sposób godzący w powagę Sądu oraz opuścił salę rozpraw, w związku z czym oraz z uwagi na obraźliwą treść pism procesowych - Sąd powiadomił Okręgową Radę Adwokacką w Szczecinie o rażącem naruszeniu przez niego obowiązków procesowych.

Na rozprawie w dniu 17 stycznia 2006 r. Sąd ukarał Józefa Skowyrę karą porządkową grzywny w wysokości 1000 zł za ublżanie Sądowi w piśmie, zaś w dniu 24 maja 2006 r. dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów na okoliczność stanu zdrowia oskarżonej Marii Skowyra i wyznaczył jej obrońcę z urzędu. Dzień wcześniej powiadomiła ona bowiem Sąd, iż od lipca 2004 r. leczy się psychiatrycznie.

Wyznaczona na dzień 11 października 2006 r. rozprawa nie odbyła się, bowiem oskarżony Józef Skowyra nadesłał zaświadczenie od lekarza sądowego o niemożności stawiennictwa do sądu. Kolejny termin jest wyznaczony na dzień 9 listopada 2006 r.

Pani Maria Skowyra w okresie od maja do sierpnia 2006 r. skierowała do Ministerstwa Sprawiedliwości szereg pism, domagając się wszczęcia postępowania karnego i dyscyplinarnego przeciwko sędziemu referentowi i Wiceprezesowi Sądu Rejonowego w Pile, w związku ujawnieniem w wywiadzie udzielonym TV-ASTA w dniu 1 czerwca 2006 r. informacji o jej stanie zdrowia psychicznego.


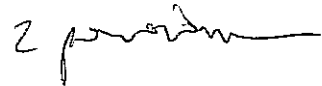
Pisma te zostały przekazane Prezesowi Sądu Okręgowego w Poznaniu celem przeprowadzenia czynności wyjaśniających.

Wymieniony Prezes, po dokonaniu niezbędnych ustaleń, nie znalazł podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko wskazanym sędziom Sądu Rejonowego w Pile.

Z protokołu rozprawy z dnia 24 maja 2006 r. wynika, że miała ona charakter jawny, żadna ze stron nie składała wniosku o wyłączenie jawności, a Sąd z urzędu nie dopatrywał się takiej konieczności (brak przesłanek z art. 360 § 1 kpk).

Na tym terminie Pani Maria Skowrya sama, w obecności mediów ujawniła, że leczy się w Poradni Zdrowia Psychicznego, czego konsekwencją było dopuszczenie dowodu z opinii biegłych psychiatrów i ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu. Wypowiedź Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Pile dla TV-ASTA z dnia 1 czerwca 2006 r. zawierała zatem tylko informację wynikającą z zapisów w protokole z jawnej rozprawy.

Ponadto Prezes Sądu Okręgowego nie potwierdził podniesionego przez skarżącą zarzutu naruszenia przez Sąd przepisów art. 356, 357 i 359 kpk, o czym powiadomił ją pismem z dnia 10 października 2006 r. nr Prez. Sk XIW-504/06, a stanowisko zawarte w tym piśmie nie budzi zastrzeżeń



Krzysztof Józefowicz