



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 26 września 2006 r.

BN-I-0400-444/06

PR V - 861-2292/06
(do nr BPS/DSK-043-484/06)

Pan
Ryszard Legutko
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Nowy Pauc Kowalski

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 2 sierpnia 2006 r., w nawiązaniu do treści oświadczenia senatora RP Pana Stanisława Koguta, złożonego na 15 posiedzeniu Senatu w dniu 20 lipca 2006 r. uprzejmie informuję, że w Ministerstwie Sprawiedliwości ponownie poddano analizie akta sprawy Sądu Rejonowego w Nowym Sączu o sygn. II K 88/04, w tym prawidłowość i zasadność wydanych w tej sprawie orzeczeń.

Celem powyższej analizy było ustalenie możliwości wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji na niekorzyść Włodzimierza Oleksego od wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 28 kwietnia 2006 r. o sygn. II Ka 124/06, zmieniającego orzeczenie Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 24 listopada 2005 r. o sygn. II K 88/04, mocą którego uniewinniono oskarżonego od popełnienia występku z art. 231 § 1 k.k. i art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Należy przy tym podkreślić, że w toku analizy akt uwzględniono przede wszystkim okoliczności wskazane w piśmie Koła „Prawa i Sprawiedliwości” w Muszynie z dnia 14 lipca 2006 r., skierowanym do Pana senatora Stanisława Koguta stanowiące podstawę jego oświadczenia, a nadto wzięto pod uwagę argumenty podniesione w piśmie Pana senatora z dnia 20 lutego 2002 r., skierowanym do Biura Ministra Sprawiedliwości na etapie, kiedy w sprawie niniejszej nie zapadło jeszcze orzeczenie prawomocnie kończące postępowanie.

Analizując treść powyższych dokumentów wymaga podkreślenia to, iż w ocenie wnoszących o wywiedzenie nadzwyczajnego środka odwoławczego członków Koła „Prawa i

Sprawiedliwości” w Muszynie, wyrok sądu odwoławczego w sposób niedostateczny uwzględniał okoliczności związane ze sprawą przekazania koncesji na wydobycie wód mineralnych na rzecz Spółki Uzdrawisko „Muszyna”, głównym inicjatorem powstania której miał być Włodzimierz Oleksy - wówczas Burmistrz, a od dnia 1 lipca 2006 r. - Dyrektor Zakładu Górniczego w tej Spółce. Zdaniem autorów wniosku, w momencie przekazywania koncesji Spółka podpisała wobec Gminy Muszyna zobowiązania, którymi były Burmistrz uzasadniał wybór kontrahenta, mimo, iż ich „realizacja i egzekucja była z góry niemożliwa do wykonania”.

Tymczasem okoliczności te nie były w ogóle przedmiotem postępowania karnego prowadzonego przed sądem przeciwko Włodzimierzowi Oleksemu w następstwie skierowanego w tej sprawie przez Prokuratora Rejonowego w Muszynie aktu oskarżenia. Pomimo tego dokonana została przez prokuratora analiza akt tej sprawy. W jej rezultacie nie stwierdzono, aby wyroki wydane w sprawie przeciwko W. Oleksemu przez sądy obu instancji dotknięte były rażącym naruszeniem prawa materialnego lub procesowego, które mogło mieć istotny wpływ na treść tych orzeczeń. Ważne w tym zakresie jest to, że tylko takie uchybienia uzasadniałyby wywiedzenie skargi kasacyjnej.

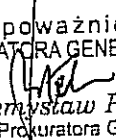
Niezależnie od tego ustalono również, że czyn polegający na przekroczeniu przez Burmistrza Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna uprawnień w związku z rozstrzygnięciem konkursu ofert na przeniesienie koncesji nr 112/92 na eksploatację wód leczniczych ze złóż objętych obszarem górniczym „Muszyna II” na korzyść firmy „Uzdrawisko Muszyna” Sp. z o.o. ze szkodą dla interesów Spółdzielni PPS „Postęp” w Krynicy w okresie od października do 31 grudnia 2001 r. w Muszynie, był przedmiotem innego postępowania karnego, w ramach którego wydano odrębne rozstrzygnięcie. Materiały w tej sprawie dotyczące przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. zostały wyłączone do odrębnego postępowania, które następnie umorzono postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Myślenicach z dnia 31 grudnia 2003 r. o sygn. Ds. 2736/03/”S” wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego. Orzeczenie to uprawomocniło się na skutek braku jego zaskarżenia.

Uzupełniająco informuję, iż wniosek Pana Senatora Stanisława Koguta o dokonanie kontroli orzeczenia sądowego został nadesłany do Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 7 marca 2006 r., a więc po wydaniu przez Sąd Rejonowy w Nowym Sączu. W piśmie głównie kwestionowano ustalenia faktyczne dokonane przez sąd. W toku postępowania kasacyjnego weryfikowanie takich okoliczności generalnie jest niedopuszczalne. Wynika to zarówno z

treści przepisów postępowania karnego, jak i jest stanowczo uwypuklane na gruncie judykatury i w doktrynie prawa karnego procesowego. Wyjątek stanowi tu ewentualne wykazanie, że błędna ocena dowodów oraz nieprawidłowo dokonane ustalenia faktyczne są efektem rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia norm postępowania. To ostatnie jednak, o czym wcześniej wspomiano, w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Warto zauważyć, iż w sprawie przeciwko Włodzimierzowi Oleksemu w zakresie dokonanej przez Sąd Rejonowy w Nowym Sączu oceny materiału dowodowego oraz poczynionych przez ten sąd ustaleń faktycznych przeprowadzona została kontrola odwoławcza na skutek apelacji wniesionych przez strony – zarówno obrońcę oskarżonego, jak i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego – Gminy i Miasta Uzdrowskiego Muszyna. Prokurator objął swą analizą także i wydany w tej sprawie wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Przyczyną dokonania tych czynności było założenie, że ewentualne uchybienie w zakresie redagowania treści tego orzeczenia oraz sporządzenia na piśmie jego motywów mogłyby stanowić ewentualną podstawę do wniesienia w sprawie kasacji. Nie stwierdzono jednak tego rodzaju uchybienia.

Z przedstawionych względów brak jest podstaw prawnych do wniesienia w tej sprawie przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 521 k.p.k. kasacji na niekorzyść Włodzimierza Oleksego

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Przemysław Piątek
Zastępca Prokuratora Generalnego