



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 5 czerwca 2006r.

PR V C 166/2006

PR V A 18/2006

8.06.06
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 8.06.06
nr 6010 podpis. *[signature]*

KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna
KANCELARIA SENATU BIURO PREZYDIALNE
wpłynęło dn. <i>8.06.06</i>
Wpł. Nr. <i>2B/3245</i>

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

MARSZAŁEK SENATU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Marszałku

Nawiązując do pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2006 r. Nr BM-III-051-337/06/R dotyczącego prośby Pana Włodzimierza Misztala o wniesienie przez prokuratora skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 maja 1997 r. sygn. akt II SA 411/97 oraz o wniesienie przez Prokuratora Generalnego skargi kasacyjnej od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 lipca 2005 r. sygn. akt XXI Pa 236/05, uprzejmie przesyłam kopię odpowiedzi udzielonej Panu Włodzimierzowi Misztalowi.

Załącznik 1

[signature]

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Irena Okragła
Irena Okragła



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATURA KRAJOWA
BIURO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO
Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. Pocz. 33
Centrala tel. (0 22) 521-28-88

Warszawa, dnia 31. 05. 2006 r.

PR V C 166/2006

PR V A 18/2006

Pan
Włodzimierz Miształ
ul. Wita Stwosza 9^A
02-661 Warszawa

Odpowiadając na pisma Pana z dnia 29 grudnia 2005 r. oraz z dnia 11 kwietnia 2006 r. zawierające prośbę o:

- wniesienie skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 maja 1997 r. sygn. akt II SA 411/97 lub wniesienie sprzeciwu od decyzji ostatecznej Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 20 marca 1997 r. Nr TBK-1f-110-16/97 o rozwiązaniu z Panem stosunku pracy;
- wniesienie skargi kasacyjnej od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 lipca 2005 r. sygn. akt XXI Pa 236/05;
- podjęcie czynności przez Prokuraturę Krajową w celu „poparcia” Pana pozwu o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia zmieniającego, wniesionego w dniu 31 marca 2006 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt VII P 3132/06
- zawiadamiam, iż po zbadaniu akt Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. II SA 411/97, akt Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. VIII P 1520/03, nie stwierdzono podstaw do uwzględnienia Pana prośby.

Kwestionowana przez Pana decyzja Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 28 lutego 1997 r. Nr TBK-1f-110-16/97, utrzymana w mocy decyzją tegoż Ministra z dnia 20 marca 1997 r. o rozwiązaniu z Panem stosunku pracy na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. Nr 31, poz. 214 ze zm.) w wyniku złożonej przez Pana skargi, była przedmiotem oceny Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Sąd ten wyrokiem z dnia 26 maja 1997 r. sygn. akt II SA 411/97 oddalił skargę.

Rzecznik Praw Obywatelskich do którego się Pan zwracał o wniesienie rewizji nadzwyczajnej od tego wyroku, nie znalazł podstaw do jej wniesienia (k-33, 35 akt sądowych), takie same stanowisko zajął także I Prezes Sądu Najwyższego (k-41, 43 akt sądowych).

Stosownie do treści art. 278 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270), po upływie pięciu lat od uprawomocnienia się orzeczenia nie można żądać wznowienia postępowania z wyjątkiem przypadku, gdy strona była pozbawiona możliwości działania lub nie była należycie reprezentowana.

Podstaw takich jednakże Pan nie wskazuje w swoim piśmie podnosząc, w sposób ogólnikowy, że wyrok oparty był na fałszywych dowodach przedłożonych Sądowi przez Ministerstwo Transportu i Gospodarki Morskiej.

Brak jest zatem podstaw prawnych do wniesienia skargi o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie jak również wniesienia sprzeciwu od ostatecznej decyzji Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 20 marca 1997 r. o rozwiązaniu z Panem stosunku pracy, którą Naczelny Sąd Administracyjny uznał za zgodną z prawem.

Podstawy wniesienia skargi kasacyjnej od prawomocnych orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych określone zostały w art. 398¹ – 398⁵ k.p.c.

Skargę kasacyjną od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu lub umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie może wnieść do Sądu Najwyższego przede wszystkim strona.

Skargą kasacyjną strona może oprzeć na: naruszeniu prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie oraz naruszeniu przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy (art. 398³ § 1 k.p.c.).

Prokurator Generalny natomiast może oprzeć skargę kasacyjną na podstawach określonych w § 1 art. 398³ k.p.c., jeżeli przez wydanie orzeczenia doszło do naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego (art. 398³ § 2 k.p.c.).

Kwestionowany przez Pana wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 lipca 2005 r. sygn. akt XXI Pa 236/05, którym oddalona została apelacja wniesiona przez Polskie Koleje Państwowe Spółkę Akcyjną PKP SA w Warszawie od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 7 stycznia 2005 r. sygn. akt VIII P 1520/03 nie zawiera powyższych naruszeń prawa, nie narusza także podstawowych zasad porządku prawnego.

Zważyć bowiem należy, że Sąd Rejonowy dla Warszawy – Pragi, wyrokiem z dnia 7 stycznia 2005 r. wydanym w sprawie z powództwa Pana o uchylenie kary nagany i przywrócenie do pracy uwzględnił to powództwo przywracając Pana do pracy na poprzednich warunkach pracy i płacy w pozwanej PKP SA w Warszawie, zasądzając na rzecz Pana od pozwanej PKP S.A. w Warszawie wynagrodzenie za jeden miesiąc pozostawania bez pracy w kwocie 3141,80 zł pod warunkiem zgłoszenia się do pracy w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz uchylił karę nagany nałożoną na Pana w dniu 24 marca 2003 r. przez pozwaną.

Brak jest również podstaw do podejmowania przez Prokuraturę Krajową czynności w sprawie Sądu Rejonowego – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie sygn. akt VII P 3132/06, w której wniósł Pan w dniu 31 marca 2006 r. powództwo przeciwko PKP S.A. o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia z dnia 15 marca 2006 r. zmieniającego warunki pracy. Podnoszone bowiem przez Pana w piśmie z dnia 11 kwietnia 2006 r. okoliczności przemawiające – zdaniem Pana – za niesłusznnością wypowiedzenia – jako strona postępowania, może Pan przedstawić Sądowi rozpoznającemu sprawę.

Z podanych przyczyn prośba Pana nie mogła być uwzględniona.

Zał.: plik

Henryka Chilmon
prokurator
Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie
delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości