



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 13.07.07

nr. 4872 podpis.

Warszawa, dnia 12 lipca 2007 roku

PR IV Dsn 118/04

PR IV Dsn 47/07

PR IV Dsn 377/03

60
S E K R E T A R I A T
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 16.07.07
nr. 6314 podpis.

BM-T-0700-270/07

Szanowny Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo Pana Macieja Płażyńskiego Wicemarszałka Senatu RP z dnia 11 czerwca 2007r. nr BPS/DSK-043-391/07, skierowane do Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego, przy którym przekazane zostały, celem zajęcia stanowiska, trzy pisemne oświadczenia Pana Senatora Andrzeja Kaweckiego złożone na 34. posiedzeniu Senatu RP w dniu 01 czerwca 2007r., w których sformułowane zostały, przez składającego oświadczenia, zapytania dotyczące prowadzonych postępowań przygotowawczych, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

W Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku prowadzone było śledztwo o sygn. akt Ap II Ds. 12/04, dotyczące podejmowania się pośrednictwa w załatwianiu spraw i powoływania się przy tym na wpływy w sądach i prokuraturach okręgu gdańskiego, w zamian za korzyści majątkowe i osobiste.

W przedmiotowym śledztwie, zakończonym skierowaniem w dniu 12 kwietnia 2007 roku do Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku aktu oskarżenia, ściganiem objęto i ostatecznie oskarżono dwóch sędziów, jednego prokuratora, trzech adwokatów oraz dwóch funkcjonariuszy Policji. I tak:

- jednego sędziego (Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku) o popełnienie trzech przestępstw - każde z nich zakwalifikowano z art. 231 § 1 i § 2 kk, w chwili kierowania aktu oskarżenia sędzia pozostawał zawieszony w wykonywaniu czynności sędziego ;

- jednego sędziego w stanie spoczynku (Sądu Rejonowego w Gdańsku) o popełnienie przestępstwa zakwalifikowanego z art. 230 kk w związku z art. 4 § 1 kk;

- jednego prokuratora (Prokuratury Okręgowej w Gdańsku) o popełnienie dwóch przestępstw – zakwalifikowanych z art. 231 § 2 kk w zbiegu z art. 230a § 1 kk i z art. 231 § 2 kk w zbiegu z art. 230 § 1 kk, w chwili kierowania aktu oskarżenia prokurator pozostawał zawieszony w wykonywaniu czynności prokuratora ;

- trzech adwokatów, z których : jednego oskarżono o popełnienie 40 przestępstw kwalifikowanych z art. art. 230 § 1 kk, 271 § 1 i § 3 kk, 286 § 1 kk, 239 § 1 kk i innych, kolejnego o popełnienie 9 przestępstw kwalifikowanych z art. 230 § 1 kk, 286§1 kk, 233§1 kk i innych, trzeciego oskarżono o popełnienie 1 przestępstwa z art. 239§1 kk w zbiegu z art. 270§1 kk, w chwili kierowania aktu oskarżenia tylko jeden z nich wykonywał zawód adwokata ;

- dwóch funkcjonariuszy Policji, z których : jednego oskarżono o popełnienie 1 przestępstwa zakwalifikowanego z art. 18 § 2 kk w związku z art. 233 § 1 kk, drugiego oskarżono o popełnienie 2 przestępstw zakwalifikowanych z art. 18 § 3 kk w związku z art. 230 § 1 kk, w chwili kierowania aktu oskarżenia jeden z nich pozostawał zawieszony w wykonywaniu czynności służbowych, a drugi był już poza strukturą Policji.

Nadto Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku prowadzi, na kanwie wyłączonych ze śledztwa Ap II Ds. 12/04/Sw materiałów, odrębne postępowanie przygotowawcze o sygn. akt Ap II Ds. 10/07 /Sw, dotyczące czynów kolejnych

trzech prokuratorów z okręgu gdańskiego kwalifikowanych z art. 230§1 kk, 231§2 kk i inne.

Wobec jednego z nich prokuratorski sąd dyscyplinarny wyraził zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej natomiast wobec dwóch pozostałych postępowanie przed sądem dyscyplinarnym pozostaje w toku. Dwóch z nich pozostaje w stanie spoczynku, trzeci pozostaje zawieszony w wykonywaniu swoich obowiązków służbowych.

W ramach śledztwa Ap II Ds. 10/07/Sw wobec jednego sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku właściwy sędziowski sąd dyscyplinarny nie wyraził zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej i tym samym wobec ww. sędziego prokuratura sporządzi decyzję o umorzeniu postępowania.

Odpowiadając na kolejne pytanie Pana Senatora Andrzeja Kaweckiego dotyczące śledztwa Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi o sygn. Ap II Ds. 10/07, prowadzonego przeciwko prokuratorowi Krzysztofowi Wojtalewiczowi uprzejmie informuję, iż ww. podejrzanemu przedstawiono zarzuty popełnienia dwóch przestępstw z art. 228 §1,3 i 5 kk oraz art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 kk. Zachowanie prokuratora, polegające na przyjęciu korzyści majątkowej, zakwalifikowano jako działanie podjęte w związku z naruszeniem przepisów prawa. Krzysztof Wojtalewicz wykonując obowiązki prokuratora stosownie do przepisów ustawy o prokuraturze z dnia 20 czerwca 1985 roku (Dz. U z 2002 Nr 21, poz. 206) art. 7, 44 ust 2 i 49 ust 2 zobowiązany był do podejmowania działań określonych w ustawach, kierując się przy tym zasadą bezstronności i równego traktowania wszystkich obywateli; strzeżenia w służbie i poza służbą powagi urzędu i unikania wszystkiego, co mogłoby przynieść ujmę godności prokuratora lub osłabiać zaufanie do jego bezstronności, ponadto przestrzegania zakazu podejmowania działalności przeszkadzającej w pełnieniu obowiązków prokuratora i osłabiającej zaufanie do jego bezstronności oraz przynoszącej ujmę godności urzędu prokuratora.

W dalszym toku śledztwa uzupełniony zostanie opis czynu z art. 228 § 1, 3 i 5 kk, poprzez wskazanie konkretnego naruszenia prawa, którego dopuścił się prokurator .

Krzysztof Wojtalewicz jest prokuratorem Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga. Swoje obowiązki pełnił w Wydziale I Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym, nie prowadził własnych śledztw, natomiast pełnił nadzór służbowy i instancyjny nad postępowaniami przygotowawczymi prowadzonymi w Prokuraturze Rejonowej w Wołominie.

Odpowiadając z kolei na oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Kaweckiego dotyczące działalności przestępczej tzw. „grupy wyszkowskiej” oraz współdziałających z nimi funkcjonariuszy Policji uprzejmie informuję, iż postępowania karne w ww. przedmiocie prowadzone były przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie, Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce i Prokuraturę Rejonową w Pułtusku.

Prokuratura Rejonowa w Pułtusku w śledztwie o sygn. Ds. 450/98 skierowała w dniu 17.09.1998r. akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Jarosławowi Łazęgowskiego i Pawłowi Rostkowskiego o popełnienie przestępstwa z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§2 kk, popełnionego na szkodę Zbigniewa Siejbika. Oskarżeni nie byli funkcjonariuszami Policji.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny orzeczeniem z dnia 12.05.2004r., na skutek apelacji prokuratora, zmienił wyrok sądu I instancji wydany w niniejszej sprawie, podwyższając oskarżonym wymiar kary za zarzucany im czyn, popełniony na szkodę Zbigniewa Siejbika z 6 lat pozbawienia wolności na 10 lat pozbawienia wolności.

Wyrok jest prawomocny.

Ponadto Prokuratura Okręgowa w Warszawie za sygn. akt VI Ds. 3/07 oskarżyła Sławomira Ostaszewskiego o podżeganie do czynnej napaści na Zbigniewa Siejbika oraz Jana Deptułę o pomocnictwo do dokonania czynnej napaści na wskazanego prokuratora.

Akt oskarżenia w tej sprawie został skierowany do sądu w dniu 02.03.2007r.

Oskarżeni również nie byli funkcjonariuszami Policji.

Pan prokurator Zbigniew Siejbik aktualnie wykonuje czynności służbowe w Prokuraturze Krajowej w Biurze Postępowania Sądowego.

Ww. prokurator nie jest autorem aktów oskarżenia w sprawie „grupy wyszkowskiej „, albowiem zeznania świadków koronnych (pozwalające na oskarżenie członków grupy wyszkowskiej) pozyskano w ramach śledztw prowadzonych przez prokuratorów z Prokuratury Okręgowej w Warszawie i Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, stąd też nie wykonując czynności służbowych w tych jednostkach, nie był oskarżycielem publicznym na etapie postępowań sądowych w tych sprawach.

Główne postępowanie karne przeciwko członkom tzw. „grupy wyszkowskiej” i osobom z nią współpracującym prowadzone było w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie za numerem VI Ds. 26/03.

Z akt tego postępowania wyłączono do odrębnego prowadzenia różne wątki, w tym również w zakresie dotyczącym funkcjonariuszy policji. I tak:

- w sprawie o sygn. VI Ds 180/04 oskarżono siedmiu funkcjonariuszy Policji z KPP Wyszaków, w tym byłego Komendanta KPP Wyszaków i jego I Zastępcę oraz dwóch funkcjonariuszy Policji sądowej, o przestępstwa z art. 228 § 1 i § 3 kk w zw. z art 12 kk, 234 kk, art. 233 kk, art. 263§2 kk, art. 231 § 1 i § 2 kk w zb. z art. 291 § 1 kk w zw. z art .11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk ;

- w sprawie o sygn. VI Ds 74/06 oskarżono dwóch funkcjonariuszy KPP Wyszaków o przestępstwa z art. 228§1i3 kk oraz 228§1i3kk w zb. z art. 266§3 kk w zw. z art. 11§2 kk oraz z art. 231§1 kk ;

- w sprawie o sygn. VI Ds 69/07 oskarżono jednego funkcjonariuszy KPP Wyszaków o przestępstwa z art. 234 kk i art.233§1 kk.

Do chwili obecnej zostały zakończone dwa procesy przeciwko funkcjonariuszom policji.

I tak w sprawie o sygn. VI Ds 180/04 wobec 5 funkcjonariuszy Policji, Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, sygn. VII K 767/05, w dniu 28.07.2005 roku wydał wyrok skazujący na kary po 2 lat pozbawienia wolności w zawieszeniu na okres 5 lat oraz grzywnę.

Natomiast w sprawie o sygn. VI Ds 74/06 Sąd Rejonowy w Wyszkanie wyrokiem z dnia 7.02.2007 roku, sygn. II K 165/06 uniewinnił obu oskarżonych funkcjonariuszy Policji, wyrok ten jest prawomocny.

W pozostałym zakresie trwają nadal postępowania jurysdykcyjne.

Wobec oskarżonych funkcjonariuszy Policji nie wydawano postanowień o zabezpieczeniu majątkowym.

W sprawie o sygn. VI Ds 26/03 Prokuratury Okręgowej w Warszawie prowadzonej przeciwko członkom gangu wyszkowskiego oskarżono 22 osoby a kary orzeczone w zapadłych wyrokach skazujących, w większości prawomocnych, oscyływały w granicach od roku do 14 lat pozbawienia wolności.

Nie odnotowano przypadku umorzenia bądź odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie, która następnie została wznowiona i zakończona aktem oskarżenia z listopada 2004r. i kwietnia 2005r. (zapewne chodzi o akt oskarżenia z dnia 10.11.2004r. sygn. VI Ds 180/06 oraz z dnia 29.04.2005r. sygn. VI Ds 26/03).

W aktach postępowań brak jest jakichkolwiek adnotacji wskazujących na „zmobilizowanie” doniesieniami medialnymi organów ścigania do „efektywnego rozbicia mafii wyszkowskiej”.

Spośród oskarżonych przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie funkcjonariuszy Policji w opisanych wyżej sprawach 7 zatrudnionych było w Komendzie Powiatowej Policji w Wyszkanie, natomiast 2 pozostałych w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa IV.

Brak informacji dotyczących stanu osobowego Komendy Powiatowej Policji w Wyszku uniemożliwia udzielenie odpowiedzi na pytanie, jaki jest odsetek funkcjonariuszy oskarżonych w stosunku do stanu osobowego wskazanej jednostki.

W związku z prowadzonymi śledztwami dot. działalności grupy wyszkowskiej oraz pobiciem Prokuratora Rejonowego w Wyszku Zbigniewa Siejbika, poza wskazanymi powyżej aktami oskarżenia, z Prokuratury Okręgowej w Warszawie nie kierowano od 1998r. innych aktów oskarżenia.

Żadna ze spraw sądowych prowadzonych w oparciu o akty oskarżenia Prokuratury Okręgowej w Warszawie, skierowane w związku ze śledztwami dot. działalności tzw. „grupy wyszkowskiej”, oraz pobiciem Prokuratora Rejonowego w Wyszku Zbigniewa Siejbika, nie została przez Sąd umorzona z uwagi na przedawnienie karalności czynu

Prokuratura nie posiada danych dotyczących aktualnego miejsca zatrudnienia oskarżonych, a dotychczas nie skazanych funkcjonariuszy policji.

Ponadto w sprawie działalności „wyszkowskiej grupy przestępczej”, śledztwa prowadziła Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce za numerem I Ds. 9/03, V Ds 16/05, V Ds 24/05, V Ds. 44/05.

W toku wszystkich spraw prowadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce podjęto 60 uprzednio umorzonych wobec niewykrycia sprawcy postępowań karnych, przeciwko 148 osobom skierowano akty oskarżenia obejmujące 420 czynów przestępnych, takich jak m.in. rozboje, wymuszenia rozbójnicze, zniszczenia mienia, przestępstwa narkotykowe.

Prawomocnie osądzono dotychczas 94 osoby, w stosunku do 6 trwa postępowanie międzyinstancyjne, wobec pozostałych oskarżonych trwa postępowanie sądowe.

W chwili obecnej 4 postępowania karne dot. działalności „wyszkowskiej grupy przestępczej” pozostają w Prokuraturze Okręgowej w Ostrołęce zawieszony z uwagi na niemożność wykonania czynności procesowych z udziałem podejrzanych.

Ustosunkowując się do zapytań Pana Senatora o zamierzenia Ministra Sprawiedliwości i kierowanego przezeń resortu, jak i obecne kompleksowe działania, w kierunku wyeliminowania przestępstw korupcyjnych wśród funkcjonariuszy wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania uprzejmie informuję, iż problem ten pozostaje permanentnie w szczególnym zainteresowaniu Ministerstwa Sprawiedliwości, i to nie tylko w aspekcie najbardziej efektywnego stosowania już obowiązującego prawa, ale również w aspekcie jego dostosowania, adekwatnie do skali pejoratywnych zjawisk.

Wskazać zwłaszcza należałoby na aktualną inicjatywę ustawodawczą, mającą na celu przyspieszenie trybu postępowania w zakresie zezwolenia na pociągnięcie sędziów i prokuratorów do odpowiedzialności karnej.

Odnosząc się z kolei do zapytań zawartych w trzech oświadczeniach senatorskich Pana Senatora Andrzeja Kaweckiego, dotyczących ilości postępowań przygotowawczych prowadzonych w prokuraturach odnośnie przestępstw korupcyjnych i przeciwko organom wymiaru sprawiedliwości, popełnionych przez sędziów, prokuratorów czy funkcjonariuszy Policji w okresie od 1989 roku do chwili obecnej, jak również przestępstw w których pokrzywdzonymi byli prokuratorzy w związku z pełnieniem obowiązków służbowych uprzejmie informuję, iż udzielenie odpowiedzi w tym zakresie nie jest możliwe z przyczyn obiektywnych.

W urządzeniach statystycznych prokuratur nie gromadzi się bowiem danych dotyczących zawodu podejrzanych czy pokrzywdzonych.

Udzielenie zatem satysfakcjonującej Pana Senatora odpowiedzi wymagałoby przeprowadzenia czasochłonnej kwerendy akt i repertoriów, a zważywszy na ilość spraw zarejestrowanych w prokuraturach i czasokres objęty zainteresowaniem Pana Senatora, powyższe wydaje się zadaniem niemożliwym do wykonania.

Należy mieć na względzie przede wszystkim, iż badanie takowe spowodowałoby z pewnością istotne zakłócenia w bieżącej pracy prokuratur, a do tego typu sytuacji nie powinno wszak dochodzić.

Natomiast o wszelkie dane dotyczące funkcjonariuszy Policji i nadzoru nad ich pracą Pan Senator winien zwrócić się do Komendy Głównej Policji tudzież Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji albowiem Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny nie jest organem uprawnionym i kompetentnym do udzielania informacji w tym zakresie.

Łączę z panem prokur

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO,
Jerzy Ehgelking