



MINISTER FINANSÓW

Warszawa, 10 marca 2007 r.

Znak: DD6-060-13/MD/07/MB7-2801
Dot. BPS/DSK-043-135

3026
02.03.07

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 2.04.07 BPS

nr. 2398 podpis

Szanowny Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z oświadczeniem Pana Senatora Jarosława Chmielewskiego w sprawie wykluczenia z kosztów podatkowych wydatków poniesionych na zaniechane inwestycje, przedstawiam wyjaśnienia w tej kwestii.

Przepisy podatkowe uznają za koszty podatkowe wszelkie poniesione wydatki, bez względu na ich źródło pochodzenia, jeżeli ich poniesienie jest skierowane na osiąganie przychodów lub zachowanie albo zabezpieczenie źródła przychodów, z wyjątkiem kosztów wymienionych w katalogu negatywnym (art. 15 ust. 1 updog i art. 22 ust. 1 updog). Przepisy art. 16 ust. 1 pkt 41 updog oraz odpowiednio art. 23 ust. 1 pkt 35 updog stanowią natomiast *expressis verbis*, iż do kosztów uzyskania przychodów nie zalicza się poniesionych kosztów zaniechanych inwestycji. Przepisy te obowiązują od 1993 r. i nie budziły do tej pory zasadniczych wątpliwości pod względem celu ich regulacji.

W związku z wskazaniem przez Pana Senatora, iż „przeważającymi czynnikami przerwania inwestycji jest zazwyczaj przypadek losowy lub siła wyższa”, chciałbym zauważyć, iż do kosztów podatkowych nie zalicza się kosztów zaniechanych inwestycji, a nie inwestycji przerwanych. Czasowego lub wynikającego z przyczyn obiektywnych wstrzymania inwestycji (np. z powodu warunków pogodowych lub innych zdarzeń losowych) nie należy zatem utożsamiać z zaniechaniem inwestycji skutkującym wykluczeniem z kosztów podatkowych.

Zaniechanie inwestycji wynika z braku działania, zaprzestania wykonywania kolejnych czynności i odstąpienia od inwestycji. Zaniechanie inwestycji jest zatem wynikiem trwałego zaprzestania prowadzenia zadania inwestycyjnego w związku z brakiem kolejnych czynności inwestycyjnych, wynikających z podejmowanych przez podatnika decyzji, skutkujących powstrzymaniem się od działania w celu kontynuacji inwestycji. W świetle podstawowego warunku jakim jest osiąganie przychodów, koszty zaniechanych inwestycji nie mogą być zaliczone do kosztów podatkowych.

Potwierdzam przedstawiony przez Pana Senatora wniosek, iż koszty wytworzenia środka trwałego poniesione w ramach inwestycji, która została zaniechana, nie mogą być rozliczone poprzez odpisy amortyzacyjne, ponieważ nie powstaje podlegający amortyzacji środek trwały.

Biuro Ministra Finansów

Adres
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Telefon
+ 48 22 694 50 58

Fax
+ 48 22 694 41 77

Odnosząc się natomiast do przedstawionych przez Pana Senatora konsekwencji związanych z zaniechaniem inwestycji, chciałbym zauważyć, iż w przypadku zbycia (sprzedaży) inwestycji rozpoczętych poniesione przez podatnika wydatki są bezpośrednio zaliczane do kosztów uzyskania przychodów w dacie zbycia tej inwestycji. Są one bowiem poniesione w celu osiągnięcia przychodów, a sprzedana inwestycja nie jest inwestycją zaniechaną lecz zbytą. W dacie zbycia inwestycji powstają przychody i koszty podatkowe.

W świetle przedstawionych argumentów nie ma przesłanek do rozpoczęcia prac legislacyjnych zmierzających do zmiany istniejącego stanu prawnego. W tej kwestii nie są również prowadzone bieżące statystyki i nie są analizowane skutki finansowe dla budżetu ewentualnych zmian legislacyjnych, ponieważ Ministerstwo Finansów ich nie projektuje.

Z poważaniem,

Dominiak

Janusz Dominiak

Do wiadomości:

1. Biuro Ministra – w miejscu.
2. Departament Spraw Parlamentarnych i Obsługi
Rady do Spraw Uchodźców w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.