



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

PODSEKRETARZ STANU

BM-I - 0400 - 158/07

BM-III-051-2642/07/R

Warszawa, dnia 24.04. 2007 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 26.04.07
nr. 287 podpis.....

Pan

Ryszard LEGUTKO

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Stowomny Romie Marnarku

W związku z przesłanym w dniu 28.03.2007 r. przez Pana Marszałka oświadczeniem Pana Senatora Adama Bieli złożonym podczas 29 posiedzenia Senatu RP w dniu 15 marca 2007 r. dotyczącym nieprawidłowości w naliczaniu przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych świadczeń emerytalnych Pani Irenie Niderła, uprzejmie wyjaśniam, że dokonane ustalenia wykazały co następuje:

Pani Irena Niderła, do 31.12.1985 r. otrzymywała rentę z tytułu niezdolności do pracy, a od dnia 4.09.1986 r. pobiera emeryturę przyznaną decyzją z dnia 28.11.1986 r. na podstawie *ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin* (Dz. U. z 1982 r. Nr 30, poz. 267 ze zm.).

Podstawa wymiaru emerytury została wyliczona na podstawie wynagrodzenia z ostatnich 12 miesięcy od 1.11.1985 r. do 31.10.1986 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynosił 73,02%, a następnie 98,90%.

Do 1996 r. emerytura była waloryzowana na podstawie *art. 17 ustawy z dnia 11.10.1991 r. o rewaloryzacji niektórych rent i emerytur oraz o zmianie niektórych ustaw* (Dz. U. Nr 104, poz. 45 ze zm.) tzw. wskaźnikiem wysokości świadczenia wynoszącym 98,90%, a od 1998 r. na podstawie *art. 5 ust. 1 ustawy z dnia*

25.10.1996 r. o waloryzacji emerytur i rent oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. nr 136, poz. 636) - wskaźnikiem wymiaru świadczenia – 65,23%.

Od wejścia w życie z dniem 1.01.1999 r. ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS waloryzacji dokonuje się, w myśl nowych zasad wprowadzonych art. 91 ustawy, na podstawie wskaźnika waloryzacji określonego na każdy rok w ustawie budżetowej.

Decyzje ZUS dotyczące waloryzacji emerytury, na skutek składanych przez Panią Irenę Niderla odwołań były przedmiotem kontroli sądowej.

I tak odwołanie od decyzji z dnia 24.05.2000 r. zostało rozpatrzone przez Sąd Okręgowy w Lublinie i oddalone wyrokiem z dnia 4.10.2001 r. sygn. akt VIII U 8302/00. Apelacja Pani Ireny Niderla od tego wyroku została także oddalona przez Sąd Apelacyjny w Lublinie.

Odwołanie od kolejnej decyzji ZUS z dnia 28.05.2001 r. dotyczącej waloryzacji emerytury zostało również oddalone przez Sąd Okręgowy w Zamościu wyrokiem z dnia 21.02.2005 r. sygn. IV U 44/05, który uprawomocnił się wobec oddalenia apelacji przez Sąd Apelacyjny w Lublinie.

Ostatnią decyzją z dnia 6.04.2006 r. nr E-643087-1/05/E Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Biłgoraju przyznał i przeliczył od dnia 1.01.2006 r. Pani Irenie Niderla emeryturę przyjmując dotychczasową podstawę wymiaru i ustalając część socjalną świadczenia przy przyjęciu kwoty bazowej z daty złożenia wniosku o przeliczenie (18.01.2006 r.), tj. kwoty 1903 zł. Z tą decyzją nie zgodziła się wnioskodawczyni i wniosła odwołanie do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Zamościu, które sprecyzowała na rozprawie domagając się przeliczenia świadczenia od daty wejścia w życie nowych przepisów zastosowanych przez organ rentowy do przeliczenia emerytury, a nadto weryfikacji waloryzacji emerytury za rok 2000 i 2001, gdyż jej zdaniem, nie została uwzględniona kwota podwyżki do kolejnej waloryzacji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

Podniósł, iż na wniosek wnioskodawczyni z dnia 18.01.2006 r. – przyznał i przeliczył poczynając od dnia 1.01.2006 r. emeryturę z uwagi na zatrudnienie wnioskodawczyni ponad 30 miesięcy po przyznaniu prawa do świadczenia, na podstawie *art. 21 ust. 1 pkt 1* oraz *ust. 2 pkt 1 w zw z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z ZUS* (Dz. U. Nr 39, poz. 353 ze zm.) od miesiąca złożenia wniosku. Wskazał również, iż żądanie ponownej weryfikacji waloryzacji za rok 2000 i 2001 było już przedmiotem odwołań od decyzji waloryzacyjnych z tych lat prawomocnie zakończonych w sprawach IV U 44/05 i VIII U 8302/00.

Sąd Okręgowy w Zamościu wyrokiem z dnia 1.08.2006 r. sygn. akt IV U 862/06 na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie Pani Ireny Niderla w części dotyczącej przeliczenia emerytury od wcześniejszej daty, tj. od 1.07.2004 r., a w pozostałym zakresie odwołanie odrzucił na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc w zw z art. 366 kpc – z uwagi na powagę rzeczy osądzonej, gdyż między tymi samymi stronami o to samo żądanie toczyły się sprawy sygn. VIII U 8302/00 Sądu Okręgowego w Lublinie i IV U 44/05 Sądu Okręgowego w Zamościu i zostały prawomocnie zakończone.

Od powyższego wyroku Pani Irena Niderla wniosła apelację, którą rozpozna Sąd Apelacyjny w Lublinie za sygn. III AUa 1717/06. Tenże Sąd skontroluje prawidłowość kwestionowanego przez Panią Irenę Niderla wyroku Sądu Okręgowego w Zamościu i decyzji ZUS.

Na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do podejmowania interwencji, na rzecz Pani Ireny Niderla.

Sądy w zakresie orzekania korzystają bowiem z konstytucyjnej zasady niezawisłości, a nadzór administracyjny sprawowany przez Ministra Sprawiedliwości nad działalnością sądów nie może wkraczać w sferę orzeczniczą zastrzeżoną do kompetencji sądów.

2
RZECZNIK
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Włodzisława Włodarska
Włodzisława Włodarska
PÓDSEKRETARZ STANU