



KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 19.05.06.....
nr. 2887...podpis.....

DSP-IV-0700-38/06

BH-I-0700-249/06

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.05.06.....
nr. 3530...podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odnosząc się do oświadczenia Pana Senatora Adama Bieli złożonego podczas posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 30 marca 2006 r., przedstawionego przy piśmie Pana Marszałka z dnia 19 kwietnia 2006 r. BPS/DSK-043-257/06, w przedmiocie prawidłowości działań Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XIV Wydziału Gospodarczego w Warszawie w toczącej się sprawie z powództwa Pana Albina Krawczyka przeciwko Panu Ryszardowi Najmanowi i Panu Markowi Surgiewiczowi sygn. akt XIV GC 2147/04, uprzejmie wyjaśniam.

Podnoszone w powyższym oświadczeniu kwestie dotyczą merytorycznego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XIV Wydziału Gospodarczego w Warszawie z dnia 5 września 2005 r., stąd też nie jest możliwe podejmowanie jakichkolwiek działań z mojej strony. Zwierzchni nadzór Ministra Sprawiedliwości nad działalnością administracyjną sądów określony w art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz.1070 ze zm.) obejmuje między innymi bieżącą i okresową kontrolę toku postępowania w sprawach indywidualnych w przypadku ujawnienia okoliczności wskazujących, że sprawy prowadzone są niesprawnie lub z naruszeniem prawa - § 2 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2002 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów (Dz. U. Nr 187, poz. 1564).

Stosownie do art. 39 cyt. ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych czynności z zakresu nadzoru nad działalnością administracyjną sądów nie mogą

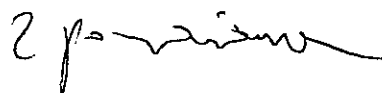
wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Kontrola prawidłowości orzeczeń sądowych dokonywana jest wyłącznie na drodze nadzoru judykacyjnego, sprawowanego przez sądy wyższej instancji i Sąd Najwyższy, o ile strony skorzystają ze środków odwoławczych jakie im przysługują. Ocena zatem prawidłowości wydanych przez sąd orzeczeń pozostaje poza sferą moich uprawnień.

Należy zaznaczyć, iż stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego środkiem odwoławczym od wyroku sądu rejonowego jest apelacja wniesiona do sądu okręgowego, działającego jako sąd drugiej instancji. Apelacja jest środkiem zaskarżenia zwyczajnym, czyli środkiem odwoławczym, służącym do zaskarżenia merytorycznych orzeczeń sądu pierwszej instancji. Funkcją apelacji jest ponowienie i uzupełnienie tego postępowania w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wszechstronnego sprawdzenia zasadności oraz legalności zaskarżonego orzeczenia, w granicach zaskarżenia dokonanego przez uprawniony podmiot. Legitymacja procesowa czynna do zaskarżenia orzeczenia przysługuje jedynie stronom, stosownie do wyniku postępowania przed sądem pierwszej instancji.

Podległe mi służby ustaliły, iż od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XIV Wydziału Gospodarczego w Warszawie z dnia 5 września 2005 r. wniesiona została apelacja przez Pana Albina Krawczyka. Postanowieniem tego Sądu z dnia 24 stycznia 2006 r. został oddalony wniosek Pana Albina Krawczyka o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji. Od powyższego postanowienia Pan Albin Krawczyk wniósł zażalenie. Po uzupełnieniu braków formalnych zażalenia i doręczeniu odpisu zażalenia stronie przeciwnej, akta sprawy zostały w dniu 21 marca 2006r. przedstawione Sądowi Okręgowemu w Warszawie, celem rozpoznania powyższego zażalenia.

Konstatując, w świetle dokonanych ustaleń stwierdzam, iż w chwili obecnej brak jest w przedmiotowej sprawie podstaw do podejmowania z mojej strony działań nadzorczych.

Jednocześnie wyrażam przekonanie, że niniejsza odpowiedź wyjaśniła wątpliwości związane z kwestiami zawartymi w oświadczeniu Pana Senatora.



z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Krzysztof Jurek
PODSEKRETARZ STANU