



Warszawa, dnia 6 lutego 2006

DSP-II-051-8/06

BM-I-070-1206/05

Pan  
Adam Biela  
Senator RP  
ul Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

W odpowiedzi na oświadczenie Pana senatora złożone podczas 3 posiedzenia Senatu RP w dniu 22 grudnia 2005r. przekazane Ministrowi Sprawiedliwości przez Pana Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza, przy piśmie z dnia 29 grudnia 2005 r. BKS/DSK-o43-23/05 uprzejmie wyjaśniam co następuje:

W oświadczeniu nie wskazuje Pan konkretnej sprawy (sygnatury akt), w której miało dojść do naruszenia przepisów proceduralnych i nieznanomości prawa przed Sądem Rejonowym i Sądem Okręgowym w Suwałkach, dlatego też dokonałem ustaleń co do wszystkich spraw, które toczyły się bądź toczą się w tych Sądach z udziałem małżonków Sawiłow i Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej

I tak przed Sądem Rejonowym w Suwałkach toczyły się następujące sprawy, które zostały zakończone prawomocnymi wyrokami: sprawa sygn. akt I C 327/04 z powództwa Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Suwałkach przeciwko Władimirowi Sawiłow o zobowiązanie pozwanego do zamontowania w lokalu położonym w Suwałkach przy ul. Noniewicza 93 A m 26 instalacji centralnego ogrzewania wraz z grzejnikami i doprowadzenie instalacji do stanu pierwotnego sprzed daty demontażu oraz sprawa sygn. akt VII C 22/05.z powództwa Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Suwałkach przeciwko Władimirowi Sawiłow i Oxanie Savilow o zapłatę.

Obecnie przed Sądem Rejonowym w Suwałkach toczą się następujące sprawy: sygn. akt I C 235/05 z powództwa Oxany i Władimira Sawiłow przeciwko w/w Spółdzielni o zapłatę, sprawa sygn. akt I Co 681/05 z wniosku Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Suwałkach (wierzycielki) z udziałem dłużnika Władimira Sawiłow

o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050kpc, sprawa sygn. akt I Co 929/05 ze skargi Władimira Sawitow na czynności komornika w sprawie I Km 677/05, sprawa sygn. akt I Co 14/06 ze skargi Władimira Sawitow na czynności komornika w sprawie I Km 1344/05.

Natomiast w Sądzie Okręgowym w Suwałkach została zarejestrowana pod sygn akt I Co 1/06 sprawa ze skargi Władimira i Oxany Sawitow o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wydanego przez Sąd Okręgowy w Suwałkach w sprawie sygn. akt I Ca 64/05.

Poniżej przedstawiam szczegółowy przebieg wskazanych wyżej postępowań: W sprawie o sygn. akt I C 327/04- z powództwa Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Suwałkach przeciwko Władimirowi Sawitow o zobowiązanie pozwanego do zamontowania w lokalu położonym w Suwałkach przy ul. Noniewicza 93 A m 26 instalacji centralnego ogrzewania wraz z grzejnikami i doprowadzenie instalacji do stanu pierwotnego sprzed daty demontażu pozew wpłynął w dniu 23 sierpnia 2004 r. Spółdzielnia (jako zarządca ustawowy nieruchomości wspólnej i zarazem współwłaścicielka nieruchomości) wskazywała, że pozwany bez jej zgody zlikwidował z dniem 2 lipca 2004r. w swoim lokalu urządzenia centralnego ogrzewania. Po opłaceniu wpisu sądowego zarządzeniem z dnia 31 sierpnia 2004r. sprawę skierowano na rozprawę, którą wyznaczono na dzień 29 września 2004 r. W dniu 14 września 2004 r. pozwany złożył pismo procesowe, w którym odniósł się do twierdzeń powódki. Na rozprawę stawili się pozwany i pełnomocnik powódki, po ich wysłuchaniu, w związku z wnioskiem pełn. powódki o odroczenie rozprawy oraz zakreślenie mu 5-dniowego terminu do sprecyzowania powództwa Sąd rozprawę odroczył do dnia 21 października 2004r. i zobowiązał tegoż pełnomocnika do złożenia w terminie 5 dni protokołu komisyjnego dotyczącego demontażu instalacji centralnego ogrzewania w lokalu pozwanego oraz sprecyzowania żądania pozwu. Powódka doprecyzowała powództwo i złożyła odpis żądanego protokołu w piśmie procesowym, które wpłynęło 5 października 2004r. Również pozwany w dniu 11 października 2004 r. złożył pismo procesowe z załącznikami.

Na rozprawę 21 października 2004r. stawili się pełnomocnik powódki i pozwany wraz z żoną Oxaną, którą ustanowił pełnomocnikiem w sprawie. Po wysłuchaniu stron przewodniczący zamknął rozprawę. Publikację orzeczenia sąd odroczył

do 2 listopada 2004r. W tym terminie rozprawę jednak otworzył na nowo i odroczył do dnia 9 grudnia 2004 r. zobowiązując jednocześnie pozwanego do złożenia w terminie 10 dni wykazu właścicieli odrębnych lokali w budynku położonym przy ul. Noniewicza 93 A/26 oraz „złożenia zgody” wszystkich właścicieli lokali, w wypadku jej wyrażenia, na demontaż instalacji centralnego ogrzewania. Przed terminem rozprawy pozwany złożył żądane dokumenty, a powódka kolejne pismo procesowe. Na rozprawie wysłuchano strony, pełnomocnik powódki złożył uchwałę zarządu spółdzielni wraz z załącznikami w sprawie określenia przedmiotu odrębnej własności lokali w nieruchomości, na której położony jest budynek oznaczony nr 93 A przy ul. Noniewicza. Wobec braku dalszych wniosków dowodowych i formalnych rozprawę zamknięto, a publikację orzeczenia odroczone do 10 grudnia 2004r. W tym dniu został ogłoszony wyrok uwzględniający powództwo. W dniu 30 grudnia 2004r. pozwany wniósł apelację od tego wyroku. Wezwano pozwanego do uzupełnienia braków apelacji poprzez złożenie brakującego odpisu apelacji i uiszczenia wpisu.

W dniu 11 stycznia 2005 r. pozwany złożył odpis apelacji i wniósł o zwolnienie od wpisu od apelacji. W dniu 14 stycznia 2005r. rozpoznano ten wniosek i zwolniono pozwanego częściowo od wpisu od apelacji (ponad kwotę 100 zł). W dniu 24 stycznia 2005r. pozwany złożył zażalenie na to postanowienie domagając się całkowitego zwolnienia od wpisu od apelacji. W dniu 26 stycznia 2005r. akta z zażaleniem przekazano Sądowi Okręgowemu w Suwałkach, który postanowieniem z 31 stycznia 2005r. oddalił zażalenie.

Po uiszczeniu należnej części wpisu od apelacji przez pozwanego i doręczeniu odpisu apelacji powódce w dniu 7 marca 2005r. akta z apelacją przedstawiono Sądowi Okręgowemu. Rozprawa apelacyjna odbyła się w dniu 14 kwietnia 2005r., sąd odroczył ogłoszenie wyroku do dnia 21 kwietnia 2005r. Wyrokiem ogłoszonym w tym dniu apelację oddalono. Na wniosek pozwanego sporządzono uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego, które doręczono w dniu 5 maja 2005r. Na wniosek powódki 26 kwietnia 2005r. wyrokowi nadano klauzulę wykonalności i wydano tytuł wykonawczy, a następnie na wniosek z dnia 2 czerwca 2005r. wydano dalsze tytuły wykonawcze - w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika w zakresie wymagalnych roszczeń pieniężnych (koszty procesu) i w zakresie obowiązku określonego w pkt I wyroku.

Orzeczenia sądów obu instancji nawiązywały m.in. do stanowiska wyrażonego w orzecznictwie Sądu Najwyższego (uchwała z 28 sierpnia 1997r. III CZP 36/97

- OSNC 1998/1/4), w myśl którego instalacja grzewcza jest składnikiem tzw. własności przymusowej, i to zarówno w tej części, w której znajduje się poza poszczególnymi lokalami, jak i w poszczególnych lokalach stanowiących odrębną własność.

Po zakończeniu postępowania w sprawie, w dniu 9 grudnia 2005 r. do Sądu Rejonowego w Suwałkach wpłynął wniosek sporządzony przez Huberta Trele, który powołując się na pełnomocnictwo i umowę stałego zlecenia dołączone do sprawy I Ca 201/05 wnosił o zwolnienie Oxany i Władimira Sawiłow od kosztów sądowych w całości oraz o ustanowienie im adwokata lub radcy prawnego. Wniosek ten rozpoznano 3 stycznia 2006r. w ten sposób, że odrzucono wniosek Oxany Sawiłowej, która nie jest stroną w tej sprawie i oddalono wniosek Władimira Sawiłow.

W sprawie sygn. akt I C 235/05 pozwem, który wpłynął w dniu 7 czerwca 2005r. powodowie Oxana Savilowa i Władimir Sawiłow wnosili o zasądzenie od Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Suwałkach kwoty 6.800,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 2 lipca 2004r. tytułem zwrotu naliczonych przez spółdzielnię kwot w postaci zaliczek i nadpłat za centralne ogrzewanie, z którego nie korzystali (wymontowali urządzenia grzewcze c.o. w lipcu 2004r.). Pozew sporządził Hubert Trela używający tytułu „doradca prawny”, powołujący się na pełnomocnictwo udzielone przez powodów „do dokonywania wszelkich czynności w celu wykonywania zawartej w dniu 30 maja 2005r. umowy stałego zlecenia dotyczącej zarządu interesami”. Umowy tej nie dołączono, ale z treści umowy dołączonej do sprawy VII C 22/05 wynika, że zleceniobiorca upoważniony został do dokonywania wszelkich czynności przed sądami i innymi organami państwowymi i samorządowymi, osobami fizycznymi i prawnymi. W dniu 3 listopada 2005r. Sąd zarządzeniem wezwał pełn. powodów do złożenia umowy stałego zlecenia z dnia 30 maja 2005r. w terminie 7 dni. Wezwanie doręczono 8 listopada 2005r. W dniu 15 listopada 2005r. została złożona umowa datowana na dzień 30 maja 2005r. nazwana „umową stałego zlecenia dotyczącą zarządu interesami klienta”. W umowie tej zleceniobiorca upoważniony został do dokonywania wszelkich czynności przed sądami i innymi organami państwowymi oraz samorządowymi, osobami fizycznymi i prawnymi, a związanymi z zarządem interesami oraz majątkiem strony. Czynności te miały dotyczyć w szczególności: doradztwa prawnego, obsługi prawnej w zakresie zarządu majątkiem i interesami zleceniodawców, zastępstwa procesowego w postępowaniach przed Sądem Rejonowym w Suwałkach oraz Sądem Okręgowym w Suwałkach. W pozwie zawarty

był wniosek o zwolnienie od kosztów, który został rozpoznany po złożeniu w dniu 20 czerwca 2005r. oświadczenia w trybie art. 113 § 1 kpc (uwzględniono go częściowo, tj. zwolniono powodów od wpisu od pozwu).

W dniu 23 czerwca 2005r. Sąd Rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa wniosła w dniu 6 lipca 2005r. sprzeciw. Postanowieniem wydanym na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lipca 2005r. oddalono wniosek o zabezpieczenie powództwa przez wstrzymanie wykonania wyroku z dnia 10 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie I C 327/04. W dniu 22 sierpnia 2005 r. wpłynął kolejny wniosek o wydanie zarządzenia tymczasowego przez wstrzymanie wykonania wyroków wydanych w sprawie IC 327/04 (I Ca 64/05) i zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia sprawy, który oddalono na rozprawie 23 sierpnia 2005r. Na tej rozprawie pełnomocnik pozwanych zmodyfikował powództwo w ten sposób, że cofnął roszczenie o odsetki i oświadczył, że powodowie dochodzą odszkodowania za wadliwie zamontowany system grzewczy w ich mieszkaniu, który własnym kosztem i staraniem zdemontowali, oraz odszkodowania za straty, jakie ponieśli w związku z zalaniem ich mieszkania i zwrotu kosztów robocizny demontażu instalacji. Rozprawę odroczone do 22 września 2005r., zakreślając pełnomocnikowi powodów termin 5 dni do zgłoszenia wszystkich wniosków dowodowych pod rygorem pominięcia. W piśmie z dnia 24 sierpnia 2005r. pełnomocnik powodów rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 13.552 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wydania wyroku, wskazując, że obejmuje ona 30 % sumy kwot nadpłaconych przez powoda z tytułu zaliczek na centralne ogrzewanie od dnia 01 lipca 1995 r. do dnia 30 czerwca 2004 r. tj. 3452 zł, odszkodowanie z tytułu oddania powodom wadliwej instalacji centralnego ogrzewania. wraz z kosztami remontu lokalu - 5000 zł, wartość instalacji c.o., która stanowi wyłączną własność powoda - 5100 zł., nadto wniósł o przesłuchanie świadków i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, o zobowiązanie pozwanej do złożenia wyciągu z książki zgłaszanych usterek w lokalu powoda. Zarządzeniem z dnia 26 sierpnia 2005r. Sąd wezwał powodów do uiszczenia wpisu od rozszerzonego powództwa. W dniu 9 września 2005r. wpłynął wniosek o zwolnienie od kosztów. Jednocześnie w dniu 21 września 2005r. wpłynął wniosek pełnomocnika powodów o wyłączenie sędziego motywowany tym, że pozwany przegrał inną sprawę (pozostającą w związku), którą rozpoznawał sędzia referent, a w tej sprawie sędzia oddalił wnioski o zabezpieczenie, nie rozpoznał dotychczas wniosku o zwolnienie od kosz-

tów w pozostałej części ich roszczenia. Rozprawę w dniu 22 września 2005 odroczo-  
no bez terminu celem rozpoznania tego wniosku. W tym dniu sąd zwolnił powodów  
od kosztów sądowych w całości. Postanowieniem z dnia 4 października 2005r. od-  
dalono wniosek o wyłączenie sędziego. Obecnie sprawa jest wyterminowana na  
dzień 24 lutego 2006r.

Sprawa egzekucyjna sygn. akt I Co 681/05 toczy się z wniosku wierzycielki Su-  
walskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która powołując się na tytuł wykonawczy wydany  
w sprawie sygn. akt I C 327/04 złożyła wniosek o wezwanie dłużnika Władimira Sa-  
wiłowa do wykonania obowiązku określonego w punkcie I tytułu (zamontowanie in-  
stalacji centralnego ogrzewania) w określonym przez sąd terminie, a w przypadku  
niewykonania tego obowiązku o zastosowanie wobec dłużnika grzywny z jednocze-  
snym określeniem terminu wykonania. W sprawie, jako pełnomocnik dłużnika zgłosił  
się również doradca prawny Hubert Trela przedkładając pełnomocnictwo  
i umowę z dnia 30 czerwca 2005r. zwaną „umową stałego zlecenia dotyczącą zarzą-  
du interesami klienta”. Termin posiedzenia wyznaczono na dzień 4 sierpnia 2005r.  
Przed tym terminem wpłynął wniosek pełnomocnika dłużnika o odroczenie, ze  
względu na jego nagłą chorobę. Na żądanie sądu pełnomocnik dłużnika nadesłał  
zwolnienie lekarskie obejmujące okres od 2 sierpnia 2005 do 4 sierpnia 2005. Posie-  
dzenie odroczone do 1 września 2005r, a następnie na wniosek tegoż pełnomocnika  
odroczone do dnia 29 września 2005r, dłużnika wezwano do osobistego stawien-  
nictwa na ten termin, zawiadomiono o terminie pełnomocnika. W dniu 28 września  
2005r. wpłynął wniosek dłużnika o zmianę terminu posiedzenia motywowany złym  
stanem zdrowia wywołanym powikłaniami po przebytej chorobie. Na termin nie stawił  
się ani dłużnik, ani jego pełnomocnik. Sąd ogłosił po wysłuchaniu wierzyciela posta-  
nowienie, w którym wyznaczył dłużnikowi termin do wykonania czynności do 1 listo-  
pada 2005r. z zagrożeniem grzywną (800,00 zł) na wypadek niewykonania. W dniu  
4 października 2005r. wpłynął wniosek pełnomocnika dłużnika o doręczenie posta-  
nowienia z uzasadnieniem, co nastąpiło w dniu 27 października 2005r. W dniu 7 li-  
stopada 2005r. wpłynął wniosek wierzycielki o kontynuowanie egzekucji w trybie art.  
1050§3kpc. W tym samym dniu wpłynęło zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia  
29 września 2005r. z wnioskiem o zwolnienie dłużnika od kosztów sądowych. W dniu  
30 listopada 2005r. zostało wydane postanowienie o zwolnieniu od kosztów sądo-  
wych w całości. Po doręczeniu jego odpisu pełnomocnikowi dłużnika i doręczeniu

pełnomocnikowi wierzyciela odpisu zażalenia w dniu 06 stycznia 2006 akta z zażaleniem przedstawiono Sądowi Okręgowemu, gdzie po nadaniu sprawie sygnatury akt ICz 13/06 oczekuje na wyznaczenie terminu.

W sprawie sygn. akt I Co 929/05 skargę, która wpłynęła w dniu 22 sierpnia 2005r., wniósł w imieniu dłużnika Hubert Treła powołując się na pełnomocnictwo udzielone w oparciu o umowę stałego zlecenia dołączone do akt innej sprawy cywilnej (I C 235/05). Zarzucając „oczywiste błędy” w oszacowaniu zajętych ruchomości dłużnika domagał się umorzenia postępowania egzekucyjnego w zakresie zajęcia ruchomości, zawieszenia postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia skargi, zwolnienia od kosztów sądowych.

Zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2005r. wezwano w/w do usunięcia braku pełnomocnictwa i złożenia umowy zlecenia w oparciu o którą pełnomocnictwo zostało udzielone oraz do złożenia oświadczenia dłużnika w trybie art. 113 § 1 kpc. Wezwanie doręczono 29 sierpnia 2005r., a w dniu 02 września 2005r. wpłynęły żądane dokumenty, przy czym umowa stałego zlecenia datowana 30 czerwca 2005r. upoważniała zleceniobiorcę do dokonywania wszelkich czynności przed sądami i innymi organami państwowymi oraz samorządowymi, osobami fizycznymi i prawnymi, w szczególności do prowadzenia sprawy o sygn. akt I Co 929/05.

Postanowieniem z dnia 14 września 2005 r. sprawę połączono do wspólnego rozpoznania ze sprawą I Co 986/05 ze skargi małżonków Władimira i Oxany Sawiłow na czynności komornika w sprawie I Km 677/05, która wpłynęła do sądu w dniu 9 września 2005r. i dotyczyła obwieszczenia o licytacji ruchomości. Postanowieniem z tego samego dnia sąd zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie I Km 677/05 w części dotyczącej egzekucji z ruchomości. Następnie postanowieniem z 31 października 2005r. skargę odrzucił uznając, że skargę wniosła osoba, która nie może być pełnomocnikiem procesowym dłużnika i jego małżonki.

W dniu 14 listopada 2005r. dłużnik i jego małżonka wnieśli zażalenie na to postanowienie, które skierowano na posiedzenie niejawne celem rozważenia możliwości uchylenia w trybie art. 395 § 2 kpc zaskarżonego postanowienia. W tym samym dniu wpłynęło pismo H. Treli, w którym wyjaśniał, że przesłana do sądu umowa zlecenia została opatrzona datą 30 czerwca 2005 r. wskutek oczywistej pomyłki piarskiej, do którego dołączono umowę opatrzoną datą 23 maja 2005r., a która z kolei zawierała upoważnienie dla zleceniobiorcy do dokonywania wszelkich czynności

przed sądami i innymi organami państwowymi oraz samorządowymi, osobami fizycznymi i prawnymi, w szczególności do wszelkich czynności związanych z przedmiotem postępowań Sądu Rejonowego w Suwałkach oraz Sądu Okręgowego w Suwałkach. W dniu 21 listopada 2005r. na postanowienie z dnia 31 października 2005r. zażalenie wniósł, jako pełnomocnik dłużnika i jego małżonki H. Trela. Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2005r. Sąd Rejonowy w trybie art. 395 § 2 kpc uchylił swoje postanowienie z dnia 31 października 2005r., nadto na podstawie art. 767<sup>2</sup> § 2 kpc wstrzymał licytację zajętych przez komornika ruchomości, zarządził doręczenie odpisu skarg komornikowi w trybie art. 767 § 4 kpc celem sporządzenia uzasadnienia zaskarżonych czynności. Zarządzenie to wykonano dopiero w dniu 3.01.2006 r., zaś komornikowi doręczono pismo sądowe w dniu 5 stycznia 2006r.

W sprawie sygn. akt I Co 14/06 skarga na czynności komornika w sprawie I Km 1344/ 05 wpłynęła do Sądu w dniu 6 stycznia 2006r., w dniu 9 stycznia 2006r, wezwano do uiszczenia wpisu od skargi i sprawie został nadany dalszy bieg.

W sprawie sygn. akt VII C 22/05 pozew wpłynął w dniu 7 lutego 2005r.. Spółdzielnia domagała się zasądzenia kwoty 2.626,22 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu podnosiła, że pozwany będący właścicielem odrębnego lokalu, na dzień 31 grudnia 2004r. zalega z opłatami (zaliczkami) na poczet opłat związanych z utrzymaniem i eksploatacją jego lokalu oraz nieruchomości wspólnej i na koszty zarządu, w których powinien partycypować na takich samych zasadach, jak członkowie spółdzielni. Powódka powoływała się na zarząd nieruchomością wspólną sprawowany na mocy art. 27 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W stosunku do pozwanej powołała się na art. 4 ust. 6 tej ustawy - solidarną odpowiedzialność, jako osoby stale zamieszkującej w lokalu (żona).

W dniu 25 lutego 2005 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 16 marca 2005r. pozwani wnieśli sprzeciw od nakazu zapłaty. Podnieśli zarzut braku legitymacji czynnej powódki i zarzut potrącenia własnej wiarytelności (nieokreślonej kwotowo) „wynikającej z wpłaconych udziałów, zwrotu kosztów niezwiązanych z utrzymaniem nieruchomości pozwanych, obniżenia wartości rynkowej lokalu spowodowanej wadliwym zarządzaniem przez powódkę nieruchomością, rekompensaty strat moralnych”, która w ich ocenie znacznie przekracza kwotę dochodzoną pozvem. Powódka w dniu 5 kwietnia 2005r. wniósła odpowiedź



na zarzuty podtrzymując swoje żądanie, dołączyła dodatkowe dokumenty. Na rozprawę w dniu 10 maja 2005 r. pozwani nie stawili się, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy. Po wysłuchaniu pełnomocnika powódki sąd dopuścił dowód z dokumentów i wydał wyrok zasadzając dochodzoną należność i koszty procesu na rzecz powódki. Jednocześnie odstąpił od obciążania pozwanych wydatkami na korespondencję. W tym samym dniu pozwani złożyli wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Odpisy wyroku z uzasadnieniem doręczono każdemu z pozwanych małżonków w dniu 18 maja 2005r.

W dniu 3 czerwca 2005r. wpłynęła apelacja pozwanych sporządzona przez Huberta Trelę, używającego tytułu doradca prawny, powołującego się na udzielone pełnomocnictwo, zawierająca wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2005r. przewodniczący wezwał pozwanych do wykazania podstawy faktycznej i prawnej działania doradcy prawnego w imieniu strony oraz opłacenia apelacji. W dniu 13 czerwca 2005r. na wniosek powódki sprostowano wyrok w zakresie nazwiska pozwanej. W tymże dniu wpłynęło pismo Huberta Treli, do którego dołączono udzielone mu w dniu 30 maja 2005r. pełnomocnictwo „do dokonywania wszelkich czynności w celu wykonania zawartej w dniu dzisiejszym umowy stałego zlecenia dotyczącej zarządu interesami klienta, w szczególności do: a) występowania przed sądami i innymi organami państwowymi wszelkich instancji, organami samorządowymi, osobami fizycznymi i prawnymi”, b) składania w imieniu pozwanych wszelkich oświadczeń, wyjaśnień i zapewnień, wniosków, podań i pism, w tym pozwów” z adnotacją H. Treli o przyjęciu pełnomocnictwa i przeniesieniu na Magdalenę Krzewską i Agnieszkę Pilarską. W piśmie tym powołano się na zawarty w apelacji wniosek o zwolnienie od kosztów. W dniu 15 czerwca 2005r. przewodniczący wezwał pozwanych do dołączenia umowy zlecenia w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji i do złożenia oświadczenia w trybie art. 113 § 1 kpc. Wezwania doręczono pozwanym w dniu 17 czerwca 2005r. Oświadczenie w trybie 113 § 1 kpc oraz kserokopia umowy stałego zlecenia „dotycząca zarządu interesami klienta” i pełnomocnictwa wpłynęło do sądu w dniu 23 czerwca 2005r. Z treści umowy wynika, że zleceniobiorca upoważniony został do dokonywania wszelkich czynności przed sądami i innymi organami państwowymi i samorządowymi, osobami fizycznymi i prawnymi. Czynności te dotyczą w szczególności wszelkich czynności związanych z postępowaniem w sprawie sygn. akt VII C 22/05 za wynagrodzeniem w kwocie 3660 zł. Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2005r. sąd oddalił wniosek o zwolnienie

od kosztów sądowych. Jednocześnie zarządzeniem przewodniczącego Wydziału poinformowano pozwanych, że doradca prawny nie może być pełnomocnikiem i reprezentować stron w procesie, gdyż umowa nie może stanowić podstawy udzielonego pełnomocnictwa, oraz wezwano do podpisania apelacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji, W dniu 15 lipca 2005 r. pozwani podpisali apelację. Postanowieniem z dnia 22.08.2005 r. Sąd Okręgowy w Suwałkach oddalił zażalenie pozwanych na postanowienie odmawiające zwolnienia ich od kosztów sądowych. (sygn.akt I Cz 207/05). W dniu 21 września 2005r. akta wraz z apelacją przedstawiono Sądowi Okręgowemu w Suwałkach. W dniu 4 października 2005r. wyznaczono termin rozprawy odwoławczej na dzień 26 października 2005r., która na wniosek pozwanych została odroczone do dnia 16 listopada 2005r. Na ten termin stawili się pełnomocnicy stron, pełnomocnik pozwanych złożył ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów. Sąd postanowieniem oddalił wniosek, wyrokiem oddalił apelację i odstąpił od obciążania pozwanych kosztami postępowania odwoławczego. W dniu 21 grudnia 2005 r. zwrócono akta sądowi I instancji.

W sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt I Co 1/06 Sądu Okręgowego w Suwałkach - skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wydanego przez Sąd Okręgowy w Suwałkach w sprawie sygn. akt I Ca 64/05, skierowaną do Sądu Najwyższego sporządził i podpisał w imieniu obojga małżonków Władimira i Oxany Sawiłow nie dołączając żadnego pełnomocnictwa Hubert Trela - używający tytułu „doradca prawny”, prowadzący Kancelarię Prawną „LEX” w Lublinie. Skarga wpłynęła w dniu 15 grudnia 2005r. zarejestrowano ją na podstawie zarządzenia z dnia 6 stycznia 2006r. po nadesłaniu akt z Sądu Rejonowego. W sprawie tej zarządzeniem przewodniczącego wezwano pełnomocnika do uiszczenia wpisu, zarządzono doręczenie odpisu skargi pełnomocnikowi pozwanej i przedstawiono akta Sądowi Najwyższemu.

Z uwagi na ogólnikowość zarzutu poważnego naruszenia przepisów procedury i nieznaności przepisów prawa nie jest możliwe ustosunkowanie się do tego zarzutu. Z oświadczenia Pana senatora wynika, że w kręgu zainteresowania pozostaje „realizacja ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych”. Nie znajduję podstaw do stwierdzenia, że wydane przez suwalskie sądy orzeczenia dowodzą „poważnej nieznaności ustanowionego prawa”, a w szczególności w/w ustawy. Jeżeli chodzi o naruszenia przepisów procedury, to można zauważyć,

że w rozpoznawanych sprawach (szczególnie w sprawie VII C 22/05 (I Ca 201/05)) uwidocznił się problem udziału w sprawie na podstawie udzielonego pełnomocnictwa Huberta Treli, który jednakże nie jest adwokatem, jak wskazuje Pan senator, a przynajmniej nie powoływał się na taki status w sprawach sądowych tytułując się doradcą prawnym, w związku z zawartą umową zlecenia. Sądy ostatecznie dopuściły tegoż pełnomocnika do działania w sprawie, chociaż, dołączone do spraw umowy zlecenia (których treść w istotnej części zacytowana została w sprawozdaniu dotyczącym poszczególnych spraw) mogą budzić wątpliwość, czy małżonków Sawitów i H. Trele łączy stały stosunek zlecenia, w którego zakres wchodzi przedmiot sprawy, w rozumieniu znowelizowanego z dniem 05 lutego 2005r. przepisu art. 87 § 1 kpc, czy też ma miejsce jedynie posługiwanie się pojęciem stałego stosunku zlecenia dla obejścia przepisów określających, kto może zawodowo sprawować zastępstwo stron procesu przed sądem. Wątpliwości te rodzą się zwłaszcza przy uwzględnieniu dorobku orzecznictwa Sądu Najwyższego na tle analogicznego stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 lipca 1996r. (np. I P2P 21/94, III CZP 4/92, III CZP 41/91). Trzeba jednak wskazać, że jest to kwestia dyskusyjna i nie można wobec tego mówić o „naruszeniu poważnym przepisów procedury”.

Można mieć istotne uwagi w sprawie sygn. akt I Co 1/06 dotyczącej skargi skierowanej do Sądu Najwyższego, którą sporządził i podpisał w imieniu obojga małżonków tenże pełnomocnik. Skarga ta bowiem, jako wniesiona z naruszeniem art. 87<sup>1</sup> § 1 kpc, na mocy art. 130 § 5 kpc powinna być zwrócona, tymczasem w sprawie zażądano wpisu. Na powyższe uchybienie Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zwrócił uwagę Przewodniczącemu Wydziału I Cywilnego w Suwałkach za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Jednocześnie informuję, że nie mogę zrealizować Pana prośby i przekazać spraw wyżej opisanych do rozpoznania innemu sądowi spoza apelacji białostockiej, gdyż właściwość miejscowa Sądu wynika wprost z przepisów kodeksu postępowania cywilnego, które nie dają mi takich uprawnień. Wobec tego, że nie stwierdziłem rażących uchybień w toku postępowania wymienionych spraw nie znajduję też podstaw do objęcia ich nadzorem administracyjnym. Chciałbym jedynie przypomnieć, że merytoryczna kontrola wyroków i postanowień sądów nie należy do kompetencji Ministra Sprawiedliwości, bowiem zakres jego uprawnień do podejmowania czynności w ramach nadzoru administracyjnego nie pozwala na dokonywanie oceny zasadności orzeczeń wydawanych przez niezawisłe sądy.

Minister Sprawiedliwości wyposażony jest z mocy art. 9 i 39 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych( Dz.U nr 98, poz.1070 ze zm.) w instrumenty prawne związane z wykonywaniem zwierzchniego nadzoru nad działalnością administracyjną, a nie merytoryczną (orzecniczą) sądów. W myśl przepisu art. 39 cytowanej ustawy czynności z zakresu nadzoru administracyjnego sądów nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli.

Wyrażam przekonanie, że w sposób wyczerpujący wyjaśniłem zagadnienie w złożonym przez Pana Senatora oświadczeniu.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Andrzej Góral  
PODSEKRETARZ STANU