



Warszawa, dnia 6. 02. 2006 r.

Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu

3M-1 - 070 - 1208/05
DSP - II - 051 - 7/06

Pan
Adam BIELA
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Senatorze

W związku z oświadczeniem Pana Senatora złożonym podczas 2 posiedzenia Senatu RP w dniu 22 grudnia 2005 r., przekazanym przez Marszałka Senatu w dniu 29 grudnia 2005 r., w którym podnoszone są obawy co do obiektywizmu przy rozpatrywaniu spraw pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie a Panem Eugeniuszem Kusiorom przez Sąd Rejonowy w Szczytnie i Sąd Okręgowy w Olsztynie, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

W Sądzie Rejonowym w Szczytnie pod sygnaturą akt I C 111/04 toczy się sprawa z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie przeciwko Eugeniuszowi Kusiorowi o wydanie nieruchomości. Sprawa ta wpłynęła do Sądu w dniu 30 lipca 2004 r. Dotychczas w sprawie tej odbyło się osiem posiedzeń (w dniach: 9.IX.2004r., 7.X.2004r., 20.X.2004r., 15.XI.2004r., 23.V.2005 r., 6.VI.2005r., 30.VI.2005 r. i 26.IX.2005 r.). Na ostatniej rozprawie tj. w dniu 26 września 2005 r. Sąd wydał wyrok nakazujący pozwanemu Eugeniuszowi Kusiorowi wydanie powodowi Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie nieruchomości będącej przedmiotem dzierżawy zawartej przez strony w dniu 3 stycznia 1994 r. i obciążył pozwanego kosztami procesu.

Od tego wyroku pozwany w dniu 6 grudnia 2005 r. złożył apelację i w chwili obecnej sprawa jest na etapie postępowania międzyinstancyjnego (pozwany w dniu 9 stycznia 2006 r. został wezwany do opłacenia apelacji).

Merytoryczna ocena wyroku wydanego w tej sprawie przez Sąd Rejonowy w Szczytnie będzie przedmiotem oceny sądu II instancji.

Natomiast w Sądzie Okręgowym w Olsztynie pod sygnaturą akt I C 243/05 toczy się sprawa z powództwa Eugeniusza Kusior przeciwko Agencji Nieruchomości Rolnej Oddział Terenowy w Olsztynie o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli oraz pod sygnaturą akt I C 562/04 sprawa z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnej Oddział Terenowy w Olsztynie przeciwko Eugeniuszowi Kusiorowi o zapłatę. Obie sprawy zostały już zakończone. W sprawie I C 243/05 wyrok został wydany w dniu 2.XII.2005 r. zaś w sprawie I C 562/04 wyrok został wydany w dniu 29 kwietnia 2005 r. W obu sprawach Eugeniusz Kusior złożył apelacje i do chwili obecnej nie doszło do prawomocnego zakończenia tych procesów.

Konflikt, który jest podłożem wszystkich wyżej analizowanych procesów był szczegółowo wyjaśniany w odpowiedzi Pana Jerzego Żuralskiego - Podsekretarza Stanu Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 2005 r. znak BM – III – 051 – 2047/05/R w związku z oświadczeniem Pana Senatora w sprawie Pana Eugeniusza Kusiora z dnia 19 maja 2005 r.

Obawy zgłaszane przez Pana Senatora w kolejnym oświadczeniu, a dotyczące zastrzeżeń co do braku po stronie sądu obiektywizmu przy rozpatrywaniu spraw Pana Eugeniusza Kusiora uzasadniane są merytorycznymi decyzjami sądu (oddaleniem wniosków dowodowych zgłaszanych przez stronę).

Zauważam zatem, że Minister Sprawiedliwości sprawuje wyłącznie zwierzchni nadzór nad administracyjną działalnością sądów i czynności nadzorcze nie mogą wkraczać w sferę orzeczniczą. Merytoryczna ocena decyzji sądu I instancji może mieć miejsce wyłącznie w drodze rozpoznania właściwego środka zaskarżenia przez sąd wyższej instancji.

Analizy akt spraw sądowych postępowań dotyczących Pana Eugeniusza Kusiora, w kontekście obaw Pana Senatora co do braku obiektywizmu sądu przy ich rozpoznawaniu nie znajduje uzasadnienia i tym samym nie może stanowić podstawy do podjęcia przez Ministra Sprawiedliwości działań nadzorczych. Ponadto oczekiwanie Pana Senatora, że Minister Sprawiedliwości wyznaczy inny sąd apelacyjny niż sąd w Białymstoku, który miejscowo i rzeczowo właściwy jest do rozpoznania apelacji zgłoszonych przez Pana Eugeniusza Kusiora w sprawach I C 562/04 i I C 243/05 Sądu Okręgowego w Olsztynie nie może być spełnione,

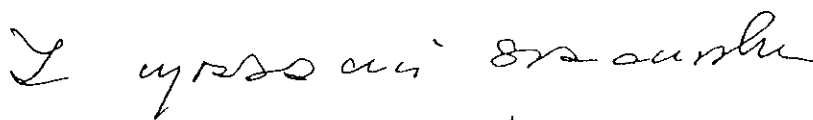
ponieważ Minister Sprawiedliwości nie ma żadnych uprawnień w zakresie wyznaczenia sądu w którym będzie toczyła się dana sprawa. O właściwości rzeczowej i miejscowej sądu decydują bowiem stosowane przez sądy przepisy Kodeksu postępowania cywilnego (art. 15-46 kpc), które określają również procedurę wyznaczenia innego sądu do rozpoznania danej sprawy jeżeli sąd właściwy z różnych powodów nie może sprawy rozpoznać.

Wydaje się ponadto, że rzeczywistym powodem niezadowolenia Pana Edwarda Kusiora oraz źródłem wszelkich spraw sądowych jest fakt, że Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie rozwiązała z nim umowę dzierżawy i zażądała zwrotu dzierżawionej nieruchomości, oraz rozliczenia za okres użytkowania ich nieruchomości. Tymczasem sposób działania Agencji Nieruchomości Rolnych w stosunku do swoich dzierżawców pozostaje poza obszarem działania Ministra Sprawiedliwości.

Wyrażam przekonanie, że udzielone informacje w dostateczny sposób wyjaśniają kompetencje Ministra Sprawiedliwości, który sprawuje wyłącznie zwierzchni nadzór nad administracyjną działalnością sądów, co powoduje, że nadzór ten nie może wkraczać w sferę orzecniczą zastrzeżoną dla niezawisłych sądów.

Mając jednakże na uwadze długotrwałość postępowania międzyinstancyjnego, które do chwili obecnej nie doprowadziło do przedstawienia apelacji Eugeniusza Kusiora złożonych we wszystkich opisywanych sprawach sądowych sądom II instancji, Departament Sądów Powszechnych uznał za stosowne objęcie powyższych postępowań nadzorem administracyjnym. Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku został zobowiązany do sprawowania bezpośredniego nadzoru administracyjnego nad tokiem postępowania w sprawach, których interwencja dotyczy, i nadsyłania z tego nadzoru sprawozdań co dwa miesiące.

Wydaje się, że podjęte czynności nadzorcze okażą się wystarczające się do sprawnego przebiegu i możliwie szybkiego zakończenia tych spraw.



Do wiadomości:

Wydział Skarg i Wniosków

Biura Ministra Sprawiedliwości.

Andrzej Grzelak