



# MINISTER SKARBU PAŃSTWA

DZP/0280-18/05/7010/06/MM

Warszawa, dn. 07.07.2006 r.

11.07.06  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wplynelo dn. 11.07.06  
nr. 4882 podpis.....

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu

*szanowny Panie Marszałku!*

Na podstawie art. 49 ust. 5 Regulaminu Senatu (Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r., M.P. z 2002 nr 54 poz. 741) składam odpowiedź na Oświadczenie Senatora Piotra Andrzejewskiego w sprawie Funduszu Wczasów Pracowniczych.

Oświadczenie Pana Senatora Piotra Andrzejewskiego dotyczy działań na rzecz rewindykacji na rzecz Skarbu Państwa sprzeniewierzonego majątku byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych. Minister Skarbu Państwa podejmuje działania w tym zakresie od grudnia 2004 r. Opis tych działań oraz podstawowe informacje dotyczące przesłanek ich podjęcia przedstawiam poniżej.

W orzeczeniu z dnia 03.06.1998 r., sygn. akt K 34/97 stwierdzającym niezgodność z Konstytucją przepisów ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych Trybunał Konstytucyjny stwierdził:

- „majątek Funduszu Wczasów Pracowniczych był majątkiem celowym wywodzącym się w dużej mierze z mienia państwowego i zbliżonym w swojej istocie do mienia Skarbu Państwa (...) pozostaje w dyspozycji Skarbu Państwa”,
- „kwestionowana regulacja ustawowa dotyczy niesprawiedliwego uwłaszczenia jednej spośród wielu istniejących (...) organizacji związkowych”.

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie przesądziło jednoznacznie, któremu podmiotowi i w jakim zakresie przysługują prawa własności co do majątku. Z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego nie wynika, iż majątek byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych jest własnością Skarbu Państwa, wynika natomiast, iż majątek ten winien zostać ustawowo rozdysponowany pomiędzy pracobiorców, w których imieniu działają reprezentatywne organizacje związkowe i być może inne podmioty, którym przysługują prawa do tego majątku.

Nadzór nad jednostką organizacyjną Fundusz Wczasów Pracowniczych zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej należał do kompetencji Ministra właściwego do spraw pracy. W 2004 r. Najwyższa Izba Kontroli w toku kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Gospodarki i Pracy zwróciła uwagę na brak realizacji wskazań wynikających z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego i zalecił temu Ministrowi podjęcie koniecznych działań, w tym legislacyjnych. Wobec stanowiska Ministra Gospodarki i Pracy, co do niewłaściwości tego

organu, po interwencji Najwyższej Izby Kontroli, Prezes Rady Ministrów Pan Marek Belka polecił Ministrowi Skarbu Państwa Panu Jackowi Sosze podjęcie działań zaleconych przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym.

W dniu 30.12.2004 r. Minister Skarbu Państwa wydał dyspozycję wystąpienia na drogę sądową przeciwko Funduszowi Wczasów Pracowniczych Sp. z o. o. celem „odzyskania majątku” byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych. Pozew o wydanie przedsiębiorstwa spółki został złożony w dniu 07.01.2005 r.

Sformułowanie żądania pozwu – o wydanie przedsiębiorstwa wynikało z następujących przesłanek:

- przedmiotem aportu Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych do spółki FWP Sp. z o. o. było przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55. 1 Kodeksu cywilnego (udziały objęte w zamian za wniesiony aport Ogólnopolskie Porozumienia Związków Zawodowych przekazało następnie Fundacji „Porozumienie”), stąd wystąpienie o wydanie przedsiębiorstwa (wszystkich jego składników),
- wystąpienie jedynie z pozwem o nieruchomości - niektóre tylko składniki przedsiębiorstwa - powodowałyby konieczność wytaczania kilkuset powództw i konieczność poniesienia poważnych kosztów po stronie Skarbu Państwa, niezależnie od pominięcia innych istotnych składników lub wystąpienia o składniki nie będące składnikami wniesionego aportem przedsiębiorstwa, ze wszystkimi tego skutkami,
- Skarb Państwa nie dysponuje szczegółową wiedzą o ruchach majątkowych dotyczących poszczególnych składników przedsiębiorstwa w poprzednich okresach i nie ma żadnej możliwości zinwentaryzowania mienia należącego do istniejącej spółki (założono, iż po odzyskaniu przedsiębiorstwa w stanie takim w jakim znajduje się ono obecnie, dokonana zostanie jego inwentaryzacja i rozliczenie uszczupień i nakładów),
- w momencie formułowania powództwa i wniosku o zabezpieczenie Minister Skarbu Państwa nie posiadał pełnej dokumentacji pozwalającej na zidentyfikowanie obecnego stanu poszczególnych składników majątkowych przedsiębiorstwa wniesionego do spółki, priorytetowe natomiast było podjęcie działań procesowych. Minister Skarbu Państwa jest wyłącznie w posiadaniu sporządzonego w 1997 r. „Raportu z wyceny Funduszu Wczasów Pracowniczych” zawierającego wykaz nieruchomości wchodzących w skład ww. przedsiębiorstwa na dzień jego wniesienia do spółki FWP Sp. z o.o. i oznaczenia obejmujących je ksiąg wieczystych.

W toku postępowania Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 25.01.2005 r., sygn. akt IC 77/05 wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia, zaś orzeczony w nim sposób zabezpieczenia dochodzonego w sprawie roszczenia odpowiada treści złożonego wniosku o zabezpieczenie. Według ówczesnej wiedzy Ministra Skarbu Państwa, był to jedyny możliwy sposób żądania zabezpieczenia.

Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 25.01.2005 r. zostało przez stronę zaskarżone. Minister Skarbu Państwa złożył odpowiedź na zażalenie. W dniu 3. 04. 2006 r. doręczono Ministrowi Skarbu Państwa postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie zmieniające ww. środek zabezpieczenia poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Wydając ww. orzeczenie Sąd Apelacyjny wziął między innymi pod uwagę wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie X Wydziału Karnego – Odwoławczego z dnia 21.12.2005 r., sygn. akt. X Waz 332/05, w którym Sąd ten uznał, iż poza sporem pozostaje fakt, iż FWP Sp. z o. o. nie korzysta z własności (majątku) Skarbu Państwa.

Po uzyskaniu - już po wniesieniu powództwa - „Raportu z wyceny Funduszu Wczasów Pracowniczych” z 1997 r., żądanie pozwu zostało zmodyfikowane na żądanie wydania poszczególnych rzeczy wchodzących w skład przedsiębiorstwa.

W dniu przejęcia przez Ministra Skarbu Państwa sprawy, wobec braku wiarygodnych i jednoznacznych informacji o nieruchomościach wchodzących w skład przedsiębiorstwa FWP (szacunkowo blisko 300 położonych na terenie całego kraju), brak było przesłanek do podjęcia kroków zmierzających do wpisywania ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu windykacyjnym do ksiąg wieczystych. Minister Skarbu Państwa nie ma instrumentów pozwalających na uzyskanie wiedzy dotyczącej dokonanych przez FWP Sp. z o.o. czynności rozporządzających składnikami przedsiębiorstwa FWP, mających zapewne miejsce po dacie ich wniesienia do spółki. Ponadto, biorąc pod uwagę realia obrotu gospodarczego, z dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, iż nieruchomości będące we władaniu FWP Sp. z o.o. podlegały takim czynnościom jak podział lub rozgraniczenie, co łączy się ze zmianą identyfikujących je oznaczeń. Nie można także wykluczyć sytuacji, w których po przejęciu przedsiębiorstwa FWP spółka FWP Sp. z o.o. nie zostałaby wpisana do poszczególnych ksiąg wieczystych jako podmiot wykonujący prawa rzeczowe w stosunku do objętych nimi nieruchomości.

W celu ustalenia powyższych okoliczności Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości z prośbą o pomoc w uzyskaniu odpisów zupełnych ksiąg wieczystych obejmujących wszystkie wniesione do spółki nieruchomości będące składnikami przedsiębiorstwa FWP. W odpowiedzi na to wystąpienie Minister Sprawiedliwości poinformował, iż wydał sądom prowadzącym księgi wieczyste polecenie przekazania Ministrowi Skarbu Państwa w trybie pilnym pełnych odpisów ksiąg wieczystych. Uzyskanie ww. dokumentów pozwoli na zdobycie wiedzy dotyczącej zmian zachodzących w zasobie nieruchomości wchodzących w skład przedsiębiorstwa FWP, pozostających we władaniu FWP Sp. z o.o. od daty utworzenia spółki. Po otrzymaniu ww. dokumentów i przeanalizowaniu aktualnej sytuacji prawnej przedmiotowych nieruchomości mogą być podejmowane działania zmierzające do ich odzyskania, zaś zakres poszczególnych czynności uzależniony będzie od treści ksiąg wieczystych oraz aktualnej sytuacji Skarbu Państwa w toczącym się postępowaniu windykacyjnym.

Minister Skarbu Państwa po powzięciu informacji o planowanym przez FWP Sp. z o.o. zamiarze zbycia części składników majątku spółki objętego sądowym zabezpieczeniem zamieścił w dzienniku „Rzeczpospolita” ogłoszenie informujące o treści postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25.01.2005 r. oraz przestrzegające o skutkach prawnych dokonania ww. czynności. Publikacja powyższego ogłoszenia w poczytnym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim stanowi okoliczność prowadzącą do wyłączenia dobrej wiary ewentualnego nabywcy nieruchomości objętych zakazem.

Niezależnie od powyższego podjęto szereg działań mających na celu odzyskanie kontroli nad majątkiem byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych i zapobieżenie jego uszczupleniu:

- w dniu 09.07.2005 r. Minister Skarbu Państwa wystąpił do Sądu Okręgowego w Poznaniu przeciwko Fundacji „Porozumienie” z powództwem o wydanie posiadanych przez Fundację udziałów w spółce Fundusz Wczasów Pracowniczych Sp. z o.o.; powództwo to zostało oddalone,
- w dniu 27.10.2005 r. Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Centralnego Biura Śledczego z prośbą o podjęcie czynności operacyjno - rozpoznawczych mających na celu

zbadać, czy majątek FWP pomimo obowiązywania sądowego zabezpieczenia nie jest przedmiotem czynności prawnych zmierzających do jego uszczuplenia,

- w dniu 09.11.2005 r. Minister Skarbu Państwa wystosował do Prokuratury Rejonowej w Pucku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez Andrzeja Kozłowskiego, Prezesa Zarządu FWP Sp. z o. o., przestępstwa z art. 300 § 2 Kodeksu karnego polegającego na podejmowaniu, mimo obowiązywania sądowego zabezpieczenia, czynności prawnych rozporządzających składnikami mienia FWP,
- w październiku i listopadzie 2005 r. Minister Skarbu Państwa wystąpił do FWP Sp. z o. o. i Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych z pismami wzywającymi do zaprzestania naruszeń prawa oraz podjęcia kroków umożliwiających Skarbowi Państwa dysponowanie majątkiem będącym przedmiotem aportu oraz do Fundacji „Porozumienie” o wykorzystanie w tym celu praw właścicielskich.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 8.07.2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169 poz. 1417 ze zm.) Minister Skarbu Państwa wystąpił o przejęcie przez ten wyspecjalizowany organ zastępstwa procesowego w niniejszej sprawie, z uwagi na przesłankę ochrony ważnych praw i interesów Skarbu Państwa. W dniu 8 maja 2006 r. doręczono do Ministerstwa Skarbu Państwa pismo Pana Marcina Dziurdy – Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa którym poinformował on o przyjęciu – na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa - wykonywania zastępstwa procesowego zgodnie z wnioskiem Ministra Skarbu Państwa. Od tego momentu Skarb Państwa – Minister Skarbu Państwa już zatem reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa.

Podejmując działania w sprawie wykorzystywano środki prawne, na które pozwalał posiadany materiał dowodowy i stan wiedzy dotyczący okoliczności faktycznych sprawy. Znane Ministrowi Skarbu Państwa działania FWP Sp. z o. o. zmierzające do zbycia składników majątkowych przedsiębiorstwa FWP spotkały się z reakcją mającą na celu zapobieżenie ich skutkom.

W tej sytuacji należy podkreślić, iż Minister Skarbu Państwa – przy udziale i pomocy Ministra Sprawiedliwości – podjął działania zmierzające do odzyskania majątku Funduszu Wczasów Pracowniczych

*z wyłączeniem na umh*

**MINISTER**

Wojciech Jasiński