



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
DMPiA - 140 - 17 (2) /07

Warszawa, 31 stycznia 2007 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Upzejmie przekazuję **stanowisko Rady Ministrów** w sprawie poselskiego projektu ustawy

## **- o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 822).**

Jednocześnie informuję, że do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych upoważniony został Minister Edukacji Narodowej.

(-) Jarosław Kaczyński

**Stanowisko Rządu  
wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty  
(druk nr 822)**

Przedstawiony poselski projekt *ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty* (druk nr 822) stanowi propozycję zmierzającą do uregulowania problemów mających istotny wpływ na poprawę funkcjonowania systemu oświaty. Do problemów tych należą:

- 1) dalsze wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci, zwłaszcza pochodzących ze środowisk wiejskich, przez upowszechnianie wychowania przedszkolnego;
- 2) unormowanie spraw finansowych nauczycieli biorących udział w części ustnej egzaminu maturalnego;
- 3) stworzenie warunków lepszej koordynacji działalności Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych;
- 4) zmiany w zakresie tworzenia szkolnych zestawów podręczników i programów nauczania;
- 5) określenie zasad funkcjonowania stołówek szkolnych i internatów;
- 6) regulacje dotyczące składu komisji konkursowej przy wyborze kuratora oświaty.

Opracowany został również rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Rząd przyjął projekt w dniu 7 listopada 2006 r. Projekt został w dniu 13 grudnia 2006 r. przekazany do Sejmu RP. Projekt ten przewiduje unormowanie pilnych spraw mających na celu m.in.:

- 1) zabezpieczenie komputerów w szkołach i placówkach przed treściami niepożądanymi, dostępnymi przez sieć Internet;
- 2) poprawę bezpieczeństwa w szkołach przez wprowadzenie podstaw prawnych dla tworzenia odpowiednich programów rządowych;
- 3) obligatoryjne tworzenie w szkołach rad rodziców oraz wzmocnienie ich pozycji;
- 4) zapewnienie nauczycielom, podczas lub w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, prawa do ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych;
- 5) zmianę systemu egzaminów eksternistycznych;
- 6) zmiany w zakresie tworzenia szkolnych zestawów podręczników i programów nauczania;
- 7) regulacje dotyczące składu komisji konkursowej przy wyborze kuratora oświaty;
- 8) zwiększenie roli stowarzyszeń i innych organizacji, w szczególności organizacji harcerskich, w życiu szkoły;
- 9) stworzenie podstaw prawnych dla wprowadzenia w szkołach jednolitego stroju.

Rząd opowiada się za równoczesnym prowadzeniem dalszych prac parlamentarnych nad projektem poselskim i rządowym.

Pozytywnie opiniując większość przyjętych rozwiązań w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, rząd przedstawia następujące uwagi o charakterze szczegółowym.

## **Uwagi szczegółowe**

### **1. Dot. art. 1 pkt 1 lit a)**

Zastrzeżenia budzi przepis dodawanego art. 3 pkt 2b – wskazane w nim zajęcia edukacyjne są wyróżnione jedynie w aktach wykonawczych do ustawy o systemie oświaty (w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz w ramowych planach nauczania), przy czym w odniesieniu do geografii ogólnej oraz historii powszechnej wprost odrębnych takich zajęć nie przewidują nawet akty wykonawcze. Dlatego też proponuje się nadać temu punktowi następujące brzmienie:

„2b) oddziale dwujęzycznym – należy przez to rozumieć oddział szkolny, w którym nauczanie jest prowadzone w dwóch językach: polskim oraz obcym nowożytnym będącym drugim językiem nauczania, przy czym prowadzone w dwóch językach są co najmniej dwa zajęcia edukacyjne, z wyjątkiem *zajęć obejmujących język polski, części historii dotyczącej historii Polski i części geografii dotyczącej geografii Polski*, w tym co najmniej jedno zajęcia edukacyjne wybrane spośród zajęć obejmujących: biologię, chemię, fizykę, *część geografii odnoszącej się do geografii ogólnej, część historii odnoszącej się do historii powszechnej* i matematykę;”.

### **2. Dot. art. 1 pkt 4, 9, 10, 15, 16, 20 i 25**

1) Należy odstąpić od nowelizacji art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Zespół do spraw Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zwrócił uwagę na szereg problemów interpretacyjnych jakie mogą powstać na tle nowego brzmienia tego przepisu. Zespół zwrócił uwagę m.in. na problem trybu w jakim miałyby być podejmowana decyzja o dłuższym niż 5 godzin dziennie czasie przeznaczonym na realizację w przedszkolu podstawy programowej wychowania przedszkolnego, a także na sprawy związane z odpłatnością za zajęcia realizowane w tym wymiarze. Należy podkreślić, że dotychczas funkcjonujące rozwiązanie jest powszechnie akceptowane i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

2) Jednocześnie proponuje się zmianę ust. 2 w art. 6 ustawy o systemie oświaty w ten sposób, by z przepisu wyraźnie wynikało, że w ramach prowadzenia „innej publicznej formy wychowania przedszkolnego” może być realizowana całość bądź część podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Proponuje się także odstąpić od określenia na poziomie ustawy maksymalnego czasu zajęć edukacyjnych realizowanych w ramach innych form wychowania przedszkolnego. Minister Edukacji Narodowej, określając w drodze rozporządzenia rodzaje form wychowania przedszkolnego, ustali także wymiary godzinowe przeznaczone na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego w poszczególnych formach. Ponadto, w art. 6 w ust. 2 niejasne jest, dlaczego w odniesieniu do publicznej „innej formy wychowania przedszkolnego” pominięta została zasada powszechnej dostępności obowiązująca w przypadku przyjmowania dzieci do przedszkoli publicznych. W tej sytuacji proponuje się w art. 6 ust. 2 nadać brzmienie:

*„2. Publiczna forma wychowania przedszkolnego, o której mowa w art. 14a ust. 1a, zapewnia bezpłatne nauczanie i wychowanie w zakresie podstawy programowej lub w zakresie wybranej części tej podstawy, prowadzone przez nauczycieli posiadających kwalifikacje pedagogiczne określone w odrębnych przepisach. Publiczna forma wychowania przedszkolnego przeprowadza rekrutację w oparciu o zasadę powszechnej dostępności.”.*

3) Istnieją rozbieżności pomiędzy rozwiązaniami zawartymi w projekcie ustawy a założeniami przedstawionymi w uzasadnieniu do projektu. Dodawany w art. 14a ust. 5 przewiduje np., że „inne formy” wychowania przedszkolnego mogą być organizowane dla dzieci w wieku 3 – 5 lat, tymczasem z uzasadnienia wynika, iż w zajęciach prowadzonych w takich formach mogą brać udział dzieci 2-letnie (co pozostaje przy tym w sprzeczności z przepisem art. 14 ust. 1b ustawy o systemie oświaty, który dopuszcza, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, przyjęcie do przedszkola dziecka, które ukończyło 2,5 roku życia).

4) Za niewystarczające uznać należy przewidziane w dodawanym art. 34c odpowiednie stosowanie przepisów art. 34a ustawy o systemie oświaty w zakresie nadzoru osoby prowadzącej wychowanie przedszkolne w „innych formach” nad tą działalnością.

5) Podobnie rzecz należy ocenić w przypadku dodawanego art. 35b dotyczącego sprawowania nadzoru pedagogicznego nad takimi formami (rodzi się chociażby wątpliwość komu – osobie prowadzącej działalność, czy nauczycielowi prowadzącemu zajęcia – kurator oświaty wydawałby polecenia usunięcia stwierdzonych uchybień, przewidzianych w art. 34 ust. 1).

6) Przewidziane w dodawanym art. 89a odesłanie do przepisów art. 82-84 i 89 wydaje się zbyt daleko idące.

### **3. Dot. art. 1 pkt 6 i 7**

1) Rząd proponuje odstępianie od zmiany art. 9c ustawy o systemie oświaty polegającej na dodaniu po ust. 2 ust. 2a. Zmiana ta dotyczy wybranego tylko zagadnienia proceduralnego związanego z przeprowadzaniem sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych i jako taka jest niewystarczająca. Uregulowanie odnośnej problematyki na poziomie ustawy wymagałoby znacznie dalej idącej nowelizacji ustawy. Zmiana taka wymagałaby dalszej analizy prawnej. Wyżej wymieniona zmiana nie jest niezbędna dla funkcjonowania systemu przeprowadzania egzaminów zewnętrznych. Powinna zostać podjęta kompleksowo.

2) Jeśli chodzi o zmianę polegającą na dodaniu w art. 9c ust. 2b, to Rząd popiera tę zmianę, jednak proponuje by przyjąć ją w brzmieniu zawartym w projekcie rządowym.

#### **4. Dot. art. 1 pkt 6 lit. b) i pkt 11**

Rząd proponuje następujące brzmienie pkt 6 lit. b i pkt 11:

„b) dodaje się ust. 9 – 12 w brzmieniu:

9. W przeprowadzaniu sprawdzianów i egzaminów, o których mowa w art. 9 ust. 1, w zakresie ustalonym w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 4, biorą udział egzaminatorzy i nauczyciele, z tym że w przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego mogą również brać udział nauczyciele akademicki.

10. Dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej zawiera z egzaminatorami, z zastrzeżeniem ust. 12, a w przypadku egzaminu maturalnego również z nauczycielami akademickimi biorącymi udział w przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego, umowy określające zakres ich obowiązków oraz wysokość wynagrodzenia.

11. Nauczyciele biorący udział w przeprowadzaniu sprawdzianu i egzaminów, o których mowa w art. 9 ust. 1, wykonują czynności związane z przeprowadzaniem sprawdzianu i egzaminów w ramach czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, oraz ustalonego wynagrodzenia, z zastrzeżeniem ust. 12.

12. Nauczycielom, w tym nauczycielom będącym egzaminatorami, biorącym udział w przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego, przysługuje przyznawany czasowo dodatek funkcyjny na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ust. 5 - 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.”

„11) w art. 22 w ust. 2 dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

13) warunki wynagradzania egzaminatorów i nauczycieli akademickich, o których mowa w art. 9c ust. 10, uwzględniając zasadę, że wysokość wynagrodzenia określa się w relacji do minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego posiadającego tytuł zawodowy magistra z przygotowaniem pedagogicznym, ustalonej na podstawie art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, oraz uwzględniając konieczność potwierdzenia przez dyrektora szkoły przeprowadzenia i oceniania przez nauczyciela akademickiego części ustnej egzaminu maturalnego.”.

Poselski projekt przewiduje, że nauczyciele, w tym nauczyciele będący egzaminatorami, biorący udział w przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego będą dodatkowo opłacani za wykonywanie tej pracy przez dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej po zawarciu z nimi umowy określającej zakres ich obowiązków oraz wysokość wynagrodzenia. Przy tym rozwiązaniu dyrektor szkoły musi potwierdzać dla okręgowej komisji egzaminacyjnej przeprowadzenie i ocenienie przez nauczyciela części ustnej egzaminu maturalnego.

Rząd uważa, że nie jest to rozwiązanie właściwe. Generuje bowiem dodatkowe skutki finansowe w związku z koniecznością zapewnienia przez okręgowe komisje egzaminacyjne realizacji umów. Rozwiązanie to jest bardzo skomplikowane, nakłada

dodatkowe zadania zarówno na okręgowe komisje egzaminacyjne jak i na dyrektorów szkół.

Dlatego też Rząd proponuje rozwiązanie bardziej racjonalne, a mianowicie przyznawanie nauczycielom, w tym nauczycielom będącym egzaminatorami, biorącym udział w przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego czasowego dodatku funkcyjnego na zasadach określonych w art. 30 ust. 5 – 7 ustawy - Karta Nauczyciela.

W związku z tym środki przewidziane na ten cel dotychczas w budżecie części 30 zostaną z dniem wejścia w życie odnośnych przepisów, tj. z dniem 1 stycznia 2008 r., przeniesione do części oświatowej subwencji ogólnej. Zajdzie konieczność wydzielenia w sposobie podziału subwencji odrębnego wskaźnika dla ucznia szkoły ponadgimnazjalnej kończącej się egzaminem maturalnym.

#### **5. Dot. art. 1 pkt 12**

Rząd co do zasady popiera kierunek nowelizacji przedstawiony w projekcie poselskim. Opowiada się jednak za przyjęciem nowelizacji art. 22a oraz nowo dodawanego art. 22b w brzmieniu przedstawionym w rządowym projekcie ustawy.

#### **6. Dot. art. 1 pkt 14**

Także w przypadku projektu regulacji dotyczącej składu komisji konkursowej przeprowadzającej konkurs na stanowisko kuratora oświaty (art. 30 ust. 2b ustawy o systemie oświaty), Rząd popiera kierunek nowelizacji, jednak opowiada się za przyjęciem odnośnego przepisu w brzmieniu zaproponowanym w rządowym projekcie ustawy.

#### **7. Dot. art. 1 pkt 17**

1) W art. 36a ust. 4 należałoby skreślić drugie zdanie. Należy zauważyć, że w sytuacji konieczności uzgadniania z kuratorem oświaty powierzenia stanowiska dyrektora szkoły kandydatowi ustalonemu przez organ prowadzący (tj. w przypadku, gdy do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie uda się wyłonić żadnego kandydata), odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisu ust. 2 art. 36a ustawy – staje się bezprzedmiotowe. Ponadto należy wyrazi „w uzgodnieniu z kuratorem oświaty” zastąpić wyrazami „w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny” ponieważ kurator oświaty nie jest jedynym organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a w przypadku szkół artystycznych nie realizujących kształcenia ogólnego kurator oświaty w ogóle nie sprawuje nadzoru pedagogicznego nad tymi szkołami. Jeżeli chodzi o nowelizowany ust. 4a art. 36a ustawy, wydaje się, że zbędne jest uzgadnianie przez organ prowadzący z kuratorem oświaty tymczasowego (trwającego maksymalnie pół roku) powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi. Należy zauważyć, że uzgodnienie takie dotyczyłoby ewentualnie sytuacji, gdy w szkole jest więcej niż jeden wicedyrektor. Nadto niejasne jest, dlaczego byłoby konieczne uzgadnianie tymczasowego powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a nie wymaga się takiego uzgodnienia w sytuacji powierzenia nauczycielowi pełnienia obowiązków dyrektora szkoły. Wydaje się, że nie jest celowe angażowanie

kuratora oświaty w uzgadnianie osoby, której ma być powierzone – mające charakter tymczasowy- pełnienie obowiązków dyrektora szkoły.

2) Brzmienie przepisu art. 36a ust. 9 ustawy wymaga doprecyzowania, w szczególności wyjaśnienia wymaga o jaka ocenę prac chodzi; kto ma dokonywać takiej oceny. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 6a ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela oceny pracy dyrektora szkoły dokonuje organ sprawujący nadzór pedagogiczny lub organ prowadzący szkołę, o ile równocześnie sprawuje nadzór pedagogiczny nad szkołą.

## **8. Dot. art. 1 pkt 19 i 21**

Projekt nowelizowanej ustawy wymaga dostosowania do terminologii przyjętej w ustawie z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), dotyczącej edukacji uczniów należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym.

## **9. Dot. art. 1 pkt 22**

Proponuje się ujednoczyć sformułowania zawarte w dodawanych w ustawie przepisach art. 67a i 67b. Proponuje się określić wprost w art. 67a i 67b osoby obowiązane do ponoszenia odpłatności za posiłki w stołówkach szkolnych i za zakwaterowanie w internatach (rodzice i pełnoletni uczniowie).

W ust. 3 w art. 67a proponuje się określenie, że określona tam zasada ustalania wysokości ceny posiłków dotyczy jedynie uczniów. W związku z tym proponuje się w ust. 3 po wyrazach „za korzystanie” dodać wyrazy „przez uczniów”.

W art. 67b proponuje się wprowadzenie analogicznego przepisu, jak w art. 67a ust. 4 przewidującego możliwość zwolnienia ucznia z opłaty za zakwaterowanie w internacie. W art. 67b proponuje się dodać ustęp w następującym brzmieniu:

*„4. Do stołówek zorganizowanych w internacie przepisy art. 67a ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.”.*

## **10. Dot. art. 1 pkt 23**

Zmiany proponowane w art. 71b ust. 1a i 8 nie będą mogły być realizowane bez koniecznych zmian w ust. 3 i 6 oraz nowym ustępie 5d tego artykułu w niżej proponowanym brzmieniu:

1) w art. 71b ust. 3 otrzymuje brzmienie:

*„3. Opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo *indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego* i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno - wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*

określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.”;

2) w art. 71b po ust. 5c dodaje się ust. 5d w brzmieniu:

„5d. Dyrektor przedszkola lub szkoły podstawowej, w której zorganizowane są oddziały przedszkolne, organizuje indywidualne obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne w porozumieniu z organem prowadzącym.”;

3) w art. 71b ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, skład zespołów orzekających, tryb ich powołania, szczegółowe zasady działania tych zespołów, tryb postępowania odwoławczego, wzory orzeczeń oraz szczegółowe zasady kierowania dziećmi i młodzieżą do kształcenia specjalnego, *indywidualnego rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego* lub indywidualnego nauczania. Rozporządzenie powinno uwzględniać jak najpełniejszą realizację potrzeb dziecka, a także zapewnić możliwość dostosowania form *przygotowania przedszkolnego* oraz form kształcenia do aktualnych możliwości psychofizycznych dziecka.”.

## **11. Dot. art. 1 pkt 26**

W projekcie ustawy nie określono warunków udzielania dotacji osobom prawnym lub fizycznym prowadzącym publiczne i niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego. W przypadku dotacji dla osoby prowadzącej wychowanie przedszkolne w innych formach niepublicznych, udzielenia dotacji nie uzależnia się tak, jak w przypadku przedszkoli niepublicznych, od podania przez osobę prowadzącą planowanej liczby uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

## **12. Dot. art. 4**

Rząd proponuje, by przepisy zawarte w art. 1 pkt 6 lit. b i pkt 11 w brzmieniu proponowanym w stanowisku Rządu weszły w życie z dniem 1 stycznia 2008 r., z uwagi na to, że projektowana ustawa wejdzie w życie w terminie niepozwalającym wdrożyć nowego systemu wynagradzania nauczycieli i egzaminatorów biorących udział w przeprowadzaniu egzaminów.

## **13. Dot. uzasadnienia**

W części dot. art. 1 pkt 23 w zdaniu:

„Założyć można, że grupa dzieci 6-letnich licząca ok. 150 – 200 dzieci (...)”, liczby 150 – 200 należy zastąpić liczbą ok. 1500. Ogólna liczba dzieci 6-letnich wynosi ok. 360 000, więc 0,4% tej liczby to ok. 1500.

W Ocenie Skutków Regulacji:

a) części 2.1 nadać następujące brzmienie:



„I. Wdrożenie w życie propozycji zawartych w art. 1 w pkt 6 lit. b i w art. 1 pkt 11 wymagać będzie nakładów finansowych z budżetu państwa.

Wynagrodzenie egzaminatorów i nauczycieli przeprowadzających i oceniających egzamin maturalny w 2007 r.

- 1) Egzaminatorzy oceniający pisemne prace sprawdzianu i egzaminów.

Szacuje się, że w roku 2007 koszty związane z wynagradzaniem egzaminatorów za ocenianie prac pisemnych sprawdzianu i egzaminów wyniosą ok. 42 746 500 zł (szczegółowa kalkulacja w załączniku nr 1)

- 2) Nauczyciele i egzaminatorzy oceniający część ustną egzaminu maturalnego.

Szacuje się, że w roku 2007 koszty związane z wypłacaniem należności dla egzaminatorów i nauczycieli za ocenianie części ustnej egzaminu maturalnego wyniosą ok. 13 500 000 zł (szczegółowa symulację kosztów w załączniku nr 2).

Środki na sfinansowanie wynagrodzenia, o których mowa w pkt. 1 i 2, w 2007 r. ujęte będą analogicznie jak w 2006 r. w planie wydatków w części 30 budżetu państwa, w dziale 801 – oświata i wychowanie, w rozdziale 80145 Komisje egzaminacyjne. W roku 2007 realizacja wypłaty należności nastąpi na zasadach stosowanych w 2006 r.

Poczynając od roku 2008, w którym wejdą w życie przepisy ustawy, środki na sfinansowanie przyznawanych czasowo dodatków funkcyjnych dla nauczycieli, w tym nauczycieli egzaminatorów, oceniających część ustną egzaminu maturalnego znajdują się w części oświatowej subwencji ogólnej tych jednostek samorządu terytorialnego, które prowadzą szkoły po ukończeniu których absolwenci mogą przystąpić do egzaminu maturalnego, natomiast środki na wynagrodzenia egzaminatorów (oraz nauczycieli akademickich) pozostaną jak dotychczas w części 30 budżetu państwa, w dziale 801 – oświata i wychowanie, w rozdziale 80145 Komisje egzaminacyjne.

b) w części 2.II „Szacunkowy koszt wprowadzenia indywidualnego rocznego przygotowania przedszkolnego” proponujemy następująca treść:

„Zakłada się, że dziecku przyznaje się od 4 do 5 godz. zajęć indywidualnego nauczania tygodniowo.

Dane: średnio wynagrodzenie nauczyciela za 1 godz. zajęć– 43 zł (brutto)

5 godz. x 43 zł x 4,16 (miesięcznie) x 1 500 dzieci x 12 miesięcy = ok. 16 000 000 zł rocznie w skali całego kraju.

Wydatki te powinny być pokrywane z dochodów własnych gmin.

**c) po pkt IV proponuje się dodać pkt V w brzmieniu:**

„V. Finansowanie przez jednostki samorządu terytorialnego innych form wychowania przedszkolnego a także udzielanie dotacji osobom prawnym i fizycznym, które będą prowadziły publiczne i niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, oraz finansowanie indywidualnego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci 6-letnich następować będzie z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego określonych w obecnie obowiązującej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”

W związku z tym, że propozycje w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty wpływają na zadania i kompetencje samorządu terytorialnego oraz gospodarkę finansową jednostek samorządu terytorialnego, Rząd proponuje zasięgnięcie opinii organizacji jednostek samorządu terytorialnego, których przedstawiciele tworzą stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Ocena skutków finansowych umów zawieranych z egzaminatorami w kolejnych latach. Podstawą liczenia kosztów jest zestawienie wydatków w roku 2006.

**W latach 2006 – 2007 -2008**

	Sprawdzian	Egzamin gimnazjalny	Egzamin maturalny	Egzamin zawodowy	Razem
umowy z przewodniczącymi, weryfikatorami	847 000 zł	3 830 000 zł	3 872 000 zł	870 000 zł	9 419 000 zł
umowy z egzaminatorami	2 597 000 zł	7 176 000 zł	16 192 000 zł	7 362 500 zł	33 327 500 zł
Razem	3 444 000 zł	11 006 000 zł	20 064 000 zł	8 232 500 zł	42 746 500 zł
stawka	4,50 zł	5,50 zł	8, 10, 12 zł	12 zł	

zuzl. nr 2

Ocenianie egzaminu ustnego w sesji letniej 2007  
**OKE RAZEM**

Symulacja kosztów oceniania egzaminów ustnych w maju 2007 roku, według przedmiotów i z uwzględnieniem danych z roku 2006

**stawka za godzinę** 18,30 zł

czas do zapłacenia za jeden egzamin dla jednego ucznia w minutach

stawka za jeden egzamin absolwenta		razem	
egzamin/poziom	przewodniczący	nauczyciel	razem
język polski	10,68 zł	9,15 zł	19,83 zł
obcy podstawowy	6,10 zł	4,58 zł	10,68 zł
obcy rozszerzony	7,63 zł	6,10 zł	13,73 zł
obce dwujęzyczne	7,63 zł	6,10 zł	13,73 zł

czas do zapłaty		czas egzaminu		czas		czas		czas	
egzamin/poziom	ocena	przew	nauczyciela	łącznie	egzaminu	łącznie	egzaminu	łącznie	egzaminu
język polski	5	35	30	65					
obcy podstawowy	5	20	15	35					
obcy rozszerzony	5	25	20	45					
obce dwujęzyczne	5	25	20	45					

kolumny	2	3	4
przedmiot	liczba	liczba	liczba
	poziom I	poziom II	łącznie
język polski	423 981		423 981
języki mniejszości	435		435
<b>języki obce</b>			
język angielski	282 333	39 286	321 619
język niemiecki	68 786	7 820	76 606
język rosyjski	25 581	1 350	26 931
język francuski	3 786	1 307	5 093
język hiszpański	278	305	583
język włoski	363	228	591
język słowacki	13	3	16
język szwedzki	4	11	15
język portugalski	2	4	6

5	6	7	8	9	10
liczba	średnia	czas	czas	czas	koszt
egzaminatorów	zdających	poziom I	poziom II	łącznie	egzaminu
		czas w godzinach			
12 315	35	459 312,75		459 312,75	8 405 423,33 zł
20	22	471,25		471,25	8 623,88 zł

liczba	średnia	czas	czas	czas	koszt
egzaminatorów	zdających	poziom I	poziom II	łącznie	egzaminu
7 628	43	164 694,25	29 464,50	194 158,75	3 553 105,13 zł
5 479	14	40 125,17	5 865,00	45 990,17	841 620,05 zł
2 390	12	14 922,25	1 012,50	15 934,75	291 605,93 zł
1 171	5	2 208,50	980,25	3 188,75	58 354,13 zł
55	11	162,17	228,75	390,92	7 153,78 zł
61	10	211,75	171,00	382,75	7 004,33 zł
6	3	7,58	2,25	9,83	179,95 zł
3	5	2,33	8,25	10,58	193,68 zł
3	2	1,17	3,00	4,17	76,25 zł

liczba	średnia	czas	czas	czas	koszt
egzaminatorów	zdających	poziom I	poziom II	łącznie	egzaminu
15		399,00		399,00	7 301,70 zł
7		253,50		253,50	4 639,05 zł
13		187,50		187,50	3 431,25 zł
3		30,75		30,75	562,73 zł

15		399,00		399,00	7 301,70 zł
7		253,50		253,50	4 639,05 zł
13		187,50		187,50	3 431,25 zł
3		30,75		30,75	562,73 zł

RAZEM polski					424 416
RAZEM obce	381 146	50 314			431 460
RAZEM dwujęzyczne	1 161				1 161
RAZEM ustne					857 037

RAZEM polski					459 784,00
RAZEM obce	222 335,17	37 735,50			260 070,67
RAZEM dwujęzyczne	870,75				870,75
RAZEM ustne					720 725,42

RAZEM umów (każdy egzaminuje 50) 51 423

Rezerwa na odwołania i koszty dodatkowe 310 724,87 zł

Łącznie dla OKE 13 500 000 zł

## **komentarze**

1. W kolumnach 2-3 podawana jest liczba egzaminów (liczba zdających)
2. W kolumnie 5 podawana jest liczba przeszkolonych egzaminatorów okręgowych komisji egzaminacyjnych
3. W kolumnie 6 przyjęto założenie, że każdy egzaminator uczestniczy w egzaminie (100%), w każdym ZE jest tylko jeden egzaminator. Liczona jest średnia liczba absolwentów, która przypada na jednego egzaminatora
4. W kolumnie 7 i 8 wprowadzono liczenie czasu w godzinach (z częściami dziesiętymi godziny).  
Założenia: polski - 25 minut, obcy podstawowy - 10 minut, obcy rozszerzony - 15 minut
5. W kolumnie 10 obliczany jest koszt egzaminu, dla stawki godzinowej podanej wyżej (w komórce J8), przy założeniu, że w każdym ZE musi pracować trzech nauczycieli