

Warszawa, dnia 02.08.2006r.



**MINISTERSTWO
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
SEKRETARZ STANU
PEŁNOMOCNIK RZĄDU
DO SPRAW OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
Paweł Wypych**

BON-II-0700-14-ZW/06

**Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 28 czerwca 2006 r., znak: PS-109/06, w sprawie zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Ograniczenia funkcjonalne, jakie niesie ze sobą niepełnosprawność, stanowią zasadniczą barierę, często niemożliwą do samodzielnego pokonania. Dlatego też wszelkie działania mające na celu zniesienie tych ograniczeń, w tym działania zmierzające do zapewnienia osobom niepełnosprawnym jak najszerszej możliwości nauki w szkołach wspólnie ze swymi pełnosprawnymi rówieśnikami, jak również do korzystania z edukacji indywidualnej, stanowią klucz do rozwiązania wielu problemów, które osoby niepełnosprawne napotykają w codziennej egzystencji.

Zaproponowane w przesłanym projekcie rozwiązania dotyczące niepełnosprawnych uczniów oraz dzieci objętych obowiązkiem rocznego przygotowania przedszkolnego, mają – w mojej ocenie - przede wszystkim charakter porządkowy.

W art. 1 pkt 1 projektu proponuje się wprowadzenie definicji pojęć *oddział integracyjny* i *szkoła integracyjna*. W przypadku pierwszej z definicji jest ona zbieżna z obecnie obowiązującą na gruncie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.). Dlatego trudno zgodzić się z zawartym

w uzasadnieniu stwierdzeniem, że w *dotychczasowych przepisach dotyczących oddziału integracyjnego (...) brak było jednoznacznych definicji (...)*. Natomiast należy zgodzić się z projektodawcami co do braku w obowiązujących przepisach jednoznacznej definicji pojęcia *szkoła integracyjna*. Mając jednocześnie na uwadze treść uzasadnienia projektu, zaproponowanie przedmiotowej definicji należy ocenić w kategoriach porządkowych, służyć ono wyłącznie uporządkowaniu używanego nazewnictwa. Pojawia się jednak wątpliwość, co do praktycznego zastosowania proponowanego rozwiązania w przypadku, gdyby jeden lub więcej oddziałów szkoły pozbawiony byłby uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (są to nie tylko uczniowie niepełnosprawni, ale również niedostosowani społecznie). Wtedy nie mielibyśmy do czynienia ze szkołą integracyjną, tylko ze zwykłą szkołą masową, w związku z zamiarem projektodawców niezdefiniowania pojęciem *szkoła z oddziałami integracyjnymi*. Wydaje się że zaprzeczałoby to celowi nowelizacji wskazanemu w uzasadnieniu jako konieczność uwzględnienia specyfiki szkoły, w której potencjalnie uczą się uczniowie niepełnosprawni posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Mając powyższe na uwadze proponuję rozważenie wprowadzenia definicji pojęcia *szkoła z oddziałami integracyjnymi*, jako rozwiązania pośredniego pomiędzy szkołą integracyjną, a szkołą masową.

Jednocześnie informuję, iż wprowadzenie zmian zaproponowanych w art. 1 pkt 1 projektu wymaga konsekwentnej zmiany pozostałych przepisów ustawy o systemie oświaty, w których występują powyższe instytucje (np. art. 90 ust. 1 i 2).

W projekcie nowelizacji ustawy, w art. 1 pkt 23, zaproponowano wprowadzenie możliwości realizacji obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego w trybie indywidualnym, co biorąc pod uwagę ograniczenia wynikające z niepełnosprawności dzieci poddanych temu obowiązkowi i związane z tym trudności (np. w transporcie, ze względu na alternatywny charakter istniejącego w tym zakresie obowiązku), należy ocenić pozytywnie.

