



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 1527

Warszawa, 23 stycznia 2007 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Kodeks pracy.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Stanisława Szweda.

(-) Waldemar Andzel; (-) Iwona Arent; (-) Jerzy Bielecki; (-) Jacek Bogucki; (-) Teresa Ceglecka-Zielonka; (-) Andrzej Mikołaj Dera; (-) Karolina Gajewska; (-) Jerzy Gosiewski; (-) Artur Górski; (-) Tomasz Górski; (-) Jędrzej Jędrych; (-) Lucjan Karasiewicz; (-) Izabela Kloc; (-) Jacek Kościelniak; (-) Zbigniew Kozak; (-) Maks Kraczkowski; (-) Krzysztof Maciejewski; (-) Ewa Malik; (-) Jerzy Materna; (-) Kazimierz Matuszny; (-) Beata Mazurek; (-) Antoni Męzydło; (-) Krzysztof Michałkiewicz; (-) Halina Olendzka; (-) Marek Opioła; (-) Bolesław Grzegorz Piecha; (-) Stanisław Pięta; (-) Marian Piłka; (-) Marek Polak; (-) Adam Puza; (-) Małgorzata Sadurska; (-) Dariusz Seliga; (-) Jarosław Stawiarski; (-) Jolanta Szczypińska; (-) Bartłomiej Szrajber; (-) Stanisław Szwed; (-) Waldemar Wiązowski; (-) Michał Wojtkiewicz; (-) Artur Zawisza; (-) Sławomir Zawiślak; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Jarosław Żaczek.

Projekt

Ustawa z dnia 2007 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy

Art. 1. W ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm. ¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) Art. 150¹⁰. otrzymuje brzmienie:

„Art. 150¹⁰. Praca w niedziele i święta jest dozwolona:

- 1) w razie konieczności prowadzenia akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii,
- 2) w ruchu ciągłym,
- 3) przy pracy zmianowej,
- 4) przy niezbędnych remontach,
- 5) w transporcie i w komunikacji,
- 6) w zakładowych strażach pożarnych i w zakładowych służbach ratowniczych,
- 7) przy pilnowaniu mienia lub ochronie osób,
- 8) w rolnictwie i hodowli,
- 9) przy wykonywaniu prac koniecznych ze względu na ich użyteczność społeczną i codzienne potrzeby ludności, w szczególności w:
 - a) zakładach świadczących usługi dla ludności,
 - b) gastronomii,
 - c) zakładach hotelarskich,
 - d) jednostkach gospodarki komunalnej,
 - e) zakładach opieki zdrowotnej i innych placówkach służby zdrowia przeznaczonych dla osób, których stan zdrowia wymaga całodobowych lub całodziennych świadczeń zdrowotnych,
 - f) jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych, zapewniających całodobową opiekę,
 - g) zakładach prowadzących działalność w zakresie kultury, oświaty, turystyki i wypoczynku,
- 10) w stosunku do pracowników zatrudnionych w systemie czasu pracy, w którym praca jest świadczona wyłącznie w piątki, soboty, niedziele i święta.”;

2) po art. 150¹⁰ dodaje się art. 150^{10a} w brzmieniu

„Art. 150^{10a}. W placówkach handlowych:

- 1) praca w niedziele jest dozwolona,
- 2) praca w święta jest zabroniona także wtedy, gdy święto przypada w niedzielę.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Projektowana zmiana ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy zmierza do modyfikacji przepisów działu szóstego Kodeksu „Czas pracy” w zakresie dopuszczalności wykonywania pracy w niedziele i święta w placówkach handlowych.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi rozwiązaniami prawnymi, praca w placówkach handlowych, bez względu na wielkość i asortyment sprzedawanych towarów, jest dozwolona w niedziele i święta określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. Nr 4, poz. 28 ze zm.). Chodzi tu o następujące święta: 1 stycznia - Nowy Rok, pierwszy dzień Wielkiej Nocy, drugi dzień Wielkiej Nocy, 1 maja – Święto Państwowe, 3 maja – Święto Narodowe Trzeciego Maja, pierwszy dzień Zielonych Świątek, dzień Bożego Ciała, 15 sierpnia – Wniebowzięcie Najświętszej Maryi Panny, 1 listopada – Wszystkich Świętych, 11 listopada – Narodowe Święto Niepodległości, 25 grudnia – pierwszy dzień Bożego Narodzenia, 26 grudnia – drugi dzień Bożego Narodzenia.

Wymuszanie pracy w dni wolne od pracy w placówkach handlowych, zwłaszcza wobec kobiet, pełniących odpowiedzialne funkcje w życiu rodzinnym i wychowywaniu dzieci, jest przez znaczą część społeczeństwa oceniane negatywnie. Ustawowe gwarancje otrzymania za pracę w niedziele i święta innego dnia wolnego od pracy – nie są wystarczającą rekompensatą i nie zapewniają pracownikom zatrudnionym w handlu możliwości integracji z rodziną w dni świąteczne, które w polskiej kulturze i tradycji są związane zwłaszcza z rodzinnym obchodzeniem świąt kościelnych lub państwowych. Trudno także uznać, że funkcjonowanie wszystkich placówek handlowych w święta jest uzasadnione koniecznością zaspokajania codziennych potrzeb ludności.

Projektowana zmiana przepisów Kodeksu pracy zmierza zatem do wprowadzenia do Kodeksu pracy rozwiązania polegającego na tym, iż wykonywanie pracy w placówkach handlowych byłoby nadal dopuszczalne w niedziele, zaś zakazane we wszystkie dni świąteczne wolne od pracy, wymienione w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. Nr 4, poz. 28 ze zm.), także wówczas, gdy w konkretnym roku kalendarzowym święto przypada w niedzielę.

Proponowana nowelizacja Kodeksu pracy odpowiada kierunkowi zmian zaprezentowanemu w Stanowisku Rządu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (druk nr 462) wraz z autopoprawką, w którym Rząd sugeruje prowadzenie prac legislacyjnych nad kwestią prawnego ograniczenia wykonywania pracy w placówkach handlowych w kierunku przyjęcia rozwiązań kompromisowych, godzących interesy pracowników, pracodawców i konsumentów.

Wstępna ocena skutków finansowych

Założenia poczynione przy sporządzeniu szacunku:

- elastyczność wartości dodanej brutto w handlu detalicznym oraz liczby zatrudnionych względem liczby przepracowanych godzin wynosi 1 (1 proc. spadek liczby przepracowanych godzin prowadzi do 1 proc. spadku wartości dodanej i liczby zatrudnionych);
- przeciętna liczba przepracowanych godzin (liczba pracowników razy czas pracy) w dni świąteczne stanowi 25 proc. (wariant 1) bądź 50 proc. (wariant 2) średniej dziennej liczby godzin przepracowanych;
- liczba pracujących w handlu detalicznym (PKD: dział 52 z wyłączeniem grupy 52.7) wynosi 1,1 mln;
- udział handlu detalicznego w tworzeniu wartości dodanej wynosi 6,5 proc.¹;
- rok ma 365 dni.

Wariant 1

Wprowadzenie zakazu wykonywania pracy w święta prowadziłyby do obniżenia się rocznej dynamiki wartości dodanej brutto w handlu detalicznym o 0,8 pkt. proc. w stosunku do scenariusza bazowego (czyli przy obecnym stanie prawnym). Pracę w tym sektorze straciłoby zatem 18 tys. osób. W rezultacie przeprowadzone zmiany prowadziłyby do obniżenia rocznej dynamiki PKB o około 0,05 pkt. proc. w stosunku do scenariusza bazowego.

Wariant 2

W odniesieniu do scenariusza bazowego proponowana zmiana skutkowałaby spadkiem stopy wzrostu wartości dodanej w handlu detalicznym o 1,6 pkt. proc., co owocowałoby zmniejszeniem zatrudnienia o 27 tys. osób. W rezultacie przeprowadzone zmiany prowadziłyby do obniżenia rocznej dynamiki PKB o około 0,1 pkt. proc. w stosunku do scenariusza bazowego.

Należy oczekiwać, że wyżej wymienione efekty działałyby w kierunku nieznacznego obniżenia sporządzonych szacunków. Należy zatem stwierdzić, że Wariant 1 jest nieco bardziej wiarygodny niż Wariant 2. Częściowo potwierdzają to też wyniki Badania Budżetu Czasu Ludności, które sugerują, że stosunek przeciętnej liczby przepracowanych godzin w święta do średniej dziennej liczby godzin przepracowanych w handlu detalicznym jest bliższy 0,25 niż 0,5. Liczby podane w Wariant 2 należy traktować zatem jako górną granicę przedziału oszacowań.

Niniejszy projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej, nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa, ani nie powoduje negatywnych skutków gospodarczych i społecznych.

¹ Szacunek DAE MPiPS na podstawie danych GUS, przy założeniu, że połowa pracowników w przedsiębiorstwach zatrudniających poniżej 10 osób w sekcji „Handel i naprawy” pracuje w handlu detalicznym.

Warszawa, 13 lutego 2007 r.

BAS-WAEM-292/07

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
– Kodeks pracy (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Szwed) z
prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy zakłada zmianę zasad pracy w niedziele i święta (art. 150¹⁰ i nowy art. 150^{10a} Kodeksu pracy). Zmiana polegałaby na wprowadzeniu zakazu pracy w placówkach handlowych w święta, także gdy święto przypada w niedzielę.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ocenę dopuszczalności ewentualnego zakazu pracy w handlu w święta w świetle prawa Unii Europejskiej należy przeprowadzić pod kątem zgodności z zasadami swobodnego przepływu towarów.

Zakaz pracy w święta może wpłynąć na wielkość obrotów handlowych – na ogół podnosi się, że wpływa na zmniejszenie obrotów. Stąd oceniany jest również pod kątem zgodności ze wspólnotowymi zasadami dotyczącymi swobodnego przepływu towarów.

Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską w art. 28, który dotyczy swobodnego przepływu towarów, ustanawia **zakaz** ustanawiania w obrocie między państwami członkowskimi ograniczeń ilościowych w przywozie oraz wszelkich **środków o podobnym skutku**.

Ograniczenia ilościowe zostały zdefiniowane w orzeczeniu Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-2/73 Geddo przeciwko Ente Nazionale Risi jako środki prowadzące do całkowitego lub częściowego – zależnie od okoliczności – zakłócenia importu, eksportu lub tranzytu towarów (w handlu wewnątrzwspólnotowym). Natomiast **środki o podobnym skutku** do

ograniczeń ilościowych zostały zdefiniowane w orzeczeniu ETS w sprawie **C-8/74** Procureur du Roi przeciwko Dassonville jako wszelkie regulacje prawne wydawane przez państwa, które mogą naruszać bezpośrednio lub pośrednio, rzeczywiście lub potencjalnie handel wewnątrzspółnotowy (przy czym nie jest konieczna dyskryminacja towarów importowanych w stosunku do towarów krajowych, by środki te były objęte zakazem z art. 28 TWE). Na podstawie wyroku ETS w sprawie **C-120/78** Rewe-Zentrale AG przeciwko Bundesmonopolverwaltung für Branntwein, należy stwierdzić, że Trybunał uznał istnienie pewnych wyjątków pozwalających usprawiedliwić stosowanie niektórych środków o podobnym skutku do ograniczeń ilościowych ze względu na ich cel (np. efektywność nadzoru fiskalnego, uczciwość transakcji handlowych, ochrona konsumenta).

Zakaz pracy w handlu w święta wykazuje pewne analogie do zakazu bądź ograniczeń handlu w niedziele, która to kwestia była wielokrotnie przedmiotem orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (zakaz pracy w niedziele czy w święta niewątpliwie powoduje ograniczenia handlu w te dni). W sprawie **C-145/88** Torfaen BC przeciwko B and Q plc Trybunał orzekł, że zakaz handlu w niedziele w jednym z państw członkowskich stanowi ograniczenie niezgodne z zasadą swobodnego przepływu towarów. Niemniej można go usprawiedliwić celem, dla którego został wprowadzony. Mianowicie, zdaniem Trybunału, godziny pracy, dostaw, sprzedaży, a także godziny (dni) otwarcia sklepów należą do polityki społeczno-ekonomicznej państwa. Ich celem jest takie uregulowanie godzin pracy, by odpowiadały lokalnemu zwyczajowi i społecznym oczekiwaniom. Realizacja takich celów należy zaś do kompetencji państwa członkowskiego.

W kolejnych sprawach¹ Trybunał potwierdził, że zakaz handlu w niedziele jest wprawdzie objęty zakazem ustanawiania ograniczeń o podobnym skutku do ograniczeń ilościowych w imporcie towarów, jednak ze względu na cel takiego zakazu należy go uznać za dozwolony (o ile nie zachodzi dyskryminacja towarów importowanych w stosunku do towarów krajowych).

Wydaje się, że obecnie tezy zawarte w tych wyrokach straciły na aktualności. Do zakazu pracy w święta (i wynikających stąd ograniczeń w handlu) zastosowanie znajduje dalej idąca teza wyrażona przez Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 24 listopada 1993 r., postępowanie karne przeciwko Bernardowi Keck i Danielowi Mithouard, połączone sprawy C-267/91 i 268/91². Trybunał orzekł, że stosowanie do produktów pochodzących z

¹ C-304/90 Reading Borough Council przeciwko Payless DIY Ltd, Wickes Building Supplies Ltd, Great Mills (South) Ltd, Homebase Ltd, B&Q plc, C-306/88 Rochdale Borough Council przeciwko Stewart John Anders, C-169/91 Council of the City of Stoke-on-Trent and Norwich City Council przeciwko B&Q plc, C-312/89 Union départementale des syndicats CGT de l'Aisne przeciwko SIDEF Conforama, Société Arts et Muebles i Société Jima.

² Sama sprawa dotyczyła wprawdzie sprzedaży ze stratą, jednak sformułowana przez Trybunał ogólna teza znajduje zastosowanie także do zakazu handlu w święta.

innych Państw Członkowskich krajowych regulacji ograniczających lub zabraniających niektórych metod sprzedaży nie przeszkadza w handlu pomiędzy Państwami Członkowskimi, o ile regulacje te stosuje się do wszystkich podmiotów działających na terytorium danego kraju i o ile oddziałują one w ten sam sposób – prawnie i faktycznie – na sprzedaż produktów krajowych i produktów pochodzących z innych Państw Członkowskich. Jeżeli te warunki są spełnione, stosowanie takich krajowych regulacji do sprzedaży produktów z innego Państwa Członkowskiego, spełniającego wymogi stawiane przez tamto państwo, co do zasady, nie zapobiega ich dostępowi do rynku krajowego, ani nie utrudnia dostępu do rynku w stopniu większym niż w stosunku do produktów krajowych. Zatem krajowe regulacje dotyczące niektórych sposobów sprzedaży (w tym wynikające z zakazu pracy w święta czy w niedziele ograniczenia handlu), o ile nie dyskryminują towarów z innych Państw Członkowskich, pozostają poza zakresem regulacji art. 28 TWE.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Sprzedaż w święta może być uznana za jeden ze sposobów sprzedaży. Zatem zakaz pracy w handlu w święta, o ile nie powoduje dyskryminacji towarów pochodzących z innych Państw Członkowskich, nie jest objęty zakresem art. 28 TWE.

IV. Konkluzje

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 13 lutego 2007 r.

BAS-WAEM-293/07

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
dotycząca możliwości uznania przedstawionego poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Stanisław Szwed) za projekt ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy zakłada zmianę zasad pracy w niedziele i święta (art. 150¹⁰ i nowy art. 150^{10a} Kodeksu pracy). Zmiana polegałaby na wprowadzeniu zakazu pracy w placówkach handlowych w święta, także gdy święto przypada w niedzielę.

Ponieważ projekt nie ma na celu wykonania żadnego przepisu prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw by uznać go w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, dnia 8 marca 2007 roku



OGÓLNOPOLSKIE POROZUMIENIE
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
Wiceprzewodniczący
Andrzej Radzikowski

OPZZ/AR/PŚ/156/2007

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Uprzejmie informuję, że Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, przedstawia następujące stanowisko:

Sprawa wykonywania pracy w placówkach handlowych w niedziele i święta budzi w społeczeństwie wiele kontrowersji i emocji.

Z jednej strony wskazuje się na łamanie konstytucyjnych praw pracownika do pełnego odpoczynku, nagminne nieprzestrzeganie przez pracodawców przepisów prawa pracy dotyczących pracy niedzielno-świętecznej, znaczącą zmianę w sposobie życia społeczeństwa i osłabienie prawidłowego funkcjonowania więzi rodzinnych.

Przeciwnicy wprowadzenia zakazu pracy w niedziele i święta argumentują natomiast, że taki zakaz spowodowałby utratę zatrudnienia dla wielu osób i w praktyce skazywałby ich na długotrwałe bezrobocie, wpływałby na obniżenie wzrostu gospodarczego i wzrost cen, a także zmniejszyłyby się wpływy budżetowe.

Wszystkie te argumenty są ważne, mające istotne społeczne i ekonomiczne znaczenie, a tym samym wymagające przeprowadzenia szczegółowej i dogłębnej analizy i konsultacji, gdyż dotyczą one praw i interesów praktycznie nas wszystkich.

Zdaniem OPZZ należy wypracować takie rozwiązania prawne, które byłyby kompromisem godzącym interesy pracodawców, pracowników i konsumentów.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.
Data wpi. 17 03 2007

Ze swej strony popieramy zakaz wykonywania pracy w placówkach handlowych we wszystkie dni świąteczne wolne od pracy, wymienione w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 roku o dniach wolnych od pracy.

Ponadto uważamy, że praca w niedziele w placówkach handlowych powinna być znacznie ograniczona, a jej dopuszczenie byłoby jedynie możliwe pod warunkiem ustawowego zagwarantowania pracownikowi pełnej dobrowolności wykonywania takiej pracy z wynagrodzeniem zwiększonym przynajmniej o 100%.

Ważnym jest również, aby praca w niedziele była pod szczególnym nadzorem i kontrolą inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy, gdyż obecnie funkcjonujące przepisy Kodeksu pracy mówiące o pracy w te dni są nagminnie łamane przez pracodawców.

Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę na błędną numerację zapisów w projekcie – powinno być oznaczenie – art. 151¹⁰ i art. 151^{10a}.

Z poważaniem



FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

Bydgoszcz, 14 marca 2007 r.

L. Dz. FZZ III/747/14/03/07

Sz.P.
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Dotyczy: poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy

Forum Związków Zawodowych generalnie nie wnosi uwag do przekazanego projektu.

W numeracji artykułu wystąpił błąd zamiast art. 151¹⁰ wpisano nr 150¹⁰.

Ponadto w uzasadnieniu do projektu podano, że jego wprowadzenie w życie nie pociąga za sobą negatywnych skutków gospodarczych i społecznych. Jednakże wskazano liczbę osób, która prawdopodobnie straci zatrudnienie oraz określono spadek rocznej dynamiki PKB. Trudno w związku z tym przyjąć twierdzenie o braku negatywnych skutków gospodarczych i społecznych projektu, skoro skutki takie wystąpią nawet jeżeli ich skala nie będzie duża.

Z poważaniem

Przewodniczący,
Forum Związków Zawodowych

Wiesław Siebierski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 14.03.2007



Warszawa, 21 luty 2007 r.

MB/8/2007

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 lutego 2007r. o sygn. PS-21/07 poniżej przedstawiam opinię Krajowej Izby Gospodarczej w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy.

Naszym zdaniem zaproponowana przez wnioskodawców modyfikacja zapisów działu szóstego „Kodeksu pracy” stanowi odpowiednie rozwiązanie problemu dopuszczalności wykonywania pracy w niedziele i święta w placówkach handlowych, zarówno dla pracowników, przedsiębiorców, jak i konsumentów. Wprowadzenie zakazu handlu we wszystkich placówkach, bez względu na ich wielkość, w najważniejsze święta jest zgodne z zasadą równości podmiotów wobec prawa, ma również pozytywny oddźwięk społeczny.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Izba Gospodarcza pozytywnie ocenia projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy.

z poważaniem

Mieczysław Bak

DZIAŁ PREZYDIALNY

Z-ca Sekretarza Generalnego

.....
23 02 2007
.....
a wpływu