



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 1501

Warszawa, 25 stycznia 2007 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Bogusława Wontora.

(-) Anita Błochowiak; (-) Kazimierz Chrzanowski; (-) Eugeniusz Czykwin;
(-) Wiesław Jędrusik; (-) Jan Kochanowski; (-) Waclaw Martyniuk;
(-) Henryk Milcarz; (-) Tadeusz Motowidło; (-) Sylwester Pawłowski;
(-) Stanisław Rydzoń; (-) Szczepan Skomra; (-) Stanisław Stec;
(-) Władysław Stępień; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Bogusław Wontor.

USTAWA

z dnia 2007 r.

o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym

Art. 1.

W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z dnia 17 sierpnia 2005 r.) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 23 i art. 24 otrzymują brzmienie:

„Art. 23

1. Jeżeli działalność polskiego związku sportowego jest niezgodna z prawem, postanowieniami statutu lub regulaminów, organ sprawujący nadzór, w zależności od rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, może:
 - 1) udzielić upomnienia władzom polskiego związku sportowego,
 - 2) zawiesić wykonanie uchwały polskiego związku sportowego niezgodnej z prawem lub postanowieniami statutu oraz zażądać jej uchylenia w wyznaczonym terminie, a w przypadku nieuchylenia uchwały w wyznaczonym terminie – uchylić taką uchwałę,
 - 3) wystąpić do sądu o zastosowanie środka, o którym mowa w art. 24.
2. Jeżeli polski związek sportowy nie realizuje zadań, o których mowa w art. 12 ust. 1, jeżeli utracił przynależność do międzynarodowej organizacji sportowej, właściwej dla danej dyscypliny sportu, albo gdy został postawiony w stan likwidacji, organ sprawujący nadzór może cofnąć zgodę na utworzenie polskiego związku sportowego.

Art. 24

1. Sąd, na wniosek organu sprawującego nadzór może, w drodze postanowienia:

- 1) zawiesić w czynnościach poszczególnych członków władz polskiego związku sportowego,
 - 2) zawiesić w czynnościach władze polskiego związku sportowego i wyznaczyć kuratora do czasu wyboru nowych władz,
 - 3) rozwiązać polski związek sportowy, jeżeli swoją działalnością w sposób rażąco narusza on przepisy prawa lub organ sprawujący nadzór cofnął zgodę na utworzenie polskiego związku sportowego.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, kurator jest obowiązany do zwołania, w terminie 1 miesiąca, walnego zebrania członków (zebrania delegatów) w celu wyboru nowych władz polskiego związku sportowego. Zakres pozostałych obowiązków i uprawnień kuratora określa sąd.”.

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni do dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Przyczynkiem do zgłoszenia niniejszej nowelizacji są ostatnie wydarzenia związane z zawieszeniem władz Polskiego Związku Piłki Nożnej. Intencją wnioskodawców nie jest jednak ocena zasadności, czy rozstrzyganie konfliktu powstałego pomiędzy PZPN a Ministrem Sportu.

Konieczność nowelizacji przepisów ustawy wynika jedynie z troski o przyszłość polskiej piłki nożnej, która – w związku z zaistniałą sytuacją – może zostać wyeliminowana z udziału w prestiżowych rozgrywkach na poziomie europejskim i światowym.

Aktualny stan prawny

Polskie związki sportowe działają w formie stowarzyszenia lub związku stowarzyszeń, a – w zakresie nieuregulowanym ustawą o sporcie kwalifikowanym – stosuje się do nich odpowiednio przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Zarówno ustawa określająca zasady prowadzenia działalności w zakresie sportu kwalifikowanego, jak i ustawa odnosząca się do funkcjonowania stowarzyszeń, przewidują sprawowanie nadzoru na działalnością związków (stowarzyszeń) przez określone organy administracji państwowej.

Obecnie w przypadku stwierdzenia, że działalność polskiego związku sportowego jest niezgodna z prawem, postanowieniami statutu lub regulaminów, minister właściwy ds. kultury fizycznej i sportu, poza żądaniem wyjaśnień oraz dokonywaniem kontroli związku – w zakresie przysługujących uprawnień nadzorczych – może:

- zawiesić wykonanie i żądać uchylenia uchwały sprzecznej z prawem, a w przypadku jej nieuchylenia w wyznaczonym terminie – uchylić ją;
- zawiesić w czynnościach władze polskiego związku sportowego i wyznaczyć kuratora, któremu – do czasu wyboru nowych – przysługują statutowe uprawnienia dotychczasowych władz związku;
- cofnąć zgodę na utworzenie związku;
- wystąpić do sądu o rozwiązanie związku, jeżeli swoją działalnością w sposób rażący narusza przepisy prawa lub cofnięto mu zgodę na utworzenie.

Należy jednak podkreślić, że – w odróżnieniu do przepisów regulujących nadzór nad polskimi związkami sportowymi – w nadzorze nad stowa-

rzyszeniami znacząco większy jest udział sądów, od których decyzji uzależnione jest stosowanie najbardziej dotkliwych środków nadzoru. Organ nadzorujący stowarzyszenia, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w jego działalności może wystąpić o ich usunięcie w wyznaczonym terminie, może udzielić ostrzeżenia władzom stowarzyszenia oraz jest uprawniony do wystąpienia do sądu o zastosowanie dalszych, bardziej restrykcyjnych, środków (sądowe upomnienie, uchylenie uchwały stowarzyszenia, rozwiązanie stowarzyszenia). Do decyzji sądu pozostawione jest także rozstrzygnięcie o zasadności zawieszenia władz stowarzyszenia oraz wyznaczanie przedstawiciela do prowadzenia bieżących spraw stowarzyszenia lub ustanowienie kuratora.

Możliwość podejmowania przez organ nadzorujący polskie związki sportowe (ministra sportu) decyzji o zawieszeniu władz związku niesie za sobą odium arbitralności. Jednocześnie, uregulowanie takie nie ułatwia sprawy, gdyż decyzja ministra może być zaskarżona do sądu administracyjnego w trybie art. 111 Kpa i w związku z tym, o zasadności zastosowania środka – de facto – ostatecznie zadecyduje niezawisły sąd.

Stąd wynika przekonanie, że przy stosowaniu najpoważniejszych środków nadzorczych – w odniesieniu do polskich związków sportowych – powinny także być zaangażowane, podobnie jak przy innych stowarzyszeniach, sądy.

Proponowane zmiany

Przy jednoczesnym pozostawieniu w kompetencji organu nadzorującego – prawa do żądania dostarczenia przez władze polskiego związku sportowego odpisów uchwał zebrania członków lub delegatów oraz uzyskiwania niezbędnych wyjaśnień, a także dokonywania kontroli związku – projekt przewiduje:

- a) wprowadzenie gradacji środków nadzorczych w następującej kolejności:
 - udzielenie władzom związku upomnienia (analogicznie do rozwiązań dotyczących stowarzyszeń),
 - zawieszenie wykonania uchwały sprzecznej z prawem lub postanowieniami statutu z jednoczesnym żądaniem jej uchylenia oraz prawem do jej anulowania po upływie wyznaczonego terminu,
 - wystąpienie do sądu o zastosowanie pozostałych środków nadzorczych,
- b) ustanowienie w wyłącznej kompetencji sądu możliwości zastosowania następujących środków nadzorczych:

- zawieszenie w czynnościach poszczególnych członków władz związku (rozwiązanie nowe, wyklucza zbiorową odpowiedzialność władz związku w przypadku niezgodnego z prawem działaniem określonych członków władz związku),
 - zawieszenie w czynnościach członków władz związku i wyznaczenie kuratora do czasu wyboru nowych władz,
 - rozwiązanie związku.
- c) skrócenie okresu (do 1 miesiąca) w którym kurator jest zobowiązany do zwołania walnego zebrania członków związku,
- d) wprowadzenie zasady, że o zakresie pozostałych obowiązków kuratora – poza zwołaniem walnego zgromadzenia – oraz jego uprawnieniach każdorazowo decydował będzie sąd.

Przyjęcie proponowanych rozwiązań spowoduje, że ewentualne przyszłe decyzje w zakresie zawieszenia władz polskich związków sportowych (także innych dyscyplin, niż piłka nożna) nie będą spotykały się z protestami organizacji międzynarodowych, zrzeszających krajowe związki sportowe. Wynika to bowiem z wewnętrznych przepisów międzynarodowych organizacji sportowych, które są zobowiązane respektować decyzje niezawisłych sądów o zawieszeniu władz federacji krajowej w przypadku stwierdzenia, że federacja nie realizuje zadań statutowych lub w inny sposób narusza prawo.

Przepisy Międzynarodowej Federacja Piłki Nożnej (FIFA) mówią, że zawiesić władze krajowej federacji może tylko niezawisły sąd, jeśli stwierdzi, że federacja nie realizuje zadań statutowych, bądź dopuszcza się działań niezgodnych z prawem.

Podobnie kwestię autonomii federacji sportowej reguluje art. 7 i art. 17 statutu Unii Europejskich Związków Piłkarskich (UEFA).

Projekt nie był poddawany konsultacjom społecznym. Jest zgodny z prawem Unii Europejskiej oraz nie spowoduje obciążeń dla budżetu państwa.

Warszawa, 31 stycznia 2007 r.

BAS-WAEM-266/07

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
o sporcie kwalifikowanym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Bogusław
Wontor) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym przewiduje nową gradację sankcji za naruszanie przez polski związek sportowy prawa, postanowień statutu, regulaminu. Istotna zmiana jest propozycja, by o zawieszeniu władz polskiego związku sportowego decydował sąd, a nie jak dotychczas – organ sprawujący nadzór.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii objętych opiniowanym projektem ustawy.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Opiniowany projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

IV. Konkluzje

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory Bazy REX: Unia Europejska, sport kwalifikowany

Warszawa, 31 stycznia 2007 r.

BAS-WAEM-267/07

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

dotycząca możliwości uznania przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Bogusław Wontor) za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym przewiduje nową gradację sankcji za naruszanie przez polski związek sportowy prawa, postanowień statutu, regulaminu. Istotną zmianą jest propozycja, by o zawieszeniu władz polskiego związku sportowego decydował sąd, a nie jak dotychczas – organ sprawujący nadzór.

Ponieważ projekt nie ma na celu wykonania żadnego przepisu prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw by uznać go w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 022 505 25 00, 022 505 25 01, fax 022 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, dnia 1 lutego 2007 r.

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

dot. PS-24/07

Stanisław Pamiętyński

W związku z przesłanym do Naczelnej Rady Adwokackiej poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym z dnia 14 lutego br., uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka nie zgłasza żadnych uwag.

Andrzej Siemiński

Andrzej Siemiński
Sekretarz
Naczelnej Rady Adwokackiej

adv. Andrzej Siemiński

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. 28. 02. 2007

Data wpływu



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 22 lutego 2007 r.

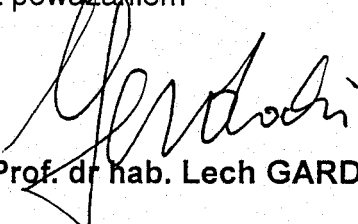
BSA I-021-14/07

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2007 r., Ps-24/07 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.**

Z poważaniem


Prof. dr hab. Lech GARDOCKI

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.23.02.2007.....

Data wpływu



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr KRS-130-7/1-07

WARSZAWA, 2007-03-08

Dot. PS-24/07

**Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP**

Szanowny Panie Ministrze!

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Z wyrazami szacunku,

sędzia Stanisław Dąbrowski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.09.03.2007.....

Data wpływu

**OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 marca 2007 r.

w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Uchwalenie zmian proponowanych przez autorów projektu ustawy spowoduje, zdaniem Rady, wzrost wpływu do sądów powszechnych spraw z zakresu nadzoru nad polskimi związkami sportowymi. Przewidywany wzrost należy jednak oszacować jako niewielki jeśli zważyć, że w Polsce funkcjonuje najprawdopodobniej tylko kilkadziesiąt polskich związków sportowych (art. 11 ustawy o sporcie kwalifikowanym zezwala na działania w danej dyscyplinie sportu jednego polskiego związku sportowego) a ingerencja sądów w działalność tych związków przewidziana jest w przypadku poważnych naruszeń przez nie przepisów prawa lub statutów i to przy braku reakcji z ich strony na uprzednie działania nadzorcze Ministra Sportu.

Celowym byłoby przy okazji tej regulacji usunięcie wątpliwości co do właściwości sądów rozstrzygających o zastosowaniu środków nadzorczych.

W rezultacie Krajowa Rada Sądownictwa nie przewiduje, w wypadku znowelizowania ustawy zgodnie z projektem, problemów w sprawnym rozpoznaniu tej dodatkowej kategorii spraw w ramach środków finansowych i etatów, którymi dysponują sądy powszechne.

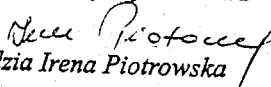
BIURO
Krajowej Rady Sądownictwa

Za zgodność z oryginałem

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Stanisław Dąbrowski

SZEF BIURA
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Irena Piotrowska