



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 12 czerwca 2007 r.

ZWRP/0714/88/07

Pan
Lech Czapla
Z-ca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej ma zaszczyt przedstawić Panu i reprezentowanej przez Pana grupie Posłów, wnoszących projekt ustawy – o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – uwagi i opinie kierowane przez samorzady województw i konwent marszałków w tej tak ważnej dla rozwoju demokracji i samorządności sprawie.

ZW RP od jesieni 2006 roku zgodnie ze swoją misją dbałości o rozwój samorządności, demokracji reprezentowanie zasadniczych interesów województw wskazywało na wszystkich możliwych społecznych i politycznych forach, że stanowione przez parlamentarną większość rozwiązania skutkują wbrew szczytnym deklaracjom władz i godzą w wewnętrzne i zewnętrzne aktywa Kraju.

Wiosną 2006 roku pod nieustającą presją powszechnej krytyki powróciła sprawa korekt w fatalnych dla przyszłości ustawach, a wśród nich o prowadzeniu polityki rozwoju regionalnego.

Pani Minister Rozwoju Regionalnego jako koordynator procesu nowelizacji ustawy otrzymała wiele naszych szczegółowych propozycji zmian, wśród których zwróciliśmy szczególną uwagę na ekspertyzę Województwa Dolnośląskiego z 16 kwietnia 2007 r., na stanowisko Konwentu Marszałków Rzeczypospolitej Polskiej z 20 kwietnia 2007r. oraz Uwagi Samorządu Województwa Pomorskiego do Projektu Wytycznych MRR w zakresie wyboru projektów w trybie konkursowym z 19.III. 2007r. Mówiliśmy o tych zagadnieniach także na konferencji „Wyzwania Rozwojowe przed Polską - Ile samorządności w zarządzaniu Regionalnymi Programami Operacyjnymi?”, która odbyła się z inicjatywy Ministerstwa 16.III.br. Ostatnio 17/18.IV.2007r. słowami Prezesa Zarządu ZWRP zaprezentowane zostało stanowisko i zarysowane granice negocjacji projektu rządowego podczas XX Konferencji Wójtów, Burmistrzów, Starostów i Marszałków, która jednolicie i z wielką determinacją wskazała na braki, wady i pokrętności noweli projektu rządowego.

Wspólną cechą wystąpień środowisk samorządów wojewódzkich i Związku, jest wola wypełniania żywą treścią ustaw- postanowień Konstytucji RP, umacnianie demokracji i samorządności w granicach wspólnoty interesów i terytorialnej integralności Państwa Polskiego. Stąd z zainteresowaniem, satysfakcją i nadzieją przyjęliśmy poselską inicjatywę o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 18.06.2007

Zaprezentowane przez skupionych wokół Pana Posłów poglądy i brzmienia konkretnych zapisów, załączonego przy druku sejmowym nr 1694, projektu nowelizacji, są nam najbliższe i zgodnie współbrzmia z celami oraz intencjami Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Takie też poglądy prezentujemy w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w komisjach i komitetach.

Przedstawiamy Państwu bezpośrednio poglądy i opinie najaktywniejszych samorządów wojewódzkich, aby wyraziście zilustrować staranność i wnikliwość przedmiotowych analiz sporządzanych w różnych częściach Polski.

Jeśli zainteresują Państwa szczegóły tych analiz, argumentacja, opinie i wnioski prezentowane w dialogu ze stroną rządową, to jesteśmy gotowi dokumentację tą Państwu udostępnić.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Zarządu ZWRP

Jan Kozłowski

W załączeniu:
- plik dokumentów

**Uwagi województwa opolskiego do poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
z dnia 6 grudnia 2006 r.**

Poselski projekt nowelizacji ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju proponuje zmiany, których zakres jest węższy niż ostatnia wersja projektu rządowego. Niemniej jednak poruszane w nim kwestie są niezwykle ważne z punktu widzenia samorządu regionalnego i realizowania przez niego polityki rozwoju. Niestety nie znalazły one uznania w oczach ustawodawcy i nie mają odzwierciedlenia w propozycjach rządowych. Dlatego też, mając na uwadze konieczność kompleksowego odniesienia się do treści przyjętej w grudniu ubiegłego roku ustawy, idealnym rozwiązaniem byłoby przygotowanie jednego rządowo-poselskiego projektu nowelizacji.

Korzystne zmiany, jakie niesie za sobą projekt poselski to przede wszystkim uchylenie weta wojewody (art. 28 ust. 3), zapewnienie instytucji zarządzającej prawa do rozpatrywania protestów składanych przez wnioskodawców, których projekty nie uzyskały dofinansowania w ramach regionalnego programu operacyjnego (art. 30 ust. 3), wprowadzenie konieczności uzgadniania projektu krajowego programu operacyjnego z przedstawicielami marszałka, jeżeli program przewiduje finansowanie ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych lub jest skierowany do określonego terytorium kraju (art. 18 pkt. 2), uchylenie zapisu o wydawaniu zgody przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na dofinansowanie tzw. projektów własnych województwa (art. 35 ust. 2 pkt. 8).

Zarząd Województwa Opolskiego, w oparciu o dalej przedstawioną argumentację, zdecydował o konieczności przekazania swoich spostrzeżeń odnośnie dwóch kwestii podnoszonych w niniejszym projekcie nowelizacji tj. stałej konferencji współpracy oraz wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Ponadto, w związku z brakiem odniesienia się w projekcie do art. 43 przedmiotowej ustawy wprowadzającego obowiązek zamieszczania w strategiach rozwoju województw listy projektów infrastrukturalnych, niezbędne okazało się zamieszczenie stanowiska Zarządu Województwa Opolskiego w tej sprawie.

art. 7 i 8 - Stała konferencja współpracy – poselski projekt nowelizacji, w przeciwieństwie do projektu rządowego, dostrzega konieczność przywrócenia pełnego prawa samorządowi regionalnemu do wykonywania zadań publicznych w zakresie suwerennego realizowania polityki rozwoju regionu. Jednak mając na uwadze zaproponowane w projekcie zmiany, Zarząd Województwa Opolskiego uznaje za wskazane przedstawić poniższe uwagi i przemyślenia.

Zgodnie ze wskazanymi powyżej art. jedną z najważniejszych kompetencji wojewody jest powoływanie w drodze zarządzenia i przewodniczenie konferencji, której istotą jest rozpatrywanie zagadnień związanych m.in. ze strategią rozwoju województwa oraz regionalnym programem operacyjnym.

Zaskakujące i nieuzasadnione jest rozwiązanie powierzające wojewodzie rolę inicjatora i przewodniczącego stałej konferencji współpracy w tym zakresie. Za przygotowanie i realizację regionalnego programu operacyjnego odpowiedzialny jest zarząd województwa jako instytucja zarządzająca, co znajduje potwierdzenie w innych przepisach przedmiotowej ustawy. Natomiast strategia rozwoju województwa określana i realizowana jest przez samorząd województwa na podstawie *ustawy o samorządzie województwa*. Mając na uwadze powyższe, słuszne są wątpliwości odnośnie celu powołania takiego ciała nie tylko pod auspicjami wojewody, lecz w ogóle, bowiem ww. artykuły nie precyzują, czemu służyć ma konferencja, nie wskazują, jaką moc prawną i usytuowanie w systemie źródeł prawa będą miały uchwały konferencji, a także nie dostarczają informacji, w jaki sposób konferencja może przyczynić się do realizacji wspomnianych dokumentów.

Zdaniem Zarządu Województwa Opolskiego konferencja podważa właściwość demokratycznie wybranych organów samorządu województwa do kreowania suwerennej polityki regionalnej, rozumianej m.in. jako prawo do wyznaczania celów i kierunków rozwoju województwa, a także do sprawowania kontroli nad realizacją wyznaczonych w ich ramach zadań. Proponowane przez ustawę rozwiązanie prowadzi wprost do stworzenia w regionie drugiego ośrodka kreującego politykę regionalną pod kierownictwem wojewody.

Wniosek:

Zarząd Województwa Opolskiego sugeruje uwzględnienie w projekcie nowelizacji ustawy artykułu, który uchyliłby art. 7 i 8 ustawy odnoszące się do stałej konferencji współpracy, bądź dokonanie stosownych zmian, które wskazywałyby na zarząd województwa jako organ powołujący konferencję w drodze uchwały. Marszałek województwa w takim układzie pełniłby rolę przewodniczącego, a wojewoda posiadałby status obserwatora, co umożliwiłoby zachowanie bezstronności i niezbędnego obiektywizmu podejmowanych przez

konferencję uchwał. Ponadto niezbędne jest wprowadzenie zapisów określających skutki powyższych uchwał.

art. 35 ust. 3 (zapisy dotyczące wytycznych wydawanych przez MRR) – poselski projekt nowelizacji proponuje zastąpienie wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dla przygotowania programów operacyjnych, rozporządzeniem dotyczącym zasad wdrażania programów operacyjnych.

Zarząd Województwa Opolskiego uznaje, że wytyczne/zasady powinny być opracowywane na zasadzie porozumienia wszystkich Instytucji Zarządzających oraz z poszanowaniem wypracowanych przez nie rozwiązań w zakresie realizacji programów operacyjnych w poprzedniej perspektywie finansowej UE. Nie mogą one różnicować instytucji, poprzez określanie innych wytycznych/zasad dla Instytucji Zarządzających krajowymi programami operacyjnymi (mniej restrykcyjnych) oraz innych zasad dla Instytucji Zarządzających regionalnymi programami operacyjnymi (bardziej restrykcyjnych).

Wniosek:

Ponieważ wytyczne nie są prawem powszechnie obowiązującym powinny posiadać wyłącznie charakter rekomendacji dla Instytucji Zarządzających z uwzględnieniem specyfiki danego programu operacyjnego, a ich opracowywanie na zasadzie współpracy między Instytucjami Zarządzającymi a Ministerstwem Rozwoju Regionalnego będzie miało istotne znaczenie dla okresu programowania 2007-2013.

art. 43 - Projekty infrastrukturalne w strategii rozwoju województwa – projekt poselski nowelizacji, podobnie jak i projekt rządowy nie ustosunkowują się do kwestii związanych z projektami infrastrukturalnymi, które zgodnie z ustawą *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* powinny stanowić integralną część strategii rozwoju województwa. Zarząd Województwa Opolskiego uznaje za zasadne przekazanie uwag i wniosków w tym zakresie.

Powyższy artykuł odnosi się do treści *Ustawy o samorządzie województwa*. Jednym z obowiązków spoczywających na organach samorządu na mocy przepisów tego art. jest konieczność zawierania w strategiach rozwoju województw listy projektów infrastrukturalnych wraz z prognozą środków publicznych służących ich realizacji.

Należy podkreślić, że strategie rozwoju województw są dokumentami o stosunkowo dużym stopniu ogólności, wyznaczającymi kierunki i cele rozwoju regionu w dłuższej perspektywie czasu, nie posiadającymi tabel finansowych. Zostały one zaktualizowane w 2005 r., stąd uzupełnienie ich o listę projektów infrastrukturalnych wraz z prognozą

wysokości środków na ich realizację wiąże się z ponownym uruchomieniem procesu aktualizacji oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących listy wybranych projektów.

Działania te mogą mieć szczególnie niekorzystny wpływ na toczące się obecnie negocjacje z UE w sprawie zaakceptowania regionalnych programów operacyjnych, które powinny zachować spójność z zapisami strategii regionalnych.

Ponadto, charakter wskazanych w ustawie projektów infrastrukturalnych wskazywałby na konieczność znacznego doprecyzowania planowanych działań (zarówno organów samorządu województwa, jak i innych instytucji i podmiotów właściwych w zakresie realizacji zadań objętych przedmiotem projektów), powodując tym samym znaczny rozdźwięk pomiędzy ogólnymi założeniami strategii a szczegółowym wskazaniem zadań w obszarze infrastruktury. Wreszcie sens zamieszczania listy projektów infrastrukturalnych w strategii wydaje się być wątpliwy w obliczu przygotowania Indykatywnego Planu Inwestycyjnego dla regionalnego programu operacyjnego. Władze regionalne są zobligowane do zapewnienia montażu finansowego w oparciu o środki unijne i pochodzące z budżetu województwa na realizację zadań w ramach programu. Inna sytuacja istnieje w odniesieniu do realizacji zapisów strategii, ponieważ środki finansowe są zwykle na tyle ograniczone, że decyzja o dofinansowaniu i tak zapada wyłącznie w odniesieniu do tych zadań, których realizacja miałaby szczególne znaczenie dla osiągnięcia celów strategicznych rozwoju województwa. Zaznaczyć należy przy tym, że ustawa w żaden sposób nie precyzuje celu uzupełnienia strategii rozwoju o ww. projekty, jak również ich rodzaju, ilości ani zasięgu.

Wniosek:

Zarząd Województwa Opolskiego sugeruje uwzględnienie w projekcie nowelizacji ustawy artykułu, który uchyliłby pozycje 4 i 5 w punkcie 1c w art. 43 ustawy.

Uwagi do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (uozppr)

Lp.	Oznaczenie przepisu w ustawie o uozppr	Propozycja nowego kształtu zapisu (nowa treść przepisu)	Uwagi
1.	Art. 7 ust.1	Właściwy marszałek województwa powołuje, w drodze zarządzenia, stałą konferencję współpracy w zakresie spraw objętych ustawą, dotyczących gmin, powiatów i województwa, w szczególności w odniesieniu do strategii rozwoju województwa oraz regionalnych i krajowych programów operacyjnych, zwaną dalej "Konferencją	Propozycja jak najbardziej zasadna. Obligatoryjna instytucjonalizacja zasady partnerstwa w realizacji polityki rozwoju województwa zorganizowana pod przewodnictwem wojewody wydaje się naruszać konstytucyjną i ustrojową zasadę samodzielności samorządu w wykonywaniu zadań własnych oraz powoduje zamazanie, w wyraźnym jak się wydawało do tej pory, rozdzieleniu funkcji samorządu, z jednej, i wojewody, jako przedstawiciela administracji rządowej z drugiej strony. W zakresie formuły działania Stałej Konferencji Współpracy nieuzasadniony wydaje się zwłaszcza zapis dotyczący aspektu ustalania wspólnego stanowiska Konferencji w zakresie spraw wskazanych w ustawie.
2.	Art. 28 ust.3	skreślenie zapisu	Zmiana zasadna Powierzenie właściwemu miejscowo wojewodzie poszerzonych kompetencji nadzorczych nad działaniami Zarządu Województwa, tj. przyznanie wojewodzie prawa weta w procesie wyłaniania projektów konkursowych w ramach regionalnych programów operacyjnych stoi w sprzeczności z prawem unijnym oraz z konstytucyjną zasadą nadzoru nad działalnością samorządu województwa, opartego jedynie o kryterium legalności, nie zaś celowości przedsięwziętych kroków. Instrument ten, zwłaszcza przy braku jasnych kryteriów pozwalających na ocenę stopnia nieprawidłowości, przy których może on być zastosowany, skutecznie ograniczać będzie ustawowe kompetencje samorządu województwa w zakresie samodzielnego prowadzenia polityki rozwoju.
3.	Art.35 ust.2 pkt 8	skreślenie zapisu	Zmiana zasadna. Przyznanie ministrowi rozwoju regionalnego kompetencji do decydowania o dofinansowaniu projektu w ramach RPO, którego beneficjentem jest instytucja zarządzająca

			<p>lub instytucja pośrednicząca jest znaczącym rozszerzeniem zakresu przedmiotowej funkcji koordynacyjnej w procesie wdrażania programów operacyjnych, dodatkowo powoduje to nieuzasadnioną ingerencję w autonomię Instytucji Zarządzającej RPO. Uzależnienie ostatecznej decyzji o wyborze do dofinansowania w ramach PO projektu własnego IZ od zgody ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego narusza zasady zarządzania i wdrażania PO ustanowione w prawie unijnym, które wyraźnie stanowi, iż to IZ ponosi pełną odpowiedzialność za efektywne zarządzanie PO. Dodatkowo, dla zachowania czystości legislacyjnej w art.28 ust.2 sugeruje się skreślenie słów: „z zastrzeżeniem art.35 ust.2 pkt 8”.</p>
4.	Art.30 ust.3 i ust.4	<p>Art.30 ust. 3. Protest jest rozpatrywany przez instytucję wdrażającą, instytucję pośredniczącą albo przez instytucję zarządzającą, jeżeli odpowiednio instytucja wdrażająca albo instytucja pośrednicząca nie zostały ustanowione dla danego programu;”</p> <p>Art.30 ust. 4 W przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu wnioskodawca, w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji w tym zakresie, może skierować wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do instytucji zarządzającej.”</p>	<p>Przyznanie właściwemu miejscowo wojewodzie kompetencji do rozpatrywania protestu złożonego przez wnioskodawcę, którego projekt nie został wyłoniony do dofinansowania w ramach regionalnego programu operacyjnego powoduje uwikłanie organu administracji rządowej w proces prowadzenia polityki rozwoju regionu, kompetencji, która to w ustawie ustrojowej przypisana jest samorządowi województwa. Takie usytuowanie wojewody oznacza wprowadzenie nowego podmiotu do systemu zarządzania programem operacyjnym i jest sprzeczne z kompetencjami Instytucji Zarządzającej określonymi już na poziomie rozporządzeń unijnych.</p> <p>Ustawa nie określa także przejrzystych przesłanek podjęcia decyzji o przyjęciu lub odrzuceniu protestu oraz nie wskazuje konsekwencji prawnych takich czynności administracyjnych.</p>

Propozycje w sprawie
Poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 6 grudnia
o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk nr 1694)

I. Propozycje modyfikacji zmian proponowanych w ustawie

Zmiana w art.	Jest	Propozycja modyfikacji	Uzasadnienie
art. 7 ust. 1	„Właściwy marszałek województwa powołuje, w drodze zarządzenia (...)”	„Właściwy zarząd województwa powołuje, w drodze uchwały (...)”	Organem samorządu województwa uprawnionym do podejmowania decyzji skutecznych na zewnątrz formie uchwały jest zarząd, jako organ kolegialny.
art. 26 ust. 1 pkt 2	„przygotowanie opisu priorytetów regionalnego programu operacyjnego, z uwzględnieniem zasad wydanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 pkt 1”.	Należy usunąć cały fragment po przecinku, od słów „z uwzględnieniem zasad (...)” oraz z odniesieniem do art. 35 ust. 3 pkt 1”.	Katalog aktów powszechnie obowiązujących jest określony w Konstytucji w sposób zamknięty i nie może być rozszerzony bez jej zmiany. Nie ma wśród nich ani „zasad” ani „wytycznych”. Samorząd województwa nie może być prawnie związany tego rodzaju aktami. Mogą one stanowić jedynie rodzaj wskazówek pomocniczych, z których korzystanie opiera się na zasadzie dobrowolności. Stąd też, przygotowanie opisu Osi Priorytetowych przez Instytucję Zarządzającą musi respektować przepisy obowiązującego prawa, i nie może być skrepowane ani „wytycznymi”, ani „zasadami”. Należy zatem całkowicie wykreślić z przedmiotowego przepisu jakiegokolwiek odniesienia do „wytycznych” / „zasad”.
art. 35		<ul style="list-style-type: none"> • Należy pozostawić nazwę „wytyczne”, jako mającą swoje uzasadnienie w polskiej terminologii prawniczej. • Należy wykreślić pkt. 11 („innych spraw związanych z przygotowaniem i wdrażaniem programów operacyjnych”). • Należy alternatywnie bądź to: <ol style="list-style-type: none"> a) dodać dodatkowy ustęp zastrzegający, że wytyczne nie mają mocy prawnie wiążącej w stosunku do organów samorządu wojewódzkiego, bądź też b) w ust. 5 wprowadzić postanowienie w brzmieniu: „W przypadku regionalnych programów operacyjnych zasady (wytyczne) dotyczące spraw, o których mowa w ust. 3, minister właściwy ds. rozwoju regionalnego przygotowuje w porozumieniu z umocowaną reprezentacją zarządów województw”. 	<p>Katalog aktów powszechnie obowiązujących jest określony w Konstytucji w sposób zamknięty. Nie ma wśród nich ani „wytycznych” ani „zasad”. Katalog ten nie może być rozszerzany bez zmiany Konstytucji. Samorząd województwa nie może być prawnie związany tego rodzaju aktami. Mogą one stanowić jedynie rodzaj wskazówek pomocniczych, z których korzystanie opiera się na zasadzie dobrowolności.</p> <p>Niezależnie od tego, czy w ustawie będzie mowa o „wytycznych” czy o „zasadach”, w dalszym ciągu będziemy mieli do czynienia z tzw. aktami powielaczowymi, nienazwanymi, które mogą być traktowane wyłącznie jako akty kierownictwa wewnętrznego, a zatem nie mające wiążącego zastosowania do jednostek samorządu terytorialnego, które nie są organizacyjnie podporządkowane Ministrowi.</p> <p>Należy zatem pozostawić Ministrowi możliwość sugerowania pewnych rozwiązań w formie wytycznych, wyraźnie zastrzegając, że nie mają one charakteru wiążącego, bądź też uzależnić ich obowiązywanie od wydania ich w porozumieniu z umocowaną reprezentacją zarządów województw (wówczas ich obowiązywanie będzie się opierać na dwustronnym konsensusie).</p> <p>Dodatkowo, w celu uniknięcia niekontrolowanego rozrostu prawa powielaczowego w formie wytycznych / zasad, należy listę spraw, do których mogą się one odnosić zdefiniować jako zamkniętą.</p>

II. Propozycje dodatkowych zmian w ustawie

Art.	Jest	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
art. 28 ust. 2		Należy wykreślić słowa „z zastrzeżeniem art. 35 ust. 2 pkt 8	W art. 35 ust. 2 pkt 8 mowa jest o wyrażaniu zgody przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na wybór tzw. projektów własnych Instytucji Zarządzającej. W związku z uchynieniem tego przepisu, proponowanym w poselskim projekcie zmiany uozpr, należy również usunąć odniesienia do likwidowanego przepisu.
art. 31	Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego (...) powołuje i odwołuje ekspertów z poszczególnych dziedzin objętych programem operacyjnym (...).	Zarząd Województwa (...) powołuje i odwołuje ekspertów z poszczególnych dziedzin objętych regionalnym programem operacyjnym (...). Eksperti powinni spełniać warunki określone rozporządzeniem ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, o którym mowa w art. 31 ust. 3". Dodać nowy ust. 4: „Lista ekspertów, o której mowa w ust. 1 podlega zatwierdzeniu przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego”.	Proponuje się zmianę polegającą na pozostawieniu ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego delegacji do unormowania zasad powoływania i wynagradzania ekspertów, zestandaryzowania wymaganych od nich kwalifikacji oraz innych kryteriów, przy zastrzeżeniu, że imienną listę ekspertów dla każdego programu operacyjnego powinna na tej podstawie stworzyć właściwa Instytucja Zarządzająca. Obecne rozwiązania prowadzić mogą do powstania „wąskiego gardła” w systemie wyboru projektów. Objawi się to deficytem ekspertów o kompetencjach odpowiadających zróżnicowanym profilom poszczególnych RPO.
art. 36 ust. 2	Właściwy minister pełniący funkcję instytucji zarządzającej programem operacyjnym, a w przypadku regionalnych programów operacyjnych właściwy miejscowo wojewoda powołuje, w drodze zarządzenia, Komitet Monitorujący”.	Właściwy minister pełniący funkcję instytucji zarządzającej programem operacyjnym w drodze zarządzenia, a w przypadku regionalnych programów operacyjnych zarząd województwa powołuje, w drodze uchwały, powołuje Komitet Monitorujący”. Proponuje się dodać również dodatkowy ustęp w brzmieniu: „Pracom Komitetu Monitorującego przewodniczy właściwy marszałek województwa”.	Wyposażenie zarządów województw w kompetencję do powoływania Komitetu Monitorującego jest przewidziane zarówno w rządowym projekcie nowelizacji ustawy, jak również w uzasadnieniu do przedłożenia poselskiego. Nie znalazła ono jednak odzwierciedlenia w konkretnej propozycji zmiany przepisów. Przy okazji rozstrzygnięcia kwestii powoływania Komitetu Monitorującego, należy również jednoznacznie wskazać organ przewodniczący jego pracom.
art. 5 w zw. z art. 32	„Użyte w ustawie określenia oznaczają: (...) 4) instytucja wdrażająca – podmiot publiczny lub prywatny, odpowiedzialny za realizację części lub całości priorytetów programu operacyjnego na podstawie odpowiedniego porozumienia lub umowy o dofinansowanie realizacji powierzonych jej zadań”.	„Użyte w ustawie określenia oznaczają: (...) 4) instytucja wdrażająca (instytucja pośrednicząca II stopnia) – podmiot publiczny lub prywatny, odpowiedzialny za realizację części lub całości priorytetów programu operacyjnego na podstawie odpowiedniego porozumienia lub umowy o dofinansowanie realizacji powierzonych jej zadań; instytucja wdrażająca pełni funkcje instytucji pośredniczącej w rozumieniu art. 2 pkt 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999”.	

<p>art. 32</p>	<p>1. Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może zawrzeć z instytucją wdrażającą odpowiednio porozumienie lub umowę o dofinansowanie realizacji powierzonych jej zadań.</p> <p>2. Instytucja zarządzająca w porozumieniu z ministrem właściwym ds. instytucji finansowych, może, w drodze umowy, powierzyć Bankowi Gospodarstwa Krajowego pełnienie funkcji instytucji wdrażającej.</p> <p>3. Porozumienie lub umowa, o której mowa w ust. 1, określają w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zadania instytucji wdrażającej objęte dofinansowaniem środkami programu operacyjnego; • kwotę dofinansowania; • warunki przekazania środków; • sposób wykonywania przez instytucje zarządzającą lub pośredniczącą nadzoru nad prawidłowością wykorzystania przekazanych środków. <p>4. Instytucja wdrażająca realizuje zadania dofinansowane w ramach programu operacyjnego w sposób określony w odrębnych przepisach dotyczących jej działalności.</p>	<p>1. (...)</p> <p>2. Zawarcie porozumienia lub umowy, o których mowa w ust. 1, odbywa się na zasadach określonych w dziale V ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>Proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu: „Do umów lub porozumień, o których mowa w ust 1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (...)”.</p>	<p>Propozycja polega na przyjęciu jednolitego mechanizmu powierzania zadań wdrażających, bez względu na to, czy podstawą będzie porozumienia czy też umowa, i czy odbiorcą zadań wdrożeniowych będzie podmiot publiczny czy prywatny.</p> <p>Niezbędne jest zastrzeżenie, że występuje tu odstępianie od zastosowania trybu zamówień publicznych, gdyż jego zastosowanie znacznie opóźni gotowość operacyjną systemu wdrażania funduszy strukturalnych w Polsce. Ponadto, zastosowanie trybu zamówień publicznych pod znakiem zapytania postawi praktyczną możliwość dopuszczenia do wykonywania funkcji wdrażających takich podmiotów, jak doświadczone pod tym względem regionalne agencje rozwoju.</p>
----------------	--	--	---

Opracowanie:

Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
18 maja 2006

Biuro ZWRP

Od: "WPRR" <strategia@lodzkie.pl>
Do: <biuro@zwrp.pl>
Wysłano: 18 maja 2007 13:58
Dołącz: 0723-1-6 - do B.Ciepielewskiego (ZWRP).doc
Temat: NOWELIZACJA UoZPPR - opinia

PR.I.0723-1-6/07

Pan

Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP

W związku z otrzymaną w dniu 11 maja 2007 roku wiadomością e-mail przekazującą poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, niniejszym przedkładam opinię na jego temat.

Z poważaniem

Włodzimierz Mielczarek
Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Urząd Marszałkowski w Łodzi
tel. 042 663 30 92
fax. 042 663 30 94

Opinia na temat
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
z dnia 30 marca 2007 roku (druk sejmowy nr 1694)

Opinia do art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - dalej: projekt ustawy (dotycząca art. 7 ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - dalej: UoZPPR).

Polityka rozwoju w skali regionu prowadzona jest przez samorząd województwa (art. 3 UoZPPR) oraz zarząd województwa, któremu przyznano m.in. kompetencje instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym (art. 5 pkt. 2 UoZPPR). Tym samym obecnie obowiązujące unormowanie art. 7 UoZPPR przyznające wojewodzie prerogatywę do zwoływania ciała jakim jest Konferencja, należy uznać za nieuzasadnione. Uprawnienia wojewody nad działalnością samorządu województwa powinny zostać ograniczone ściśle do nadzoru z punktu widzenia zgodności z prawem - legalności. W związku z powyższym zaproponowana zmiana art. 7 ust. 1 UoZPPR musi zostać oceniona pozytywnie.

Opinia do art. 1 pkt 1 lit. b projektu ustawy (dotycząca art. 7 ust. 2 UoZPPR)

Stosownie do zaproponowanych zmian, w skład Konferencji wchodzi m.in. przedstawiciel wojewody – jako wiceprzewodniczący. W związku z możliwością interpretacji powyższego unormowania w ten sposób, iż wojewoda nie ma uprawnienia do osobistego uczestnictwa w pracach, proponuje się uzupełnienie tej części projektu ustawy poprzez dodanie w pkt. 2 słów „wojewoda lub” (po uwzględnieniu zaproponowanej zmiany projekt ustawy otrzymałby następujące brzmienie: „wojewoda lub jego przedstawiciel – jako wiceprzewodniczący”). Jednocześnie postulujemy zmianę nazwy „Konferencja” na „Regionalny Komitet Sterujący”.

Opinia do art. 1 pkt. 2 projektu ustawy (dotycząca art. 8 ust. 2 UoZPPR)

Ze względu na komplementarność do pozostałej części projektu, proponowaną zmianę uznaje się za zasadną.

Opinia do art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dotycząca art. 18 pkt 2 UoZPPR)

Zaproponowana zmiana ma na celu stworzenie kompetencji zarządów województw reprezentowanych przez marszałków do uczestnictwa w procesie decyzyjnym w ramach procedury opracowywania oraz uzgadniania treści krajowych programów operacyjnych. Jednocześnie należy podkreślić, że dążąc do ograniczania roli wojewody oraz rządu w obszarach kompetencji instytucji zarządzających dla regionalnych programów operacyjnych, konsekwentnie nie można ograniczać roli instytucji zarządzającej w przypadku krajowych programów operacyjnych. Ponadto zauważyć należy, iż zgodnie z art. 6 UoZPPR, programy operacyjne podlegają konsultacjom z jednostkami samorządu

terytorialnego. Niemniej jednak należy pozytywnie odnieść się do stworzenia możliwości wpływania zarządów województwa na krajowe programy operacyjne w stopniu większym aniżeli wynika to z prawa do konsultacji, gdyż ze względu na swoją tematykę programy te dotyczą także rozwoju regionalnego.

Opinia do art. 1 pkt 4 oraz art. 1 pkt 7 lit. b, art. 1 pkt 7 lit. c, art. 1 pkt 7 lit. d, art. 1 pkt 7 lit. e, art. 1 pkt 7 lit. f projektu ustawy (dotycząca art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 3 oraz art. 35 ust. 4, art. 35 ust. 5, art. 35 ust. 6, art. 35 ust. 7 UoZPPR)

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy w zakresie art. 26 ust. 1 pkt 2 UoZPPR, idea postulowanych zmian jest wprowadzenie instrumentu prawnego, który zapewniłaby ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego możliwość nałożenia na instytucje zarządzające programami regionalnymi obowiązku spełnienia wymogów przez niego wskazanych. Zgodnie z treścią uzasadnienia, instrumentem tym ma być „rozporządzenie dotyczące zasad wdrażania programów operacyjnych”. W treści projektu ustawy, brak jest jednakże wzmianki o akcie rangi „rozporządzenia”. Zaproponowana zmiana zmienia jedynie słowo „wytyczne” na „zasady”, które nie mają charakteru rozporządzeń. Ponieważ, zgodnie z art. 87 Konstytucji RP wytyczne, podobnie jak i zasady, nie stanowią źródeł prawa powszechnie obowiązującego, proponowana zmiana nie wypełnia celów opisanych w uzasadnieniu do projektu ustawy, co więcej tworzy jeszcze bardziej niejasny stan prawny.

Opinia do art. 1 pkt 5 projektu ustawy (dotycząca art. 28 ust. 3 UoZPPR)

Obecne brzmienie art. 28 ust. 3 jest zbyt szerokie, gdyż sugeruje, że uprawnienia wojewody wykraczają poza nadzór dotyczący zgodności z prawem, o którym mowa w art. 171 ust. 1 Konstytucji RP. Tym samym przedmiotową zmianę należy uznać za zasadną.

Opinia do art. 1 pkt 6 lit. a oraz art. 1 pkt 6 lit. b projektu ustawy (dotycząca art. 30 ust. 3 oraz art. 30 ust. 4 UoZPPR)

Prawdą jest, iż ustawodawca nie powinien przypisywać różnej rangi (a co za tym idzie kompetencji) poszczególnym instytucjom w kraju jeśli pełnią one analogiczne zadania. Niejasne w związku z powyższym jest to, dlaczego w „pierwszej instancji”, protest rozpatrywany jest przez instytucję zarządzającą (na poziomie krajowych programów operacyjnych), a na płaszczyźnie regionalnych programów operacyjnych uprawnienie to zostało powierzone wojewodzie. Odpowiednio uwaga ta odnosi się do rozpatrywania protestu w ramach „drugiej instancji” (art. 30 UoZPPR). Tym samym projekt w tym zakresie uznaje się za zasadny.

Opinia do art. 1 pkt 7 lit. a projektu ustawy (dotycząca art. 35 ust. 2 pkt. 8 UoZPPR)

Uznaje się za zasadne.

Pozostałe postulaty dotyczące zmiany UoZPPR

Za niezasadną należy uznać regulację tworzącą podstawę dla funkcjonowania Konferencji, ze względu na fakt, iż większa część województw wypracowała już zasady współpracy pomiędzy partnerami społecznymi w regionie (uwaga dotyczy **art. 7 UoZPPR**).

Należy ponadto zauważyć, iż zgodnie z **art. 7 UoZPPR** stała konferencja współpracy powoływana jest w zakresie spraw objętych ustawą, dotyczących gmin, powiatów i województwa, w szczególności w odniesieniu do strategii rozwoju województwa oraz regionalnych i krajowych programów operacyjnych. Ze względu na fakt tak szerokiego zakresu przedmiotowego kompetencji tego organu, prawo nie powinno pozostawiać wątpliwości co do charakteru uprawnień Konferencji. W związku z powyższym zasadnym jest dalszy postulat o doprecyzowanie kompetencji Konferencji, w taki sposób, aby z przepisu jasno wynikało iż działalność tego organu ma charakter *stricte* doradczy oraz że jego decyzje nie wiążą Zarządu Województwa w obszarach, w których jako Instytucja Zarządzająca, posiada wyłączne kompetencje. Postulowana zmiana wykluczyłaby tworzenie unormowań ograniczających rolę instytucji zarządzającej. Tymczasem, obecnie występujące unormowanie daje podstawę do tworzenia ograniczeń jej roli. Przykładem tego jest projekt wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych zgodnych z art. 28 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zgodnie z pkt 25 tegoż aktu „w przypadku wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, przewidzianych do realizacji w ramach RPO przyjętego przez Zarząd Województwa, wykaz zostaje poddany przez Zarząd Województwa procesowi konsultacji społecznych, prowadzących do stworzenia ostatecznie zweryfikowanego wykazu projektów, który zostaje przedstawiony Konferencji określonej w art. 7 Ustawy oraz przekazany do akceptacji Zarządu Województwa, a następnie przedłożony do końcowej akceptacji Rady Ministrów celem potwierdzenia strategicznej zgodności ze Strategią Rozwoju Kraju”. UoZPPR wskazuje, iż konferencja stanowi forum wymiany informacji oraz ustalania wspólnego stanowiska w zakresie spraw, o których mowa w art. 7 ust. 1 UoZPPR. W przypadku powyżej przywołanego projektu wytycznych, zastosowano natomiast rozszerzającą interpretację UoZPPR, zgodnie z którą owo wspólne stanowisko miałyby dotyczyć kwestii „wyboru” projektów indywidualnych, która należy do prerogatyw instytucji zarządzającej.

Postuluje się zmianę **art. 21 ust. 3 UoZPPR** tak, aby z przepisu jasno wynikała kompetencja (oraz organ jakiemu kompetencja ta przysługuje) związana z możliwością przygotowywania i notyfikowania programów pomocowych oraz wsparcia o charakterze pomocy indywidualnej. Tym samym przepis powinien zostać doprecyzowany, tak aby jego treść nie budziła wątpliwości interpretacyjnych.

W zakresie unormowania dotyczącego kontraktu wojewódzkiego należy dodać, iż umowa ta podpisywana jest na warunkach wypracowanych w porozumieniu z instytucją zarządzającą (**art. 20 ust. 5 UoZPPR**).

Postuluje się ponadto, o doprecyzowanie art. 28 ust. 1 UoZPPR (albo też o jego modyfikację) w celu stworzenia trybu wyboru projektów właściwego dla realizacji przedsięwzięć składających się z szeregu autonomicznych względem siebie projektów w przypadku których osobna realizacja nie doprowadziłaby do osiągnięcia zamierzonego celu, w postaci kompleksowego i jednolitego efektu. Przykładem takich operacji są działania, o charakterze rewitalizacyjnym, gdzie pożądanym jest, aby beneficjentem (podmiotem wnioskującym o środki oraz sterującym realizacją działania) był organ administracji publicznej, a nie poszczególni ostateczni odbiorcy pomocy (na przykład prywatni właściciele poszczególnych nieruchomości objętych planem rewitalizacyjnym). Należy podkreślić jednak, iż regulacja taka powinna pozostawiać Instytucji Zarządzającej prawo do dokonania wyboru pomiędzy sposobem realizacji działań rewitalizacyjnych lub innych o podobnie złożonej naturze (a w dalszej kolejności prawo do określenia trybu wyboru projektów) zwłaszcza, że kategoryzacja beneficjentów opracowana przez Ministerstwo Rozwoju Regionu (wskazująca na główne typy beneficjentów) wymienia jako jedną z kategorii beneficjentów pomocy, grupę o nazwie „spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS”.

Biuro ZWRP

Od: "Ptryk Białas" <pbialas@silesia-region.pl>
Do: <biuro@zwrp.pl>
DW: "Staś Małgorzata" <mstas@silesia-region.pl>; "Ada Solecka" <asolecka@silesia-region.pl>;
"Anna Słupina" <aslupina@silesia-region.pl>; "eła" <ebienkowska@silesia-region.pl>;
"tomasz kupiec" <tkupiec@silesia-region.pl>
Wysłano: 18 maja 2007 13:25
Dołącz: Uwagi do projektu ustawy.doc
Temat: Uwagi do projektu ustawy

Witam.

W załączeniu przesyłam uwagi pro projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pozdrawiam

Ptryk Białas
Wydział Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
40-037 Katowice, ul. Ligonia 46
tel.+48 32 207 83 83
fax.+48 32 255 37 58
www.rpo.silesia-region.pl

Uwagi do projektu ustawy
o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
(druk sejmowy nr 1694)

Art. 1 pkt 1 a)

Na podstawie art. 15 pkt 2 ustawy o samorządzie województwa (Dz.U....) organem samorządu województwa jest zarząd województwa i tryb podejmowania uchwał zarządu jest określony w art. 31 ust. 4 ustawy. Dlatego proponowany zapis w pkt. 1 a) wymaga zmiany w zakresie tego, że **zarząd podejmuje uchwałę** powołującą stałą konferencję współpracy.

Art. 1 pkt. 3) Analogicznie należy zmodyfikować zapisy projektu ustawy o zmianie ustawy, gdyż organem samorządu województwa jest zarząd województwa.

Art. 1 pkt 4 Bazując na doświadczeniach okresu programowania 2004 – 2006 w zakresie zbyt szczegółowych wytycznych ministra rozwoju regionalnego oraz na funkcjach instytucji zarządzającej określonych w art. 60 rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 proponujemy usunąć zapisy art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju gdyż są one zbędne i dają podstawę prawną dla tworzenia przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego niekonstytucyjnego źródła prawa.

Art. 1 pkt 7 b) Proponujemy usunąć zapisy art. 35 ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, gdyż są one zbędne i dają podstawę prawną dla tworzenia przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego niekonstytucyjnego źródła prawa. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, to zarząd województwa jest instytucją zarządzającą regionalnym programem operacyjnym. Zapisy artykułu art. 35 ust. 3 ustawy podważają kompetencje pracowników samorządowych uznając, że nie zapewnią oni zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej oraz spełnieniem wymagań określonych przez Komisję Europejską.

Biuro ZWRP

Od: "Małgorzata Koszarek" <mkoszarek@umww.pl>
Do: <biuro@zwrp.pl>
DW: "Grzegorz Potrzebowski" <gpotrzebowski@wielkopolska.mw.gov.pl>; "Jacek Kasprzyk" <jacek.kasprzyk@umww.pl>
Wysłano: 18 maja 2007 14:28
Dołącz: Opinia w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.doc
Temat: Poselski projekt zmiany ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

W załączeniu przesyłam opinię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na temat poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Wersja papierowa opinii, podpisana przez Wicemarszałka Województwa, Pana Leszka Wojtasiaka, zostanie przesłana Państwu pocztą.

Z poważaniem

Małgorzata Koszarek

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego

tel. 061 854 14 74

Opinia w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk sejmowy nr 1694)

Nadesłany przez Biuro Związku Województw RP poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (uozppr) proponuje zmiany zapisów tej powszechnie krytykowanej ustawy, idące w kierunku umożliwienia samorządom województw rzetelnego wykonania nałożonych na nie obowiązków związanych z pełnieniem przez Zarządy województw funkcji Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi.

Generalnie wszystkie proponowane przez posłów wnioskodawców zapisy należy uznać za celowe, wręcz konieczne dla umożliwienia samorządom województw przyjęcia rzeczywistej i pełnej odpowiedzialności za pełne i prawidłowe wykorzystanie dostępnych w ramach RPO środków – zarówno wspólnotowych, jaki i krajowych: publicznych i prywatnych.

Naszym zdaniem w przedstawionym projekcie należałoby poprawić i uzupełnić kilka następujących kwestii:

1. Artykułowi 6, ust.1 uozppr z 6 grudnia 2006r. należy ze względów stylistyki nadać następującą treść:

„Art.6.1. Strategia rozwoju kraju, strategie sektorowe, strategie rozwoju województw, programy operacyjne oraz plany wykonawcze podlegają konsultacjom z jednostkami samorządu terytorialnego, partnerami społecznymi i gospodarczymi oraz z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego”.

2. Pojęcie „wytyczne” w kontekście wydawanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego” wytycznych dla „zapewnienia zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej oraz spełniania wymagań określonych przez Komisję Europejską, a także w celu zapewnienia jednolitości zasad wdrażania programów operacyjnych” (art.35 ust.3) użyte w:

- art.26 ust.1 pkt.2
- art.27 ust.1 pkt.1
- art.28 ust.1 pkt.2
- art.35 ust.3
- art.35 ust.4
- art.35 ust.5
- art.35 ust.6
- art.35 ust.7

autorzy poselskiego projektu ustawy zamieniają na pojęcie „zasady”. Wydaje się, że sformułowanie „zasady” kojarzy się również z obligatoryjnością w ich stosowaniu, podobnie jak użyte w uozppr z 6 grudnia 2006r. pojęcie „wytyczne”. Proponujemy zastąpić je pojęciem „rekomendacje”.

3. Artykułowi 35 ust.5 w stosunku do poselskiego projektu zmiany uozppr należałoby nadać następującą treść:

„W przypadku regionalnych programów operacyjnych rekomendacje dotyczące spraw, o których mowa w ust.3, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przygotowuje po zasięgnięciu opinii właściwych instytucji zarządzających”. Obecnie zapisano: „właściwej instytucji zarządzającej”, a przecież takich instytucji jest 16.

4. Należy dokonać zmiany zapisów art.43 ust.4 oraz uchylić art.54 uozppr – zgodnie ze stanowiskiem Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 kwietnia 2007r., którego argumentacja jest następująca: „Konsekwencją zmiany nazwy dotychczasowych „Programów Wojewódzkich” na „Regionalne Programy Operacyjne” będzie wymóg stosowania zapisów uozppr także do Programów

wojewódzkich wynikających z ustaw szczególnych oraz do programów stanowiących wyłącznie inicjatywę czy szerzej rozumianą deklarację działania samorządu województwa (instrumenty realizacji zadań własnych). Konieczność zastosowania wprowadzonych przez ustawę regulacji m.in. w zakresie konsultacji społecznych, konferencji współpracy, kompetencji Komitetu Monitorującego i zarządu województwa odnośnie wszystkich programów uchwalanych na poziomie województwa, może zakłócić efektywne funkcjonowanie samorządu regionalnego (czy też nawet opóźnić jego rozwój). W związku z tym, że w województwach będą realizowane programy o różnym przedmiocie (zakresie interwencji), niekoniecznie finansowane ze środków krajowych, natomiast finansowane ze środków własnych samorządu województwa, nie muszą one podlegać zasadom określonym w uozppr. Samorzady mogą samodzielnie określać zasady ich realizacji, zaś w sytuacji dofinansowania części Programów (lub przedsięwzięć realizowanych w ramach tychże Programów) ze środków krajowych, strona samorządowa negocjowałaby z Radą Ministrów zasady dofinansowania.

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
w WARSZAWIE**

**Departament Organizacji i Nadzoru
ul. B. Brechta 3
03-472 Warszawa**

Warszawa, 18 maja 2007 r.

ON.OP.I.0723-7/07

**Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP**

W nawiązaniu do pisma przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 11 maja br. przesyłam Stanowisko w sprawie poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*, które zostało przygotowane w oparciu o opinię Pani Agnieszki Mync Pełnomocnika Zarządu ds. Kontraktu Wojewódzkiego.

Stanowisko w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk nr 1694) wraz z uwagami szczegółowymi.

Przedkładany poselski projekt w/w ustawy stanowi propozycję wprowadzenia zasadniczych niezbędnych zmian do obowiązującej ustawy, zmierzającą w kierunku zwiększenia podmiotowości zarządów województw jako instytucji zarządzających regionalnymi programami operacyjnymi i pośredniczących w stosunku do programów krajowych, w tym Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W szczególności zaproponowane zmiany

w projekcie nowelizacji, zmierzające w ww. pozytywnym kierunku, dotyczą:

- 1) ustanowienia marszałka województwa – w miejsce wojewody – jako organu właściwego do powoływania stałej konferencji współpracy w regionie w zakresie spraw objętych ustawą;
- 2) włączenia przedstawiciela marszałka województwa do składu organów współpracujących z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego nad opracowaniem i uzgodnieniem projektu krajowego programu operacyjnego – jeżeli

- program przewiduje finansowanie środkami pochodzącymi ze źródeł zagranicznych lub jest skierowany do określonego terytorium kraju (patrz: uwaga szczegółowa nr 4);
- 3) uchylecia przepisu dotyczącego nadzoru wojewody nad wyłonieniem projektów w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz prawa weta wojewody w przypadku stwierdzenia (bliżej nieokreślonych nieprawidłowości przy tej czynności);
 - 4) zastąpienia wojewody instytucją zarządzającą jako organem właściwym do rozpatrzenia protestów wnioskodawców;
 - 5) uchylecia przepisu dotyczącego wyrażania zgody przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na dofinansowanie projektów w ramach regionalnych programów operacyjnych, których beneficjentami są instytucje zarządzające lub instytucje pośredniczące.

Uwagi szczegółowe:

Ad. art. 1 pkt 1 lit a:

- 1) Zamiast zapisu: "Właściwy marszałek województwa powołuje, w drodze zarządzenia, stałą konferencję" proponuje się zapis: „Zarząd województwa powołuje, w drodze uchwały, stałą konferencję”.

Uzasadnienie: Proponowana zmiana zapisu pozwoli na zachowanie spójności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi podejmowania decyzji.

Ad. art. 1 pkt 1 lit. b:

- 2) Zamiast zapisu: „przedstawiciel wojewody – jako wiceprzewodniczący” proponuje się zapis: „wojewoda lub jego przedstawiciel”.

Uzasadnienie: Wojewoda (lub jego przedstawiciel), będąc członkiem konferencji (a nie jej wiceprzewodniczącym), mógłby posiadać status obserwatora, co umożliwiłoby mu zachowanie obiektywizmu w ocenie uchwał konferencji pod kątem zgodności z prawem.

Ad. art. 1 pkt 2:

- 3) W przypadku przyjęcia propozycji wymienionej w pkt. 2, by wojewoda wchodził w skład konferencji współpracy osobiście lub przez swojego przedstawiciela, nie będzie istniała potrzeba wprowadzenia do ustawy zapisu dotyczącego nadania wojewodzie prawa do zgłaszania tematów do porządku obrad konferencji. Prawo to wojewoda będzie posiadał automatycznie jako członek konferencji. W związku z powyższym nie będzie istniała konieczność wprowadzania zmian w art. 8 ust. 2 *Ustawy o zasadach...*

Ad. art. 1 pkt 3:

- 4) Zamiast zapisu: „oraz przedstawicielem marszałka województwa” proponuje się zapis: „oraz marszałkiem województwa”.

Uzasadnienie: Nie wydaje się zasadne odbieranie marszałkowi województwa możliwości współpracy z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego w stosownych sprawach dotyczących krajowego programu operacyjnego. Zgodnie z *Ustawą o samorządzie województwa*, „marszałek województwa (...) reprezentuje województwo na zewnątrz” (art. 43 ust. 1). Nie oznacza to jednak, że marszałek województwa nie może wyznaczyć swojego przedstawiciela w ww. sprawach.

Ad. art. 1 pkt 7 lit b:

- 5) Proponowany w projekcie nowelizacji zapis wprowadza w miejsce dotychczasowych „wytycznych” ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego „zasady” ministra... Wydaje się, iż nie jest to wystarczająca zmiana jakościowa dla samorządów województw, które oczekiwałyby zamiast roli opiniodawczej w stosunku do wytycznych/zasad ministra... - współudziału w ich opracowaniu.

Tamara Borkowska
Zastępca Dyrektora Departament
ds. Organizacyjno – Prawnych

Biuro ZWRP

Od: "Magdalena Targońska" <m.targonska@mazovia.pl>
Do: "Związek Województw" <biuro@zwrp.pl>
Wysłano: 21 maja 2007 12:49
Dołącz: Opinia w sprawie projektu nowelizacji UZPPR1.doc
Temat: Dodatkowe uwagi dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju -Mazowsze

Szanowni Państwo!

W nawiązaniu do pisma przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 11 maja 2007 r., z upoważnienia Pani Tamary Borkowskiej - Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji i Nadzoru ds. Organizacyjno - Prawnych, w załączeniu przekazuję dodatkowe uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, które zostały przygotowane w oparciu o opinię Wydziału Prawno - Legislacyjnego Departamentu Organizacji i Nadzoru w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego.

z poważaniem

Magdalena Targońska
Kierownik Wydziału Struktur i Organizacji
Departament Organizacji i Nadzoru
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

Warszawa, dnia 18 maja 2007 r.

Dodatkowe uwagi
w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia
polityki rozwoju (druk sejmowy nr 1694)

Przedłożony projekt ustawy dotyczy zmiany ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658). Projektowane zmiany odnoszą się do następujących kwestii:

- 1) stałej konferencji współpracy w zakresie spraw objętych ustawą – dotychczasowe kompetencje wojewody jako przewodniczącego ma przejąć marszałek województwa, a w pracach konferencji ma uczestniczyć przedstawiciel wojewody jako wiceprzewodniczący – zmiana dotycząca art. 7 ust. 1 i 2;
- 2) w związku ze zmianą roli wojewody w konferencji współpracy, wojewoda miałby prawo, obok ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, zwracania się do przewodniczącego konferencji z wnioskiem o włączenie określonych tematów do porządku obrad Konferencji – zmiana dotycząca art. 8 ust. 2;
- 3) w zakresie podmiotów uprawnionych do opracowania i uzgodnienia projektu krajowego programu operacyjnego, przewidującego finansowanie środkami pochodzącymi ze źródeł zagranicznych lub skierowanego do określonego terytorium kraju, krąg tych podmiotów został uzupełniony o przedstawiciela marszałka województwa – zmiana dotycząca art. 18 pkt 2;
- 4) zastąpienie wytycznych dotyczących programów operacyjnych zasadami opracowywanymi przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – zmiana w zakresie art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 35 ust. 3, 4, 5, 6 i 7;
- 5) uchylenie przepisów dotyczących nadzoru wojewody w przypadku regionalnych programów operacyjnych w postaci prawa weta w przypadku stwierdzenia udokumentowanych nieprawidłowości przy wyłanianiu projektów – uchylenie art. 28 ust. 3;
- 6) ujednoczenie trybu wnoszenia protestów i wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy od wyników rozpatrzenia wniosków o dofinansowanie poprzez wyeliminowanie wojewody jako organu uprawnionego do rozpatrywania protestów – zmiany w zakresie art. 30 ust. 3 i 4;
- 7) wyeliminowanie uprawnienia ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do wyrażania zgody na dofinansowanie projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego, jako sprzecznego z prawem unijnym – uchylenie art. 35 ust. 2 pkt 8.

Zaproponowane zmiany w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w szczególności przedstawione w pkt 1, 2 i 5, uwzględniają zastrzeżenia do ustawy sformułowane przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w uchwale nr 9/07 z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności przepisów ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z Konstytucją RP. Zasadnicze zarzuty zawarte we wniosku dotyczyły kwestii regulowanych w szczególności art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 8 ust. 2 ustawy odnoszących się do zakresu zadań stałej konferencji współpracy, jej składu i uprawnień wojewody w tym zakresie, oraz art. 28 ust. 3 ustawy w zakresie kompetencji nadzorczych wojewody przy wyłanianiu projektów, które mają być dofinansowane w ramach regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto wątpliwości interpretacyjne budzi art. 15 w odniesieniu do regionalnych programów operacyjnych w zależności od źródeł jego finansowania. Proponuje się zatem rozważyć rozszerzenie projektu nowelizacji ustawy poprzez odniesienie się do art. 15 ustawy i usunięcie niejednoznaczności w zakresie możliwości różnego traktowania RPO, w zależności od tego, z jakich źródeł jest finansowany dany program

Powyższy zastrzeżenia zostały także sformułowane przez Pana prof. Michała Kuleszę w opinii z dnia 10 kwietnia 2007 r. W opinii tej autor zwrócił uwagę na błędne ustalenie w art. 15 ustawy relacji pomiędzy regionalnym programem operacyjnym (RPO) a strategią rozwoju kraju (SRK) w części odnoszącej się do regionalnych programów operacyjnych współfinansowanych z budżetu państwa i źródeł zagranicznych, co stanowi sprzeczność z art. 6 ust. 1, art. 11 ust. 1, 1c oraz 2 ustawy o samorządzie województwa oraz naruszenie art. 16 ust. 2, art. 165 ust. 2 i art. 166 ust. 1 Konstytucji RP. Niewłaściwe i niejasne relacje pomiędzy RPO, a SRK zwarte w tym przepisie skutkować mogą albo pozbawieniem albo znacznym ograniczeniem kompetencji samorządu województwa w zakresie realizacji regionalnych programów operacyjnych, wyłącznie z uwagi na pochodzenie źródła finansowania danego RPO.



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Znak: DPR.I-0724/10 /07

Kielce, 2007-05-17

Pan Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

Stanisław Paweł Dykane

Z satysfakcją przyjmuję treść poszczególnych zapisów w przesłanym projekcie ustawy mającej zmienić postanowienia uchwalonej w grudniu ubiegłego roku ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i traktuję je jako wyraz zgodnych opinii zgłaszanych przez środowisko samorządów terytorialnych w trosce o zachowanie prawa i skuteczne wdrażanie regionalnych programów operacyjnych. Z dużą nadzieją i troską rozważam szanse na przyjęcie przez Sejm RP ustawy w wersji zaproponowanej przez Związek Województw, czy strona rządowa zgodzi się na rezygnację ze wszystkich możliwości wpływania na realizację programów regionalnego rozwoju. W tym kontekście być może warto rozważyć, czy strona samorządowa nie powinna zgodzić się na pozostawienie dotychczasowej treści Art. 7 ustawy, który daje wojewodzie prawo powoływania i przewodniczenia stałej konferencji współpracy, zwłaszcza, że takie konferencje zostały już powołane i mają charakter konsultacyjny.

Z punktu widzenia samodzielności prowadzenia polityki regionalnej przez samorząd wojewódzki i uwzględniając potrzebę zapewnienia sprawności i skuteczności realizacji RPO, większe znaczenie ma prawo przewodniczenia Komitetowi Monitorującemu i jego powoływania. Ze zdumieniem w tym kontekście zauważam, że w przesłanym projekcie ustawy nie wspomina się o zmianie zapisów w art.36 obowiązującej ustawy. Traktuję ten fakt jako techniczne niedopatrzenie, bowiem w załączonym do projektu uchwały uzasadnieniu przytacza się zapisy art. 63 rozporządzenia RWE i stwierdzenie, że „...Dla regionalnych programów operacyjnych przedstawicielem instytucji zarządzającej jest marszałek województwa... i on Powinien ustanawiać i kierować komitetem monitorującym, tym bardziej, że zadania tego komitetu są ściśle związane z procesem wdrażania programu...”.

Pozostając w przekonaniu, że to niedopatrzenie zostanie uwzględnione w toku dalszych prac nad przygotowywanym tekstem ustawy, przesyłam wyrazy szacunku

z uprzejmymi pozdrowieniami

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Stanisław Perz
członek Zarządu



Marszałek Województwa Dolnośląskiego

MD/0722/609/DGF-TB/1531/2007

Wrocław, 23 maja 2007 r.

Regionalny Program Operacyjny
dla Województwa Dolnośląskiego
na lata 2007-2013
finansowany ze środków
Unii Europejskiej -
Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego



Fundusze UE 2007-2013

Pan
BOGDAN CIEPIELEWSKI
Dyrektor Biura Związku
Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na informację przekazaną pocztą elektroniczną w dniu 15 maja 2007 r., przesyłam uwagi do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju [druk nr 1694 z 30 marca 2007 r. Sejmu RP, skierowany w dniu 9 maja 2007 r. do opinii organizacji samorządowych].

Pragnę podkreślić, iż załączone uwagi odzwierciedlają Stanowisko Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie projektu zmiany ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (podjęte na posiedzeniu Konwentu w dniach 19-20 czerwca 2007 r. we Wrocławiu) oraz, że podtrzymuję swoje stanowisko, przekazane pismem z 17 kwietnia 2007 r. [nr MD/0722/436/DGF-TB/1176/2007].

W okresie programowania 2007-2013 województwa będą odgrywały istotną rolę w absorpcji funduszy strukturalnych, w szczególności w realizacji Regionalnych Programów Operacyjnych, zaś Zarządy Województw będą pełniły rolę Instytucji Zarządzających RPO.

Przyznanie województwom, na podstawie prawa wspólnotowego oraz krajowego, uprawnień, jak również ciężarów na nich obowiązujących, związanych z prawidłową realizacją Programów, oraz deklarowana gotowość do uczestnictwa w pracach nad rozppr, w szczególności w zakresie doprowadzenia jej zapisów do zgodności z prawem Unii Europejskiej, Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i ustawami, uznaję za podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii dla przedmiotowego projektu oraz poparcia zaproponowanych w nim zmian, z uwzględnieniem propozycji zawartych w załączonej opinii.

Chciałbym również zaproponować, odnośnie poselskiego projektu ustawy zmieniającej rozppr, przedłożenie uwag w formie wspólnego Stanowiska Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Z poważaniem

Marszałek
Województwa Dolnośląskiego

Andrzej Łoś

W załączeniu:

opinia UMWD do poselskiego projektu „Ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”



Marszałek Województwa Dolnośląskiego

MD/0722/608/DGF-TBA531/2007

Regionalny Program Operacyjny
dla Województwa Dolnośląskiego
na lata 2007-2013
współfinansowany ze środków
Unii Europejskiej -
Europejskiego Funduszu Regionalnego



Fundusze UE 2007-2013

Do wiadomości:

- 1) Szanowny Pan
Maks Kraczkowski
Przewodniczący Komisji Gospodarki
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
- 2) Szanowny Pan
Adam Szejnfeld
Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
- 3) Szanowny Pan
Jackiewicz Dawid
Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
- 4) Szanowny Pan
Waldy Dzikowski
Zastępca Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej



Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Załącznik do pisma nr:
MD/0722/ /DGF-TB/ /2007

„OPINIA DO POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE
USTAWY Z DNIA 6 GRUDNIA 2006 R. O ZASADACH PROWADZENIA
POLITYKI ROZWOJU (DZ. U. NR 227, POZ. 1658),
[DRUK NR 1694 Z 30 MARCA 2007 R.]”

maja 2007 r.

- 1) propozycje zmian zapisów w art. 7 są zbieżne z dotychczas zgłaszanymi postulatami województw. Dodatkowo należy poddać pod rozagę inne możliwości zmian, tj. wskazanie Zarządu Województwa do powoływania, w drodze uchwały, stałej konferencji współpracy oraz ustanowienie Marszałka Województwa, jako przewodniczącego Konferencji. Wojewoda, jako członek Konferencji, posiadałby status obserwatora, co umożliwiłoby mu zachowanie obiektywizmu w ocenie uchwał Konferencji pod kątem zgodności z prawem, a jednocześnie, wprowadziłoby klarowne rozdzielanie funkcji samorządu oraz wojewody (jako przedstawiciela administracji rządowej);
- 2) umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego oraz wojewodzie, zwracania się do przewodniczącego Konferencji o włączenie do porządku obrad Konferencji wskazanych tematów, odzwierciedla zasadę partnerstwa oraz będzie podstawą do rozwiązywania spraw o różnej problematyce;
- 3) należy dokonać zmiany zapisów ustawy dotyczących „kontraktu wojewódzkiego” (o którym mowa m.in. w art. 5 pkt 5 i art. 20 ust. 5). Kontrakt Wojewódzki, co najwyżej, winien określać zasady przekazywania samorządom województw środków na realizację Regionalnych Programów Operacyjnych. Zasady te, winny być wspólnie wypracowane przez stronę rządową i samorządową, a nie wyłącznie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- 4) umożliwienie uczestnictwa strony samorządowej (marszałka województwa) w opracowywaniu i uzgadnianiu krajowych programów operacyjnych, zgodnie z proponowaną zmianą art. 18 ust. 2 uozppr, będzie gwarantem podejmowania inicjatyw/przedsięwzięć najbardziej właściwych dla określonego terytorium kraju, które będzie objęte programem;
- 5) popiera się propozycję uchylecia zapisów art. 28 ust. 3;
- 6) popiera się propozycję zmiany zapisów art. 30 ust. 3 pkt 2), poprzez wskazanie Instytucji Zarządzającej RPO-[IZ RPO], Instytucji Pośredniczącej RPO [IPośr. RPO] lub Instytucji Wdrażającej RPO [IWdr. RPO], jako uprawnionych do rozpatrywania protestów. Zgodnie z art. 60 lit. a) i b) Rozporządzenia 1083/2006 za zarządzanie RPO odpowiada w całości IZ RPO, a nie wojewoda, który nie występuje w systemie instytucjonalnym w zakresie dokonywania naboru, oceny i wyboru projektów, zaś w wyniku istniejącego zapisu ustawy Zarząd Województwa został pozbawiony możliwości rozpatrzenia protestu oraz możliwości ponownego rozpatrzenia sprawy, w przeciwieństwie do Instytucji Zarządzających krajowymi Programami Operacyjnym [PO] (pkt 1 w ust. 3 w art. 30 uozppr). Nie można różnicować systemu rozpatrywania protestów tylko ze względu na różne rodzaje programów operacyjnych – krajowe i regionalne, tym bardziej, że to Instytucja Zarządzająca ponosi odpowiedzialność za prawidłową realizację Programu, a wojewoda taką instytucją nie jest. Dotychczasowe brzmienie pkt 2)



Marszałek Województwa Dolnośląskiego

w ust. 3 w art. 30 narusza samodzielność województwa, jako jednostki samorządu terytorialnego (oraz jego organu wykonawczego - zarządu województwa, pełniącego rolę IZ RPO). Mając na względzie zapisy m.in. art. 58 pkt a i b, art. 59 ust. 1 pkt a i ust. 2, art. 60 Rozporządzenia 1083/2006 – należy podkreślić, że **zakres funkcji Instytucji Zarządzających jest jednakowy dla wszystkich Programów Operacyjnych**, zatem odwołania i protesty powinny być rozpatrywane przez instytucje uczestniczące w obsłudze RPO, przy czym decyzję o przyznaniu prawa do rozpatrywania protestów danej instytucji winien podejmować Zarząd Województwa (Instytucja Zarządzająca RPO). Zgodnie z uregulowaniami krajowymi, wojewoda sprawuje nadzór legalnościowy nad działalnością samorządów;

- 7) popiera się propozycję zmiany zapisów art. 30 ust. 4, przyznającą Instytucji Zarządzającej RPO prawa do rozpatrywania *wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy* oraz propozycję uchylecia zapisów art. 35 ust. 2 pkt 8);
- 8) wprowadzenie zmian w zapisach dotyczących wytycznych MRR (art. 35 ust. 3). Nie mogą to być dokumenty wprowadzające nowe prawa i obowiązki nie przewidziane w prawie wspólnotowym i krajowym. Wytyczne powinny być opracowywane na zasadzie porozumienia wszystkich Instytucji Zarządzających oraz, z poszanowaniem wypracowanych przez nie rozwiązań w zakresie realizacji Programów Operacyjnych. Nie mogą one zarazem różnicować instytucji, poprzez określanie innych zasad dla Instytucji Zarządzających krajowymi Programami Operacyjnymi (mniej restrykcyjnych) oraz innych zasad dla Instytucji Zarządzających RPO (bardziej restrykcyjnych). Wytyczne nie są wymienione wśród źródeł prawa powszechnie obowiązującego (w art. 87 Konstytucji RP) oraz nie są wymienione w art. 93 Konstytucji RP określającym akty prawne o charakterze wewnętrznym (uchwały i zarządzenia). W związku z powyższym dokumenty te, nie mogą tworzyć nowych rozwiązań prawnych, nie przewidzianych w prawie wspólnotowym i krajowym, czy też z tym prawem sprzecznych. Za właściwe uznaje się zatem, aby jednolite zasady wdrażania Programów Operacyjnych były wypracowywane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz Instytucje Zarządzające Programami Operacyjnymi na zasadach równoprawnych oraz w ramach wzajemnej/wspólnej współpracy. MRR nie może jednostronnie kształtować praw i obowiązków IZ;
- 9) należy dokonać zmiany zapisów art. 43 ust. 4 oraz uchylić art. 54. Konsekwencją zmiany nazwy dotychczasowych „Programów Wojewódzkich” na „Regionalne Programy Operacyjne” będzie wymóg stosowania zapisów uozppr także do programów wojewódzkich wynikających z ustaw szczególnych oraz do programów stanowiących wyłącznie inicjatywę czy szerzej rozumianą deklarację działania samorządu województwa (instrumenty realizacji zadań własnych). Konieczność zastosowania wprowadzonych przez ustawę regulacji m.in. w zakresie konsultacji społecznych, konferencji współpracy, kompetencji Komitetu Monitorującego i zarządu województwa odnośnie wszystkich programów uchwalanych na poziomie województwa, może zakłócić efektywne funkcjonowanie samorządu regionalnego (czy też nawet opóźnić jego rozwój). W związku z tym, iż w województwach będą realizowane Programy o różnym przedmiocie (zakresie interwencji), niekoniecznie finansowane ze środków krajowych, natomiast finansowane ze środków własnych samorządu województwa, nie muszą one podlegać zasadom określonym w uozppr. Samorządy mogą samodzielnie określać zasady ich realizacji, zaś w sytuacji dofinansowania części Programów (lub przedsięwzięć realizowanych w ramach tychże Programów) ze środków krajowych, strona samorządowa (Samorząd/Zarząd Województwa) negocjowałaby z Radą Ministrów RP zasady dofinansowania.



Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Załącznik do pisma nr:
MD/0722/604 / DGF-TB/ 1531 /2007

„OPINIA DO POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY Z DNIA 6 GRUDNIA 2006 R. O ZASADACH PROWADZENIA POLITYKI ROZWOJU (DZ. U. NR 227, POZ. 1658), [DRUK NR 1694 Z 30 MARCA 2007 R.]”

23 maja 2007 r.

- 1) propozycje zmian zapisów w art. 7 są zbieżne z dotychczas zgłaszanymi postulatami województw. Dodatkowo należy poddać pod rozwagę inne możliwości zmian, tj. wskazanie Zarządu Województwa do powoływania, w drodze uchwały, stałej konferencji współpracy oraz ustanowienie Marszałka Województwa, jako przewodniczącego Konferencji. Wojewoda, jako członek Konferencji, posiadałby status obserwatora, co umożliwiłoby mu zachowanie obiektywizmu w ocenie uchwał Konferencji pod kątem zgodności z prawem, a jednocześnie, wprowadziłoby klarowne rozdzielenie funkcji samorządu oraz wojewody (jako przedstawiciela administracji rządowej);
- 2) umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego oraz wojewodzie, zwracania się do przewodniczącego Konferencji o włączenie do porządku obrad Konferencji wskazanych tematów, odzwierciedla zasadę partnerstwa oraz będzie podstawą do rozwiązywania spraw o różnej problematyce;
- 3) należy dokonać zmiany zapisów ustawy dotyczących „kontraktu wojewódzkiego” (o którym mowa m.in. w art. 5 pkt 5 i art. 20 ust. 5). Kontrakt Wojewódzki, co najwyżej, winien określać zasady przekazywania samorządom województw środków na realizację Regionalnych Programów Operacyjnych. Zasady te, winny być wspólnie wypracowane przez stronę rządową i samorządową, a nie wyłącznie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- 4) umożliwienie uczestnictwa strony samorządowej (marszałka województwa) w opracowywaniu i uzgadnianiu krajowych programów operacyjnych, zgodnie z proponowaną zmianą art. 18 ust. 2 uozppr, będzie gwarantem podejmowania inicjatyw/przedsięwzięć najbardziej właściwych dla określonego terytorium kraju, które będzie objęte programem;
- 5) popiera się propozycję uchylecia zapisów art. 28 ust. 3;
- 6) popiera się propozycję zmiany zapisów art. 30 ust. 3 pkt 2), poprzez wskazanie Instytucji Zarządzającej RPO [IZ RPO], Instytucji Pośredniczącej RPO [IPośr. RPO] lub Instytucji Wdrażającej RPO [IWdr. RPO], jako uprawnionych do rozpatrywania protestów. Zgodnie z art. 60 lit. a) i b) Rozporządzenia 1083/2006 za zarządzanie RPO odpowiada w całości IZ RPO, a nie wojewoda, który nie występuje w systemie instytucjonalnym w zakresie dokonywania naboru, oceny i wyboru projektów, zaś w wyniku istniejącego zapisu ustawy Zarząd Województwa został pozbawiony możliwości rozpatrzenia protestu oraz możliwości ponownego rozpatrzenia sprawy, w przeciwieństwie do Instytucji Zarządzających krajowymi Programami Operacyjnymi [PO] (pkt 1 w ust. 3 w art. 30 uozppr). Nie można różnicować systemu rozpatrywania protestów tylko ze względu na różne rodzaje programów operacyjnych – krajowe i regionalne, tym bardziej, że to Instytucja Zarządzająca ponosi odpowiedzialność za prawidłową realizację Programu, a wojewoda taką instytucją nie jest. Dotychczasowe brzmienie pkt 2)



Marszałek Województwa Dolnośląskiego

w ust. 3 w art. 30 narusza samodzielność województwa, jako jednostki samorządu terytorialnego (oraz jego organu wykonawczego - zarządu województwa, pełniącego rolę IZ RPO). Mając na względzie zapisy m.in. art. 58 pkt a i b, art. 59 ust. 1 pkt a i ust. 2, art. 60 Rozporządzenia 1083/2006 - należy podkreślić, że zakres funkcji Instytucji Zarządzających jest jednakowy dla wszystkich Programów Operacyjnych, zaś odwołania i protesty powinny być rozpatrywane przez instytucje uczestniczące w obsłudze RPO, przy czym decyzje o przyznaniu prawa do rozpatrywania protestów danej instytucji winien podejmować Zarząd Województwa (Instytucja Zarządzająca RPO). Zgodnie z uregulowaniami krajowymi, wojewoda sprawuje nadzór legalnościowy nad działalnością samorządów;

- 7) popiera się propozycję zmiany zapisów art. 30 ust. 4, przyznając Instytucji Zarządzającej RPO prawa do rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz propozycję uchylecia zapisów art. 35 ust. 2 pkt 8);
- 8) wprowadzenie zmian w zapisach dotyczących wytycznych MRR (art. 35 ust. 3). Nie mogą to być dokumenty wprowadzające nowe prawa i obowiązki nie przewidziane w prawie wspólnotowym i krajowym. Wytyczne powinny być opracowywane na zasadzie porozumienia wszystkich Instytucji Zarządzających oraz, z poszanowaniem wypracowanych przez nie rozwiązań w zakresie realizacji Programów Operacyjnych. Nie mogą one zarazem różnicować instytucji, poprzez określenie innych zasad dla Instytucji Zarządzających krajowymi Programami Operacyjnymi (mniej restrykcyjnych) oraz innych zasad dla Instytucji Zarządzających RPO (bardziej restrykcyjnych). Wytyczne nie są wymienione wśród źródeł prawa powszechnie obowiązującego (w art. 87 Konstytucji RP) oraz nie są wymienione w art. 93 Konstytucji RP określającym akty prawne o charakterze wewnętrznym (uchwały i zarządzenia). W związku z powyższym dokumenty te, nie mogą tworzyć nowych rozwiązań prawnych, nie przewidzianych w prawie wspólnotowym i krajowym, czy też z tym prawem sprzecznych. Za właściwe uznaje się zatem, aby jednolite zasady wdrażania Programów Operacyjnych były wypracowywane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz Instytucje Zarządzające Programami Operacyjnymi na zasadach równoprawnych oraz w ramach wzajemnej/wspólnej współpracy. MRR nie może jednostronnie kształtować praw i obowiązków IZ;
- 9) należy dokonać zmiany zapisów art. 43 ust. 4 oraz uchylić art. 54. Konsekwencją zmiany nazwy dotychczasowych „Programów Wojewódzkich” na „Regionalne Programy Operacyjne” będzie wymóg stosowania zapisów uozppr także do programów wojewódzkich wynikających z ustaw szczególnych oraz do programów stanowiących wyłącznie inicjatywę czy szerzej rozumianą deklarację działania samorządu województwa (instrumenty realizacji zadań własnych). Konieczność zastosowania wprowadzonych przez ustawę regulacji m.in. w zakresie konsultacji społecznych, konferencji współpracy, kompetencji Komitetu Monitorującego i zarządu województwa odnośnie wszystkich programów uchwalanych na poziomie województwa, może zakłócić efektywne funkcjonowanie samorządu regionalnego (czy też nawet opóźnić jego rozwój). W związku z tym, iż w województwach będą realizowane Programy o różnym przedmiocie (zakresie interwencji), niekoniciecznie finansowane ze środków krajowych, natomiast finansowane ze środków własnych samorządu województwa, nie muszą one podlegać zasadom określonym w uozppr. Samorzady mogą samodzielnie określać zasady ich realizacji, zaś w sytuacji dofinansowania części Programów (lub przedsięwzięć realizowanych w ramach tychże Programów) ze środków krajowych, strona samorządowa (Samorząd/Zarząd Województwa) negocjowałaby z Radą Ministrów RP zasady dofinansowania.

Marszałek
Województwa Dolnośląskiego

Andrzej Bos