



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 767
Warszawa, 11 maja 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Lidię Staroń.

(-) Łukasz Maria Abgarowicz; (-) Paweł Arndt; (-) Urszula Augustyn;
(-) Beata Bublewicz; (-) Andrzej Czerwiński; (-) Grzegorz Dolniak;
(-) Jarosław Duda; (-) Joanna Fabisiak; (-) Czesław Fiedorowicz;
(-) Andrzej Gałazewski; (-) Andrzej Gut-Mostowy; (-) Jolanta Hibner;
(-) Tadeusz Jarmuziewicz; (-) Danuta Jazłowiecka; (-) Włodzimierz Witold Karpiński; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Kazimierz Kleina; (-) Józef Piotr Klim; (-) Jacek Krupa; (-) Krzysztof Lisek; (-) Elżbieta Łukacijewska;
(-) Beata Małecka-Libera; (-) Edward Maniura; (-) Aldona Młyńczak;
(-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Sławomir Nitras; (-) Sławomir Nowak; (-) Stanisława Anna Okularczyk; (-) Paweł Olszewski; (-) Zbigniew Pacelt; (-) Sławomir Jan Piechota; (-) Kazimierz Plocke; (-) Damian Raczkowski; (-) Halina Rozpondek; (-) Lidia Staroń; (-) Adam Szejnfeld;
(-) Jakub Szulc; (-) Maciej Świątkowski; (-) Tomasz Tomczykiewicz;
(-) Robert Tyszkiewicz; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Jarosław Wałęsa;
(-) Wojciech Wilk; (-) Jan Wyrowiński; (-) Jadwiga Zakrzewska; (-) Anna Zielińska-Głębocka.

USTAWA

z dnia

o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

Art. 1.

W ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 i Nr 63, poz. 591 oraz z 2005 r. Nr 72, poz. 643, Nr 122, poz. 1024, Nr 167, poz. 1398 i Nr 260, poz. 2184) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1

- a) w ust. 2 uchyla się pkt 1¹;
- b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do spółdzielni mieszkaniowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848, z 2004 r. Nr 99, poz. 1001 oraz z 2005 r. Nr 122, poz. 1024), z wyjątkiem przepisów dotyczących wpisowego i udziałów oraz wystąpienia, wykluczenia i wykreślenia ze spółdzielni.”;

2) w art. 3:

- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Członkiem spółdzielni może być osoba prawna, jednakże takiej osobie nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego.”;
- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Członkami spółdzielni są jej założyciele oraz osoby, które złożyły deklaracje członkowskie i zostały przyjęte na podstawie przepisów ustawy wymienionej w art. 1 ust. 4, jak również osoby, którym przysługuje prawo odrębnej własności lokalu albo spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, choćby nie złożyły deklaracji członkowskich i nie zostały przyjęte, z zastrzeżeniem ust. 5.”;
- c) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
„5. Jeżeli prawo odrębnej własności lokalu albo spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu należy do kilku osób, członkiem spółdzielni jest tylko jedna z nich, chyba że przysługuje ono wspólnie małżonkom. W wypadku zgłoszenia się kilku uprawnionych rozstrzyga sąd w postępowaniu nieprocesowym. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez spółdzielnię terminu wystąpienia do sądu wyboru dokonuje spółdzielnia.

3) w art. 4:

- a) uchyla się ust. 1¹;
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Członkowie spółdzielni będący właścicielami lokali są obowiązani uczestniczyć w wydatkach związanych z eksploatacją i utrzymaniem ich lokali, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości wspólnych, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni oraz w

zobowiązaniach spółdzielni z innych tytułów przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu.”;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Członkowie spółdzielni, którzy oczekują na ustanowienie na ich rzecz spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego albo prawa odrębnej własności lokalu, są obowiązani uczestniczyć w kosztach budowy lokali przez wnoszenie wkładów mieszkaniowych lub budowlanych i w innych zobowiązaniach spółdzielni związanych z budową zgodnie z postanowieniami statutu. Od chwili postawienia im lokali do dyspozycji uiszczają oni opłaty określone w ust. 1 albo 2.”;

d) uchyla się ust. 4;

e) po ust. 4 dodaje się ust. 4¹ w brzmieniu:

„4¹. Zarząd spółdzielni prowadzi dla każdej nieruchomości ewidencję wydatków na bieżącą konserwację, wydatków na utrzymanie porządku i czystości, opłat za dostawę energii elektrycznej i ciepłej, gazu i wody, podatku od nieruchomości, podatku od gruntu, opłat z tytułu wieczystego użytkowanie, eksploatacji dźwigów funkcji w danej nieruchomości, pozostałych kosztów eksploatacji (pośrednich), w tym w szczególności wydatków na utrzymanie terenów zielonych, plac, obowiązujących członków proporcjonalnie do powierzchni lokalu”;

f) uchyla się ust. 5;

g) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Za opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2, odpowiadają solidarnie z członkami spółdzielni osoby pełnoletnie stale z nimi zamieszkujące w lokalu, z wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu, a także osoby faktycznie korzystające z lokalu.”;

h) ust. 6² otrzymuje brzmienie:

„6². Opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2, wnosi się co miesiąc z góry do 10 dnia miesiąca. Statut spółdzielni może określić inny termin wnoszenia opłat, nie wcześniejszy jednak niż ustawowy.”;

i) ust. 6³ otrzymuje brzmienie:

„6³. Opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2 przeznacza się wyłącznie na cele określone w tych przepisach.”;

j) po ust. 6³ dodaje się ust. 6⁴ w brzmieniu:

„6⁴. Spółdzielnia jest obowiązana, na żądanie członka spółdzielni, przedstawić kalkulację wysokości opłat.”;

k) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. O zmianie wysokości opłat spółdzielnia jest obowiązana zawiadomić osoby, o których mowa w ust. 1 i 2 co najmniej 14 dni przed upływem terminu do wnoszenia opłat, ale nie później niż ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego ten termin. Zmiana wysokości opłat wymaga uzasadnienia na piśmie.”;

l) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Członkowie spółdzielni mogą kwestionować zasadność zmiany wysokości opłat bezpośrednio na drodze sądowej. Wystąpienie na drogę sądową nie zwalnia wymienionych osób z obowiązku wnoszenia opłat w zmienionej wysokości. Ciężar udowodnienia zasadności zmiany wysokości opłat spoczywa na spółdzielni.”;

4) w art. 6:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Spółdzielnia tworzy odrębny dla każdej nieruchomości fundusz na remonty zasobów mieszkaniowych. Odpisy na ten fundusz obciążają koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi stanowiącymi mienie spółdzielni. Obowiązek świadczenia na fundusz dotyczy członków spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali albo prawa odrębnej własności lokali.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli kredyt zaciągany przez spółdzielnię ma być zabezpieczony hipoteką ustanowioną na nieruchomości, której spółdzielnia jest właścicielem, a członkowie spółdzielni są uprawnieni z tytułu spółdzielczych praw do lokali w budynku na tej nieruchomości lub zawarto z tymi członkami umowy o budowę lokali na tej nieruchomości, to zawarcie umowy kredytu wymaga również pisemnej zgody większości tych członków spółdzielni; warunek ten stosuje się do zmiany umowy kredytu polegającej na zmianie sposobu zabezpieczenia spłaty zaciągniętego kredytu przez ustanowienie hipoteki. Środki finansowe pochodzące z tego kredytu przeznacza się wyłącznie na potrzeby tej nieruchomości.”;

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy spółdzielnia zaciąga kredyt, który ma być zabezpieczony hipoteką ustanowioną na użytkowaniu wieczystym lub części ułamkowej nieruchomości stanowiącej udział spółdzielni we współwłasności tej nieruchomości, a członkowie spółdzielni są uprawnieni z tytułu spółdzielczych praw do lokali w budynku na użytkowanym gruncie lub w budynku stanowiącym współwłasność spółdzielni lub zawarto z nimi umowy o budowę lokali na tym gruncie albo nieruchomości stanowiącej współwłasność spółdzielni.”;

5) w art. 6¹:

a) w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zastępczego wykonania przez spółdzielnię prac obciążających członka spółdzielni.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli lokal lub budynek wymaga remontu obciążającego spółdzielnię lub przebudowy, spółdzielnia może żądać od osób korzystających z tego lokalu lub budynku jego udostępnienia w celu wykonania koniecznych robót po wcześniejszym uzgodnieniu terminu.”;

c) ust. 5 uchyla się;

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeżeli rodzaj remontu budynku tego wymaga, osoby korzystające z lokalu lub budynku obowiązane są na żądanie i koszt spółdzielni w uzgodnionym terminie przenieść się do lokalu zamiennego na okres wykonywania remontu, ściśle oznaczony i podany do wiadomości zainteresowanych. Okres ten nie może być dłuższy niż 12 miesięcy.”;

e) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W okresie używania lokalu zamiennego członek spółdzielni wnosi opłaty jedynie za używanie tego lokalu. Opłaty za używanie lokalu zamiennego, bez względu na jego wyposażenie techniczne, nie mogą być wyższe niż opłaty za używanie lokalu dotychczasowego.”;

6) w art. 7: ust. 1 otrzymuje brzmienie:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W ciągu 3 miesięcy po wygaśnięciu tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego osoby, którym przysługiwało spółdzielcze prawo do lokalu albo prawo odrębnej własności lokalu, oraz zamieszkujące w tym lokalu osoby, które prawa swoje od nich wywodziły, są obowiązane do opróżnienia lokalu. Na spółdzielni nie ciąży obowiązek dostarczenia innego lokalu.”;

b) ust. 2 uchyla się;

7) w art. 8 uchyla się pkt 1¹;

8) w art. 9 uchyla się ust. 1;

9) w art. 10 uchyla się ust. 3-5;

10) w art. 11:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego wygasa w wypadkach określonych w niniejszym rozdziale.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1¹-1⁴ w brzmieniu:

„1¹. Spółdzielnia może podjąć uchwałę o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego z przyczyn, które według art. 11 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.) upoważniają właściciela do wypowiedzenia stosunku prawnego, uprawniającego lokatora do odpłatnego używania lokalu.

1². W wypadku gdy spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przysługuje małżonkom, spółdzielnia może podjąć uchwałę, o której mowa w ust. 1¹, wobec jednego albo obojga małżonków.

1³. Do uchwały o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze o uchwale o wykluczeniu członka ze spółdzielni.

1⁴. Z chwilą gdy wygaśnięcie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 1¹ i 1², stanie się skuteczne, ustaje członkostwo w spółdzielni.”;

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego spółdzielnia, z zastrzeżeniem art. 15, ogłasza zgodnie z postanowieniami statutu aukcję lub przetarg na ustanowienie odrębnej własności tego lokalu.”;

d) uchyla się ust. 2¹ i 3.

11) uchyla się art. 11¹;

12) w art. 12:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) spłaty przypadającej na ten lokal części zobowiązań spółdzielni związanych z budową, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, w tym w szczególności odpowiedniej części zadłużenia kredytowego spółdzielni wraz z odsetkami, a jeżeli spółdzielnia skorzystała z pomocy uzyskanej ze środków publicznych lub z innych środków – spłaty przypadającej na ten lokal części umorzenia kredytu w kwocie podlegającej odprowadzeniu przez spółdzielnię do budżetu państwa.”;

b) w ust. 1 uchyla się pkt 2, 3 i 5;

c) uchyla się ust. 2 i 3;

13) uchyla się art. 12²;

14) w art. 15:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego w następstwie niedokonania czynności, o których mowa w art. 13, roszczenia o przyjęcie do spółdzielni i zawarcie umowy o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego przysługują dzieciom i innym osobom bliskim.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego na podstawie art. 11 lub niedokonania czynności, o których mowa w art. 14, roszczenia o przyjęcie do spółdzielni i zawarcie umowy o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego przysługują małżonkowi, dzieciom i innym osobom bliskim.”;

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do zachowania roszczeń, o których mowa w ust. 1-3, konieczne jest złożenie w terminie jednego roku deklaracji członkowskiej wraz z pisemnym zapewnieniem o gotowości do zawarcia umowy o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego. W wypadku zgłoszenia się kilku uprawnionych, rozstrzyga sąd w postępowaniu nieprocesowym, biorąc pod uwagę zwłaszcza okoliczność, czy osoba uprawniona na podstawie ust. 1 albo 2 zamieszkiwała odpowiednio razem z byłymi małżonkami lub jednym z nich albo z byłym członkiem. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez spółdzielnię terminu wystąpienia do sądu, wyboru dokonuje spółdzielnia.”;

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W wypadku wygaśnięcia roszczeń lub braku uprawnionych osób, o których mowa w ust. 3, spółdzielnia zwraca zgodnie z postanowieniami statutu osobie uprawnionej wniesiony wkład mieszkaniowy albo jego wniesioną część, zwaloryzowane według wartości rynkowej lokalu. Z wartości tej potrąca się kwotę niespłaconego kredytu, zaciągniętego przez spółdzielnię na sfinansowanie kosztów budowy danego lokalu, wraz z odsetkami. Warunkiem wypłaty wartości wkładu mieszkaniowego albo jego części jest opróżnienie lokalu, o którym mowa w art. 7 ust. 1.”;

15) w art. 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z dniem wykreślenia spółdzielni z rejestru po zakończeniu jej likwidacji albo postępowania upadłościowego spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przekształca się w prawo najmu lokalu mieszkalnego, chyba że nabywcą budynku lub udziału w budynku, w którym znajduje się taki lokal, jest inna spółdzielnia mieszkaniowa.”;

16) uchyla się art. 17¹;

17) w art. 17² uchyla się ust. 5;

18) uchyla się art. 17³-17⁵ i art. 17⁷;

19) w art. 17⁸ uchyla się ust. 2;

20) w art. 17¹¹:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W wypadku wygaśnięcia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu spółdzielnia wypłaca uprawnionemu wartość rynkową tego prawa. Przysługująca uprawnionemu wartość własnościowego prawa do lokalu, ustalona w sposób przewidziany w ust. 2, nie może być wyższa od kwoty, jaką spółdzielnia uzyska od osoby obejmującej lokal w wyniku aukcji lub

przetargu przeprowadzonego przez spółdzielnię, zgodnie z postanowieniami statutu, na ustanowienie odrębnej własności tego lokalu.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Z wartości spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu potrąca się niewniesioną przez osobę, której przysługiwało spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, część wkładu budowlanego, a w wypadku gdy nie został spłacony kredyt zaciągnięty przez spółdzielnię na sfinansowanie kosztów budowy danego lokalu - potrąca się kwotę niespłaconego kredytu wraz z odsetkami.”;

21) w art. 17¹²:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prawo do lokalu, nabyte w sposób określony w ust. 1, spółdzielnia powinna zbyć w drodze aukcji lub przetargu w terminie 6 miesięcy.”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Spółdzielnia jest obowiązana uiścić osobie uprawnionej wartość nabytego prawa po potrąceniu należności wymienionych w art. 17¹¹ ust. 2 oraz z tytułu obciążenia hipoteką. Obowiązek spółdzielni powstaje dopiero z chwilą zbycia prawa w drodze aukcji lub przetargu.”;

22) w art. 17¹⁴ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na pisemne żądanie członka spółdzielni mieszkaniowa jest obowiązana zawrzeć umowę przeniesienia własności lokalu po dokonaniu:
1) spłaty przypadających na ten lokal części zobowiązań spółdzielni związanych z budową, w tym w szczególności odpowiedniej części zadłużenia kredytowego spółdzielni wraz z odsetkami;
2) spłaty zadłużenia z tytułu opłat, o których mowa w art. 4 ust. 1.”;

23) w art. 17¹⁵ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na pisemne żądanie członka spółdzielni mieszkaniowej, któremu przysługuje prawo do miejsca postojowego w wielostanowiskowym garażu, spółdzielnia jest obowiązana przenieść na niego ułamkowy udział we współwłasności tego garażu, przy zachowaniu zasady, jeżeli statut spółdzielni nie stanowi inaczej, że udziały przypadające na każde miejsce postojowe są równe, po dokonaniu przez niego spłat, o których mowa w art. 17¹⁴ ust. 1.”;

24) art. 17¹⁶ otrzymuje brzmienie:

„1. Wynajmowanie lub oddawanie w bezpłatne używanie przez członka całego lub części lokalu nie wymaga zgody spółdzielni, chyba że byłoby to związane ze zmianą sposobu korzystania z lokalu lub przeznaczenia lokalu bądź jego części. Jeżeli wynajęcie lub oddanie w bezpłatne używanie miałyby wpływ na wysokość opłat na rzecz spółdzielni, członek obowiązany jest do pisemnego powiadomienia spółdzielni o tej czynności.

2. Na pisemne żądanie członka spółdzielni mieszkaniowej, któremu przysługuje prawo do miejsca postojowego w wielostanowiskowym garażu, spółdzielnia jest obowiązana przenieść na niego ułamkowy udział we współwłasności tego garażu, przy zachowaniu zasady, jeżeli statut spółdzielni nie stanowi inaczej, że udziały przypadające na każde miejsce postojowe są równe, po dokonaniu przez niego spłat, o których mowa w art. 17¹⁴ ust. 1.”;

25) art. 17¹⁷ otrzymuje brzmienie:

„Art. 17¹⁷. Jeżeli spółdzielnia, na mocy jednostronnej czynności prawnej, ustanowiła dla siebie odrębną własność lokalu, przeniesienie własności lokalu może nastąpić wyłącznie na rzecz członka, któremu przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do tego lokalu.”;

26) w art. 17¹⁸:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z dniem wykreślenia spółdzielni z rejestru po zakończeniu jej likwidacji albo postępowania upadłościowego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu przekształca się w prawo odrębnej własności lokalu, chyba że nabywcą budynku lub udziału w budynku, w którym znajduje się taki lokal, jest inna spółdzielnia mieszkaniowa.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W wypadku nabycia budynku lub udziału w budynku przez inną spółdzielnię mieszkaniową były członek staje się członkiem tej spółdzielni.”;

27) art. 17¹⁹ otrzymuje brzmienie:

„Przepisy art. 17², art. 17⁶, art. 17⁹-17¹³ i art. 17¹⁶-17¹⁸ stosuje się odpowiednio do miejsc postojowych w garażach wielostanowiskowych.”;

28) uchyla się art. 23;

29) uchyla się art. 24;

30) uchyla się art. 26;

31) art. 27¹ otrzymuje brzmienie:

„Art. 27¹. Przepisy art. 18-22, art. 24¹ i art. 27 stosuje się odpowiednio do ułamkowego udziału we współwłasności garażu wielostanowiskowego.”;

32) w art. 39 ust. 1 uchyla się pkt 1;

33) uchyla się art. 40-43;

34) w art. 45 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z chwilą zawarcia umowy przeniesienia własności lokalu, do którego członkowi przysługiwało spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego lub spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, w tym spółdzielcze prawo do garażu, hipoteki ustanowione na tych ograniczonych prawach rzeczowych obciążają nieruchomości powstałe w wyniku zawarcia umowy przeniesienia własności lokalu.”;

35) uchyla się art. 46¹;

36) w art. 48 w ust. 1 uchyla się pkt 2;

37) w art. 48¹:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Po śmierci członka spółdzielni, który wystąpił z żądaniem przeniesienia własności lokalu określonym w art. 12, jeżeli brak jest osób uprawnionych, o których mowa w art. 15 ust. 2, jego spadkobiercy mogą żądać przeniesienia na nich własności lokalu, nawet jeżeli żaden z nich nie jest członkiem spółdzielni. W tym wypadku nie stosuje się art. 15 ust. 6 oraz uznaje się, iż wniosek o przeniesienie własności lokalu został złożony w dniu pierwszego wystąpienia z żądaniem przez członka spółdzielni.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Po śmierci członka spółdzielni, który wystąpił z żądaniem przeniesienia własności określonym w art. 17¹⁴ lub 17¹⁵, jego spadkobiercy mogą żądać przeniesienia na nich własności lokalu lub udziału we współwłasności garażu. W tym wypadku uznaje się, iż wniosek o przeniesienie własności

lokalu został złożony w dniu pierwszego wystąpienia z żądaniem przez członka spółdzielni.”;

38) art. 49 otrzymuje brzmienie:

„Art. 49. Osoba, która na podstawie niniejszej ustawy może żądać ustanowienia prawa odrębnej własności lokalu, w razie bezczynności spółdzielni może wystąpić do sądu z powództwem na podstawie art. 64 Kodeksu cywilnego w związku z art. 1047 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.”;

39) w art. 54¹ ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pisemne żądania, o których mowa w art. 12, 17¹⁴, 17¹⁵, 39 i 48, są składane w wypadkach, o których mowa w ust. 1, do likwidatora lub syndyka masy upadłościowej spółdzielni.”;

Art. 2.

Do oceny skutków zdarzeń prawnych stosuje się przepisy obowiązujące w dniu, w którym zdarzenia te nastąpiły.

Art. 3.

1. Po wejściu ustawy w życie spółdzielnia mieszkaniowa nie może ustanawiać spółdzielczych własnościowych praw do lokali ani praw do miejsc postojowych w wielostanowiskowych lokalach garażowych.

2. Do istniejących w dniu wejścia ustawy w życie spółdzielczych własnościowych praw do lokali oraz praw do miejsc postojowych w wielostanowiskowych lokalach garażowych stosuje się przepisy niniejszej ustawy.

3. Z dniem wejścia ustawy w życie umowa o budowę lokalu, zawarta na podstawie dotychczas obowiązującego art. 17³, staje się umową o budowę lokalu w rozumieniu art. 18.

4. Z dniem wejścia ustawy w życie ekspektatywa spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu staje się ekspektatywą prawa odrębnej własności lokalu.

Art. 4.

1. Spółdzielnie istniejące w dniu wejścia ustawy w życie dokonają zmian swoich statutów stosownie do wymagań niniejszej ustawy i w trybie przewidzianym w ustawie - Prawo spółdzielcze. Zgłoszenia do Krajowego Rejestru Sądowego tych zmian spółdzielnie dokonają w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Do czasu zarejestrowania zmian statutów postanowienia dotychczasowych statutów pozostają w mocy. Jednakże w razie sprzeczności między nimi a przepisami niniejszej ustawy stosuje się przepisy tej ustawy.

Art. 5.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Celem proponowanej nowelizacji jest wyeliminowanie błędów znajdujących się w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych (dalej: u.s.m.) oraz przede wszystkim dostosowanie przepisów tej ustawy do stanu prawnego powstałego w wyniku dwóch wyroków Trybunału Konstytucyjnego: z dnia 30 marca 2004 r., K 32/03 (OTK 2004, Nr 3A, poz. 22) i z dnia 20 kwietnia 2005 r., K 42/02 (OTK 2005, Nr 4A, poz. 38).

1. Trybunał Konstytucyjny, stwierdzając w wyroku z dnia 30 marca 2004 r., K 32/03, że art. 17² ust. 2 u.s.m. jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji, a art. 17⁸ ust. 1 u.s.m. jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji, usunął z ustawy dwa ostatnie przepisy realizujące zasadę związania już ustanowionego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu z członkostwem w spółdzielni. Powstała w ten sposób luka w prawie powodująca, że liczne przepisy ustawy nie mogły znaleźć zastosowania do niebędących członkami spółdzielni osób, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Luka ta została wypełniona przez ustawę z dnia 3 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 122, poz. 1024), nowelizującą m. in. ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, w ten sposób że zakresem tych przepisów zostały objęte również wspomniane osoby. Tradycyjnie jednak wiele zagadnień szczegółowych w zakresie praw i obowiązków osób, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, jest regulowanych nie tylko bezpośrednio w ustawie, ale również w statutach spółdzielni. Z natury rzeczy statuty spółdzielni nie mogą zaś obowiązywać osób niebędących członkami spółdzielni. Poza tym nie jest normalna sytuacja, gdy znaczna liczba osób (czasem nawet większość), którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, nie jest członkami spółdzielni i w ten sposób praktycznie zostaje pozbawiona wpływu na zarządzanie spółdzielnią. Dlatego proponuje się odwrócenie wyżej wspomnianej, dawniej obowiązującej zasady: zamiast związania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu z członkostwem w spółdzielni – związanie członkostwa w spółdzielni ze spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu. W konsekwencji proponuje się uchylenie regulacji dotyczących obciążania członków spółdzielni kosztami działalności społecznej, oświatowej i kulturalnej, która zgodnie z art. 1 § 2 ustawy – Prawo spółdzielcze ma charakter

fakultatywny. Należy tu wymienić zmiany w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych dotyczące: art. 1, art. 3, art. 4, art. 6 ust. 3-5, art. 6¹ ust. 3 pkt 2 i ust. 7, art. 7 ust. 1, art. 17³, art. 17⁷, art. 17¹¹ ust. 2, art. 17¹⁴ ust. 1, art. 17¹⁵ ust. 1, art. 17¹⁶ ust. 1 i 2, art. 17¹⁷, art. 23, art. 24, art. 26, art. 40, art. 42, art. 45 ust. 1 oraz art. 48¹ ust. 2.

2. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 kwietnia 2005 r., K 42/02, stwierdzając, że art. 17³ ust. 1 pkt 1 i ust. 2 u.s.m. jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji, zakwestionował zgodność z Konstytucją przepisów przewidujących ustanawianie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu na takich samych warunkach finansowych jak prawa odrębnej własności lokalu. Trybunał nie zakwestionował natomiast samej możliwości konstytucyjnego ustanawiania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu wychodząc z założenia, że ustalanie katalogu praw rzeczowych nie należy do jego właściwości, ale do kompetencji ustawodawcy. W uzasadnieniu wyroku Trybunał Konstytucyjny podkreślił mianowicie, „... że nie jest jego rolą rozstrzyganie o tym, jakie inne niż własność prawo lub prawa podmiotowe mogą być ustanawiane przez spółdzielnie mieszkaniowe co do lokali znajdujących się w należących do takich spółdzielni budynkach, w szczególności, czy mają to być prawa przewidziane w przepisach powszechnie obowiązujących, czy też specyficzne prawa dotyczące tylko budynków spółdzielczych. Podtrzymując w całej rozciągłości stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku z 30 marca 2004 r. (sygn. K 32/03, OTK ZU nr 3/A/2004, poz. 22, punkt III, 2.2), Trybunał nie wypowiada się zatem obecnie ani w kwestii zgodności z Konstytucją zniesienia możliwości ustanawiania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, dokonanego przez ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, ani przywrócenia takiej możliwości, dokonanego przez ustawę zmieniającą z 19 grudnia 2002 r. Zajęcie w niniejszej sprawie takiego stanowiska jest tym bardziej uzasadnione, że we wnioskach zakwestionowano jedynie poszczególne przepisy, regulujące spółdzielcze własnościowe prawa do lokalu, a nie całokształt przepisów normujących tę instytucję. W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny rozważył problem zgodności z Konstytucją poszczególnych przepisów, w stosunku do których wnioskodawcy wysunęli i uzasadnili zarzut niezgodności z Konstytucją”. Powstaje zatem pytanie, czy w ogóle jest możliwe takie ukształtowanie warunków finansowych ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do

lokalu, które byłyby inne niż w wypadku ustanowienia prawa odrębnej własności lokalu. W takim jednak wypadku ustawodawca musiałby przyjąć, że członek ubiegający się o ustanowienie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu pokrywałby nie – jak dotychczas – całość kosztów budowy przypadających na jego lokal, ale jedynie część takich kosztów. Można sądzić, że jest to faktycznie niemożliwe. Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu w zmienionej postaci byłoby bowiem w istocie emanacją spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego („prawem lokatorskim bis”). Przede wszystkim zaś powstawałby problem, kto sfinansowałby różnicę między ową częścią i całością kosztów budowy (zob. K. Pietrzykowski, Spółdzielnie mieszkaniowe. Komentarz, 3 wydanie, Warszawa 2006, s. 118). W tej sytuacji w niniejszym projekcie ustawy proponuje się powrót do rozwiązania pierwotnie przyjętego w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, a więc do przywrócenia zakazu konstytucyjnego ustanawiania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. Propozycję tę realizują przede wszystkim projektowane zmiany polegające na uchyleniu w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych przepisów art. 17¹, 17³, 17⁴, 17⁵ i 17⁷, a także art. 3 projektu ustawy. Realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2005 r., K 42/02, stanowi też proponowane uchylenie ust. 5 w art. 17².

3. Dalsze proponowane zmiany dotyczą szeregu kwestii szczegółowych. Najważniejsze z nich polegają na:
- a) zmianie lub uchyleniu przepisów dotyczących skutków modernizacji lokalu lub budynku, ponieważ pojęcie to nie występuje w przepisach ustawy – Prawo budowlane (art. 6¹ ust. 4, 5 i 6, art. 10 ust. 5, art. 11¹, art. 12 ust. 1 pkt 2, art. 17³, art. 17¹⁴ ust. 1, art. 39 ust. 1 pkt 1 i art. 42 ust. 3);
 - b) obciążeniu spółdzielni ciężarem dowodu w zakresie zasadności zmiany wysokości opłat eksploatacyjnych (art. 4 ust. 8);
 - c) tworzeniu funduszu remontowego odrębnie dla każdej nieruchomości (art. 6 ust. 3);
 - d) określeniu umowy o ustanowieniu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu jako umowy rozporządzającej (uchylenie art. 9 ust. 1);
 - e) obowiązku spółdzielni ogłaszania aukcji lub przetargu na ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu w razie wygaśnięcia spółdzielczego prawa do

- lokalu (art. 10 ust. 3-5, art. 11 ust. 2, art. 17¹¹ ust. 1, art. 17¹² ust. 2 i art. 17¹³ ust. 3);
- f) nowym ujęciu wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego w nawiązaniu do ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (art. 11 ust. 1¹-1⁴);
 - g) przyjęciu rozwiązania, zgodnie z którym przesłanką przeniesienia własności lokalu na rzecz członka, któremu przysługuje prawo lokatorskie, jest wpłata nominalnej kwoty umorzenia kredytu (art. 12 ust. 1 pkt 1 i uchylenie art. 46¹);
 - h) rezygnacji z przesłanki wspólnego zamieszkania przy dochodzeniu roszczeń przez uprawnione osoby w wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego (art. 15);
 - i) poprawieniu wadliwych przepisów dotyczących skutków likwidacji lub upadłości spółdzielni w odniesieniu do spółdzielczych praw do lokali (art. 16 ust. 1 i art. 17¹⁸ ust. 1 i 2);
 - j) uchyleniu przepisów art. 40-43 bezpodstawnie ograniczających prawa członków spółdzielni w zakresie ustanowienia odrębnej własności lokali;
 - k) poprawieniu art. 49 wadliwie określającego przesłanki i tryb dochodzenia roszczeń.

Projektowana ustawa nie spowoduje żadnych skutków dla budżetu Państwa oraz pozostaje poza zakresem regulacji w prawie Wspólnot Europejskich.

Warszawa, dnia 31 maja 2006 r.

Pan

Marek Jurek

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Lidia Staroń) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedmiotem projektu ustawy jest zmiana ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2003 r. nr 119, poz. 1116, ze zm.). Zmiany dotyczą głównie spraw związanych z przekształceniami własnościowymi w spółdzielniach mieszkaniowych.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Zagadnienia związane z przedmiotem ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie są objęte prawem wspólnotowym.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

Przedmiot projektu ustawy nie jest regulowany prawem wspólnotowym.

4 Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, mieszkania, spółdzielnie

Warszawa, dnia 31 maja 2006 r.

Pan

Marek Jurek

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Lidia Staroń) jest projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej

Przedmiotem projektu ustawy jest zmiana ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2003 r. nr 119, poz. 1116, ze zm.). Zmiany dotyczą głównie spraw związanych z przekształceniami własnościowymi w spółdzielniach mieszkaniowych.

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie jest projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust 3 Regulaminu Sejmu.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, mieszkania, spółdzielnie

KRAJOWA RADA SPÓŁDZIELCZA

00-013 Warszawa, ul. Jasna 1
Skrytka pocztowa 16, Warszawa 1

tel. cent. (022) 596-43-00
tel./fax (022) 827-43-21, (022) 827-13-16, (022) 596-45-00

www.krs.com.pl

e-mail: krs@krs.com.pl

Warszawa, dnia 21 czerwca 2006 r.

**Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
w.m.**

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz.....

Data wpływu..... 27.06.2006

W nawiązaniu do przekazanych przy piśmie z 9 czerwca 2006 r. PS – 96/06 poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przedstawiamy następującą opinię.

Projekty ustaw proponują nowelizację przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 z póź. zm.).

Należy mieć na uwadze, że grupa posłów złożyła w dniu 7 listopada 2005 roku w Trybunale Konstytucyjnym wniosek (sygnatura akt K 51/05) o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu przepisów ustawy z 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w brzmieniu nadanym jej nowelizacją uchwaloną 3 czerwca 2005 r.

Przekazane Marszałkowi Sejmu poselskie projekty zmian w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych postulują nadanie nowego brzmienia tym samym przepisom, których treść dotychczasowa została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego.

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego będzie miało istotny wpływ na rozwiązania proponowane w senackim projekcie zmian ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Tym samym rozpoczęcie przez Sejm prac nad tymi poselskimi projektami ustaw powinno nastąpić dopiero po zajęciu stanowiska przez Trybunał Konstytucyjny.

Niezależnie od przedstawionego powyżej generalnego zastrzeżenia przedstawiamy uwagi do poszczególnych przepisów poselskich projektów ustaw:

I. Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przekazanego Marszałkowi Sejmu dnia 22 maja 2006 r przez grupę posłów na Sejm Rzeczpospolitej Klubu Parlamentarnego „Prawo i Sprawiedliwość”.

1. do art. 1 pkt. 1.

Należy wykreślić dodany do art. 3 ust. 5 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

UZASADNIENIE

Proponowane rozwiązanie, aczkolwiek nie można mu odmówić pewnych racji merytorycznych, to jednak może utrudnić a nawet uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie obligatoryjnych organów spółdzielni i w konsekwencji całej spółdzielni.

W sytuacji gdy w szeregu wypadkach zebrania grup członkowskich nie mogą odbyć się ze względu na brak frekwencji przyjęcie zasady corocznych wyborów przedstawicieli może spowodować niepełną reprezentację wszystkich członków spółdzielni w trakcie

obrad zebrania przedstawicieli. Coroczna wymiana przedstawicieli może bowiem w skutkach obrócić się przeciwko zasadzie demokracji pośredniej.

Dodać należy, że zarówno w działalności samorządowej jak i parlamentarnej obowiązuje zasada 4 – letniej kadencji.

W systemie prawa powszechnie obowiązującego nie ma ani jednego przypadku by ustawodawca ingerował w określanie kadencji organów podmiotów zaliczanych do sektora prywatnego np. spółki prawa handlowego, stowarzyszenia, fundacje.

Ograniczenie autonomii decyzyjnej w określaniu kadencji organów samorządowych tylko dla spółdzielni mieszkaniowych musi być uznane za naruszające Konstytucję RP.

2. do art. 1 pkt. 2.

Należy wykreślić dodany art. 3³

Zasadnicze zastrzeżenia budzi propozycja rozszerzenia administracyjnego nadzoru Ministra Budownictwa nad działalnością spółdzielni mieszkaniowych wraz z wyposażeniem Ministra w uprawnienia władczo – nakazowe.

Częstotliwość i skala nieprawidłowości w działalności spółdzielni mieszkaniowych nie są większe niż w innych podmiotach działających w sektorze mieszkaniowym ani w innych typach spółdzielni.

Ustanawianie tylko nad spółdzielniami mieszkaniowymi nadzoru administracyjnego o charakterze władczo – nakazowym jest niezgodne z konstytucyjną zasadą równego traktowania podmiotów.

Minister jako organ administracji rządowej wchodzi w skład Rady Ministrów.

Przepis art. 146 ust. 4 Konstytucji określa zakres uprawnień Rady Ministrów wymieniając poszczególne obszary jej działania. W tym przepisie trudno dopatrzeć się uprawnień do wkraczania w dziedzinę organizacji samorządnych, jakimi są spółdzielnie mieszkaniowe. Dlatego stworzenie szczególnych uprawnień w zakresie nadzoru dla Ministra wykracza poza kompetencje Rady Ministrów określone Konstytucją.

Przepis w ust. 7 przewiduje, że Minister właściwy do spraw budownictwa może wezwać spółdzielnię mieszkaniową do usunięcia stwierdzonych uchybień w wyznaczonym terminie. Projekt nie przesądza jednak, w jakiej formie prawnej może być wydany nakaz, jak również nie przewiduje środków odwoławczych od tego nakazu. Skoro jednak Minister jest organem administracji rządowej, to jego nakazy powinny mieć charakter decyzji administracyjnej, a każda decyzja administracyjna może być zaskarżona w przypisanym trybie. Stanowi o tym art. 78 Konstytucji, z którego wynika, że każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

Dodać trzeba, że wszelkie oddziaływania na spółdzielnie mieszkaniowe jak również kontrola działań spółdzielni odbywa się w sferze prawa cywilnego a nie prawa administracyjnego.

Na tę okoliczność można przytoczyć wiele orzeczeń sądowych jak również jest to pogląd powszechnie przyjmowany przez doktrynę prawa.

Kontrola działania spółdzielni odbywać się więc powinna w drodze kierowania spraw do sądu powszechnego.

3. do art. 1 pkt. 5, 8

Proponujemy wykreślić pkt. 5 i 8.

UZASADNIENIE

Proponowane przepisy zawierają rozwiązania rażąco niekorzystne dla spółdzielni mieszkaniowych.

Zasadniczy sprzeciw budzi próba arbitralnego zadysponowania przez ustawodawcę majątkiem spółdzielni mieszkaniowych.

Proponowane zmiany rozliczeń finansowych z tytułu przekształcenia lokatorskich praw do mieszkań na własnościowe są populistyczną próbą uprzywilejowania 900 tys. członków zajmujących mieszkania na warunkach lokatorskich ze szkodą dla 2,6 mln członków, którzy spółdzielcze własnościowe prawa do lokali uzyskali pod rządami dotychczasowych przepisów.

Nowe przekształcenia praw lokatorskich na własnościowe miałyby być dokonywane bez obowiązku wpłaty różnicy pomiędzy wartością rynkową lokalu a zwaloryzowanym wkładem mieszkaniowym według dotychczas obowiązujących zasad określonych ustawą, podczas gdy pod rządami dotychczasowych przepisów przekształcenia były dokonywane za odpłatnością rzędu kilkunastu czy kilkudziesięciu tysięcy złotych. Takie zróżnicowanie jest niezgodne z konstytucyjną zasadą równego traktowania obywateli.

Proponowane przepisy stanowią ingerencję w przysługujące spółdzielni mieszkaniowej prawo własności, polegające na takim jego ograniczeniu, które nie znajduje dostatecznego uzasadnienia Konstytucyjnego i nie spełnia Konstytucyjnych warunków dopuszczalności ograniczeń o tak daleko idącym zakresie, por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 29 maja 2001 r. sygn. akt K 5/01, w którym Trybunał uznał, że przepis art. 46 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych umożliwiający przekształcenie prawa do lokalu za kwotę nie przekraczającą 3% wartości rynkowej lokalu jest niezgodny z Konstytucją.

Natomiast w wyroku z 20 kwietnia 2005 r. sygn. akt K 42/02 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że niezgodny z art. 32 Konstytucji jest art. 12 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych tylko w takim zakresie, w jakim pomija możliwość uregulowania w statucie korzystniejszych dla członków spółdzielni mieszkaniowej zasad rozliczeń z tytułu nabycia własności lokalu. Trybunał Konstytucyjny nie zakwestionował warunków finansowych określonych w pozostałych punktach art. 12 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Nie znajduje więc uzasadnienia tak daleko idąca ingerencja w prawo własności spółdzielni mieszkaniowej polegająca na pozbawieniu spółdzielni wpływów na fundusz remontowy od części członków (ok. 1/3 ogółu), podczas gdy 2/3 członków przekształciło prawo lokatorskie na prawo własnościowe zgodnie ze statutem i ustawą i poniosło często znaczące wydatki na rzecz spółdzielni w tym na poprawę stanu zasobów (remonty) zajmowanych przez członków, którym przysługuje prawo lokatorskie.

4. do art. 1 pkt. 6 i pkt. 13

Proponowany w projekcie ustawy zakaz ustanawiania spółdzielczych własnościowych prawa do lokali nowobudowanych i z odzysku, a także w trybie przekształcania praw lokatorskich, który miałby obowiązywać dla lokali położonych w budynkach wybudowanych na podstawie pozwolenia na budowę wydanego po 31 grudnia 2007 r. jest niezrozumiałym ograniczaniem swobody wyboru przez obywateli formy prawnej korzystania z lokali.

Jest to arbitralna ingerencja ustawodawcy w sferę wolności obywatelskiej.

Należy wskazać, że Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniach z 29 maja 2001 r. sygn. akt K 5/01, z 30 marca 2004 r. sygn. akt K 32/03, z 20 kwietnia 2005 r. sygn. akt K 42/02 oraz z 19 lipca 2005 r. sygn. akt SK 20/03, oceniając wielokrotnie naturę i charakter prawny spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, w żadnym z tych orzeczeń nie zakwestionował zasadniczych rozwiązań ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w tym możliwości ustanawiania przez spółdzielnie mieszkaniowe na rzecz członka spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

W orzeczeniu z 20 kwietnia 2005 r. sygn. akt K 42/02 Trybunał Konstytucyjny stwierdził zgodność z Konstytucją art. 17¹ ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych regulującego treść spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jako ograniczonego prawa rzeczowego. Trybunał Konstytucyjny uznał, że nie ma przesłanek, które by uzasadniały ograniczenie możliwości wyboru przez członka spółdzielni formy uprawnień do lokalu.

II. Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przekazanego Marszałkowi Sejmu dnia 12 maja 2006 r przez grupę posłów na Sejm Rzeczypospolitej Klubu Parlamentarnego „Platforma Obywatelska”.

1. do art.1 pkt. 1a, pkt. 11, pkt. 16, pkt. 18, pkt. 36 oraz art. 3

Proponowany w projekcie ustawy zakaz ustanawiania spółdzielczych własnościowych prawa do lokali nowobudowanych i z odzysku, a także w trybie przekształcania praw lokatorskich jest niezrozumiałym ograniczaniem swobody wyboru przez obywateli formy prawnej korzystania z lokali.

Jest to arbitralna ingerencja ustawodawcy w sferę wolności obywatelskiej.

Należy wskazać, że Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniach z 29 maja 2001 r. sygn. akt K 5/01, z 30 marca 2004 r. sygn. akt K 32/03, z 20 kwietnia 2005 r. sygn. akt K 42/02 oraz z 19 lipca 2005 r. sygn. akt SK 20/03, oceniając wielokrotnie naturę i charakter prawny spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, w żadnym z tych orzeczeń nie zakwestionował zasadniczych rozwiązań ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w tym możliwości ustanawiania przez spółdzielnie mieszkaniowe na rzecz członka spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

W orzeczeniu z 20 kwietnia 2005 r. sygn. akt K 42/02 Trybunał Konstytucyjny stwierdził zgodność z Konstytucją art. 17¹ ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych regulującego treść spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jako ograniczonego prawa rzeczowego. Trybunał Konstytucyjny uznał, że nie ma przesłanek, które by uzasadniały ograniczenie możliwości wyboru przez członka spółdzielni formy uprawnień do lokalu.

2. do art. 1 pkt. 3e, pkt. 4a.

należy wykreślić te punkty

UZASADNIENIE

Istotą spółdzielni mieszkaniowej jest zrzeszanie się osób zainteresowanych wspólnym działaniem na rzecz zaspokajania swoich potrzeb mieszkaniowych. Nieodłączną cechą tej działalności jest stosowanie zasady solidaryzmu spółdzielczego.

W obecnym stanie prawnym planowanie działalności przez poszczególne spółdzielnie nie jest objęte regulacjami normatywnymi i każda spółdzielnia ma autonomię decyzyjną odnośnie metodologii i trybu opracowywania swoich planów, w tym również planów zarządzania nieruchomościami i wyboru organizacyjnej jednostki rozliczania kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi.

Określenie organizacyjnej jednostki rozliczania kosztów powinno rozstrzygać, czy koszty te będą rozliczane:

- odrębnie dla każdej nieruchomości lub budynku,
- według zespołów administracji (osiedli),
- jednolicie dla całości zasobów mieszkaniowych danej spółdzielni.

Decyzja o przyjęciu takiej lub innej organizacyjnej jednostki rozliczania kosztów powinna uwzględniać z jednej strony możliwość ewidencyjno-rozliczeniowe służb finansowo-księgowych spółdzielni, z drugiej zaś tworzyć czytelne motywacje dla zainteresowania użytkowników lokali wynikami gospodarki spółdzielni oraz dla troski o zasobami mieszkaniowymi.

Swoboda spółdzielni w określaniu organizacyjnych i fizycznych jednostek rozliczania kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości podlega jednak istotnym ograniczeniom w stosunku do właścicieli lokali (tak będących jak i niebędących członkami spółdzielni) nie może być stosowana zasada solidaryzmu wewnątrzspółdzielczego tj. wspólnego rozliczania kosztów eksploatacji i utrzymania kilku czy kilkunastu nieruchomości, właściciele lokali w nieruchomościach wspólnych

muszą być obciążani kosztami eksploatacji i utrzymania nieruchomości wspólnej proporcjonalnie do wielkości ich udziałów w nieruchomości wspólnej.

Taka zasada solidaryzmu zbiorczego rozliczania kilku nieruchomości może być stosowana w stosunku do członków mających spółdzielcze prawa do lokali.

3. do art. 1 pkt. 5c, pkt. 12b, pkt. 22, pkt. 32 w zakresie dotyczącym wykreślenia przepisów ustawy dotyczących obowiązku członka uzupełnienia wkładu z tytułu poniesionych przez spółdzielnie nakładów na modernizację nieruchomości oraz spłaty przypadających na lokal zobowiązań spółdzielni z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na sfinansowanie kosztów remontów nieruchomości.

UZASADNIENIE.

Proponowane zmiany mają stworzyć możliwość przenoszenia na członków spółdzielni własności lokali bez obowiązku uprzedniego pokrycia kosztów modernizacji budynku lub spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych na sfinansowanie kosztów remontów nieruchomości.

Spłata tych kosztów miałyby się stawać wymagalną dopiero w przypadku rezygnacji z członkostwa osoby, na którą przeniesiona została własność lokalu.

Takie ujęcie może rodzić istotne trudności interpretacyjne odnośnie obowiązków właścicieli lokali zachowujących członkostwo w spółdzielni mieszkaniowej.

Skreśleniu punktu 2 i 3 w ust. 1 art. 12, 17¹⁴ i art. 39 ust. 1 pkt. 1 powinno towarzyszyć ustanowienie przepisu określającego obowiązek ujmowania w treści aktu notarialnego przeniesienia własności lokalu obowiązków właściciela lokalu:

- będącego członkiem spółdzielni – uczestnictwa w pokrywaniu kosztów modernizacji i remontów zrealizowanych przez spółdzielnię przed wyodrębnieniem własności lokalu,
- rezygnującego z członkostwa w spółdzielni – spłaty całości przypadających na dany lokal kosztów modernizacji oraz kredytów i pożyczek zaciągniętych na remont nieruchomości przed wyodrębnieniem własności lokalu.

Dotychczasowa treść tych przepisów znajduje zastosowanie w działalności spółdzielni mieszkaniowych oraz jest zgodna z przepisami ustawy Prawo budowlane, które precyzuje termin „przebudowa” oraz art. 31 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na **przebudowie, rozbudowie, modernizacji** lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową.

W wyroku z dnia 20 kwietnia 2005 r sygn. akt k 42/02 Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 12 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz art. 17¹⁴ ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych są zgodne z Konstytucją.

Protest budzą proponowane zmiany w zasadach rozliczeń z osobami wyodrębniającymi własność lokali z tytułu nakładów poniesionych przez spółdzielnie na ocieplenie budynków.

Spółdzielnie od lat realizują długofalowy program działań energooszczędnych w istniejących budynkach, finansowanych nie tylko z odpisów naliczanych w ramach comiesięcznych opłat za użytkowanie lokali, ale również ze środków stanowiących majątek wspólny spółdzielni, w tym ze środków wpłaconych przez członków, którzy przekształcili prawa do lokali według dotychczasowych zasad.

Projekt ustawy przewiduje zwolnienie osób wyodrębniających własność lokali z jakichkolwiek obowiązków zwrotu nakładów na docieplanie ich budynków, sfinansowanych z innych środków niż odpisy wpłacane przez te osoby w ramach opłat za użytkowanie lokali.

Przyjęcie takiej zasady oznaczałoby, że osoby zajmujące lokale w budynkach niedocieplonych będą musiały ponieść zwiększone obciążenia z tytułu dociepleń, tym bardziej, że spółdzielnie mają równocześnie utracić przychody z tytułu przekształcania praw lokatorskich na własnościowe.

4.do art. 1 pkt 8 – należy skreślić ten punkt

UZASADNIENIE

Uchylenie w art. 9 ust. 1 jest nieuzasadnione. Jeżeli tytuł Rozdziału 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych dotyczy spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego, to treść art. 9 nie może abstrahować od charakteru prawnego tego uprawnienia jak również nie może kolidować z późniejszymi regulacjami dotyczącymi wygaśnięcia tego prawa, podobnie jak również z ustępem 2 tego artykułu czy art. 15 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Z zasad prawidłowej legislacji wynika bowiem, że aby prawo wygasło, to musi być wcześniej ustanowione a o formie jego ustanowienia i jego konsekwencji stanowi proponowany do uchylenia art. 9 ust. 1 ustawy.

5. do art. 1 pkt. 12, pkt. 35

Proponujemy wykreślić pkt. 12 i 35.

UZASADNIENIE

Proponowane przepisy zawierają rozwiązania rażąco niekorzystne dla spółdzielni mieszkaniowych.

Zasadniczy sprzeciw budzi próba arbitralnego zadysponowania przez ustawodawcę majątkiem spółdzielni mieszkaniowych.

Proponowane zmiany rozliczeń finansowych z tytułu przekształcenia lokatorskich praw do mieszkań na własnościowe są populistyczną próbą uprzywilejowania 900 tys.

członków zajmujących mieszkania na warunkach lokatorskich ze szkodą dla 2,6 mln członków, którzy spółdzielcze własnościowe prawa do lokali uzyskali pod rządami dotychczasowych przepisów.

Nowe przekształcenia praw lokatorskich na własnościowe miałyby być dokonywane bez obowiązku wpłaty różnicy pomiędzy wartością rynkową lokalu a zwaloryzowanym wkładem mieszkaniowym według dotychczas obowiązujących zasad określonych ustawą, podczas gdy pod rządami dotychczasowych przepisów przekształcenia były dokonywane za odpłatnością rzędu kilkunastu czy kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Takie zróżnicowanie jest niezgodne z konstytucyjną zasadą równego traktowania obywateli.

Proponowane przepisy stanowią ingerencję w przysługujące spółdzielni mieszkaniowej prawo własności, polegające na takim jego ograniczeniu, które nie znajduje dostatecznego uzasadnienia Konstytucyjnego i nie spełnia Konstytucyjnych warunków dopuszczalności ograniczeń o tak daleko idącym zakresie, por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 29 maja 2001 r. sygn akt K 5/01, w którym Trybunał uznał, że przepis art. 46 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych umożliwiający przekształcenie prawa do lokalu za kwotę nie przekraczającą 3% wartości rynkowej lokalu jest niezgodny z Konstytucją.

Natomiast w wyroku z 20 kwietnia 2005 r. sygn akt K 42/02 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że niezgodny z art. 32 Konstytucji jest art. 12 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych tylko w takim zakresie, w jakim pomija możliwość uregulowania w statucie korzystniejszych dla członków spółdzielni mieszkaniowej zasad rozliczeń z tytułu nabycia własności lokalu. Trybunał Konstytucyjny nie zakwestionował warunków finansowych określonych w pozostałych punktach art. 12 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Nie znajduje więc uzasadnienia tak daleko idąca ingerencja w prawo własności spółdzielni mieszkaniowej polegająca na pozbawieniu spółdzielni wpływów na fundusz remontowy od części członków (ok. 1/3 ogółu), podczas gdy 2/3 członków przekształciło prawo lokatorskie na prawo własnościowe zgodnie ze statutem i ustawą i poniosło często znaczące wydatki na rzecz spółdzielni w tym na poprawę stanu zasobów (remonty) zajmowanych przez członków, którym przysługuje prawo lokatorskie.

6. do art. 1 pkt 33
należy wykreślić ten punkt

UZASADNIENIE

Nie ma żadnego uzasadnienia przemawiającego za uchynieniem przepisów art. 40, 41, 42 i 43 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, które nakładają na spółdzielnie bezwzględny obowiązek wykonania szeregu czynności mających doprowadzić do przeniesienia własności lokali na rzecz osób uprawnionych w istniejących zasobach mieszkaniowych.

Uchwała zarządu spółdzielni określająca przedmiot odrębnej własności wszystkich lokali w danej nieruchomości jest podstawą do sporządzenia aktu notarialnego przeniesienia własności. Określenie przedmiotu odrębnej własności lokali w danej nieruchomości zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy wymaga uregulowania stanu prawnego gruntu, na których zostały posadowione budynki stanowiące własność spółdzielni, a następnie dokonanie ewentualnego podziału, rozgraniczenia lub połączenia nieruchomości.

Uchylenie tych przepisów pozbawia osoby uprawnione do przeniesienia własności możliwości wnoszenia uwag dotyczących określenia przedmiotu odrębnej własności przez spółdzielnię.

Zgodnie z art. 40 pkt. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych spółdzielnia obowiązana jest wyodrębnić nieruchomości pozostające jej mieniem, a w szczególności nieruchomości zabudowane sieciami technicznego uzbrojenia terenu związanych z funkcjonowaniem budynków lub osiedli (np. grupowe węzły ciepłne, hydrofornie osiedlowe, parkingi, ciągi komunikacyjne, tereny rekreacyjne).

PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA OGÓLNEGO
KRAJOWEJ RADY SPÓŁDZIELCZEJ

dr Jerzy Jankowski