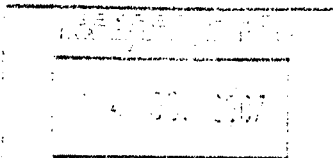


Do druku nr 944



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr KRS-130-36-06

WARSZAWA, 2007-03-13



Pan
Marek JUREK
Marszałek Sejmu RP

17-183-52/07

Szanowny Panie Marszałku!

W załączeniu uprzejmie przesyłam stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach sądów i prokuratury.

Z wyrazami szacunku


sędzia Stanisław Dąbrowski

W załączeniu:

- kopia wystąpienia z dnia 1.03.2007 r.
Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości – do wiadomości

**STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 marca 2007 r.

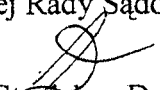
w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach sądów i prokuratury.

Krajowa Rada Sądownictwa podtrzymuje pozytywną opinię wyrażoną w dniu 11 kwietnia 2006 r. w przedmiocie przedstawionego wówczas projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach sądów i prokuratury.

Aktualne brzmienie projektu tej ustawy w wersji przyjętej po sprawozdaniu Podkomisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu nowelizacji ustawy o pracownikach sądów i prokuratury w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jest zbyt rygorystyczne, nadmiernie schematyczne i nie uwzględnia sytuacji życiowej poszczególnych pracowników sądów i prokuratury.

Konieczne jest wprowadzenie przepisu gwarantującego ochronę wieloletnim, doświadczonym pracownikom, którzy z usprawiedliwionych powodów nie będą w stanie spełnić wymogów zawartych w projekcie ustawy w zakresie uzupełniania wykształcenia.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Stanisław Dąbrowski

Za zgodność i oryginalność

SZEF BIURA
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Irena Piotrowska

BIURO
Krajowej Rady Sądownictwa
Wpłynęło dnia 2.03.07
Nr KRS 130-36-96
Warszawa, dnia 01 marca 2007.

Związek Zawodowy Pracowników
Wymiaru Sprawiedliwości RP

Zespół s.J. Bistrowska
s.K. Mieliszawa
s.J. Sawiński

Na ponied. Przewidywan
celem ewent. uzupełn.
prawników 5.03.07

Pan
Stanisław Dąbrowski
Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

2/10

Działając jako przedstawiciel Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej zwracam się z uprzejmą prośbą o objęcie ochroną urzędników sądów i prokuratur odnośnie treści poprawek wprowadzonych do art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o urzędnikach sądów i prokuratur i braku konsultacji tak znaczących zmian zawartych w poprawkach.

Podczas prac Podkomisji Nadzwyczajnej dnia 26 stycznia 2007 roku omówiono wszystkie poprawki zawarte w projekcie, natomiast dnia 15 lutego 2007 roku (brak przedstawicieli na posiedzeniu) wrócono do końcowej treści projektu, a mianowicie do art. 2 ust. 1 i 2, który w obecnym brzmieniu diametralnie różni się od przedstawionego projektu.

Dnia 28 lutego 2007 roku podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka art. 2 był przedmiotem dyskusji i mimo sprzeciwów zarówno Związku reprezentującego Sądy jak i Prokuratury przyjęto brzmienie przedstawione w sprawozdaniu Podkomisji, z tym że wydłużono termin do uzupełnienia wykształcenia do 8 lat.

Jako Związek Zawodowy reprezentujący wielotysięczną grupę urzędników sądów i prokuratur nie możemy zgodzić się z treścią zmiany ustawy zawartej w art. 2 ust. 1 i 2. Powyższa zmiana sprowadza się do tego, że wszyscy urzędnicy, którzy nie mają ukończonych co najmniej studiów pierwszego stopnia i nie uzyskali tytułu zawodowego oraz takich kwalifikacji nie osiągną w okresie 8 lat od wejścia zmian w życie, nie mogą być dalej zatrudniani na dotychczasowych stanowiskach. W razie nie uzyskania takich kwalifikacji przez urzędnika, Prezes Sądu lub Prokurator musi wypowiedzieć urzędnikowi umowę o pracę.

Dażenie do podnoszenia kwalifikacji pracowników Wymiaru Sprawiedliwości jest słuszne jednak rozwiązanie proponowane przez Komisję jest naszym zdaniem nie do przyjęcia.

Jak wynika z danych statystycznych będących także w posiadaniu Ministerstwa, większość urzędników nie posiada wyższego wykształcenia, jest to grupa około 60% ogółu pracowników. Wynóg podjęcia i ukończenia studiów pierwszego stopnia w okresie 8 lat od wejścia w życie ustawy dla wielu osób stanie się obowiązkiem zbyt trudnym do realizacji.

Ukończenie studiów, a zwłaszcza zaocznych, bo w takim systemie musi je odbywać osoba pracująca, wiąże się z dużymi wydatkami finansowymi. Poniesienie przez osobę mającą na utrzymaniu często wieloosobową rodzinę i zarabiającą od 1200 - 1400 złotych miesięcznie, czesnego w wysokości 300-400 zł na miesiąc (przez okres 3 lat), będzie często wydatkiem nie do udźwignięcia i tacy urzędnicy wyłącznie z przyczyn ekonomicznych nie będą w stanie ukończyć studiów.

Skoro tak znaczący procent urzędników nie ma wyższego wykształcenia, wprowadzenie powyższych zmian spowoduje w okresie 8 lat zjawisko masowego studiowania pracowników, co wiązać się będzie ze znaczną dezorganizacją pracy spowodowaną ich nieobecnością w pracy w okresie zajęć i sesji egzaminacyjnych.

* Stanowisko KRS 8.III.07.

20.03.07, mel. at. wojewo

Wprowadzenie obowiązku wypowiedziania umów o pracę pracownikom, którzy nie ukończą studiów w ustawowym okresie doprowadzi również do pozbycia się wielu doświadczonych i dobrych pracowników, wykonujących swoją pracę bardzo rzetelnie i z dużym zaangażowaniem.

Większość pracowników jest w przedziale wiekowym od 40 – 55 roku życia, którzy ukończyli szkoły 20 lat temu i teraz nie myślą o własnym wykształceniu, tylko o kształceniu swoich dzieci, aby stworzyć im lepszą przyszłość.

Należy jeszcze zwrócić uwagę na to, iż sądy nie tylko znajdują się w dużych miastach, ale także w małych, gdzie nie ma prywatnych szkół, a to dodatkowo wiązałoby się z dalekim dojazdem. Poza tym od paru lat szkoły te zrezygnowały w większości z wykładów w niedzielę, zajęcia odbywają się w piątki i soboty, w takim razie w jaki sposób pracując można chodzić do szkoły i nie dezorganizować pracy.

Na koniec chciałabym przytoczyć tylko jeden przykład, wydaje się porównywalny, a dotyczący grupy zawodowej posiadającej nawet większy prestiż zawodowy i wykonującej pracę zawodową bardzo samodzielnie, a mianowicie chodzi o kuratorów zawodowych, gdzie przy zmianie ustawy dotyczącej wymagań jakie spełniać ma kurator nie ma zapisu o konieczności uzupełnienia wykształcenia dla już pracujących i zatrudnionych na stanowisku kuratora, wymóg natomiast wyższego wykształcenia dotyczy nowo przyjmowanych kuratorów na aplikację kuratorską.

Jeszcze raz pragniemy podkreślić, że jesteśmy za podnoszeniem kwalifikacji przez pracowników, uważamy jednak, że sposób zaproponowany przez Komisję jest nic do przyjęcia.

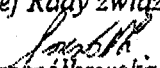
O ile do pracowników nowo zatrudnianych zasadnym jest wymóg posiadania przez nich wyższego wykształcenia, to do pracowników już zatrudnionych wymóg taki nie powinien być stosowany.

Pracownik natomiast, który nie wykonuje prawidłowo swoich obowiązków, zgodnie z zapisem w projekcie będzie oceniany przez komisję dokonującą okresowej oceny kwalifikacyjnej.

Powyższe rozwiązanie umożliwi prawidłowy dobór pracowników i wyeliminowanie nie tych, którzy z różnych, czasami niezależnych od nich powodów, nie ukończyli studiów, ale wykonują swoje obowiązki w sposób prawidłowy, ale tych, którzy do swoich obowiązków podchodzą w sposób nierzetelny.

Naszym zdaniem zasadnym rozwiązaniem byłoby przyjęcie zapisu, w brzmieniu przedstawionym w pierwotnej wersji projektu, który gwarantował dotychczasowym pracownikom zatrudnionym zgodnie z wymaganiami ustawy i posiadających „co najmniej wykształcenie średnie” dalsze wykonywanie zawodu bez uzupełniania wykształcenia.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o wsparcie grupy zawodowej urzędników sądów i prokuratur i umożliwienie nam wykonywania pracy na dotychczasowych zasadach.

Przewodnicząca
Krajowej Rady związku

Renata Pszczołkowska - Kozub

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 15 marca 2007 r.

Cena 0,18 zł + 22% VAT

