



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 744

Warszawa, 24 maja 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jakuba Szulca.

(-) Łukasz Maria Abgarowicz; (-) Robert Ambroziewicz; (-) Paweł Arndt;
(-) Urszula Augustyn; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Zbigniew Chlebowski;
(-) Janusz Chwierut; (-) Andrzej Czerwiński; (-) Jarosław Duda; (-) Waldy Dzikowski; (-) Joanna Fabisiak; (-) Arkady Fiedler; (-) Czesław Fiedorowicz; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Cezary Grabarczyk;
(-) Aleksander Grad; (-) Andrzej Gut-Mostowy; (-) Danuta Jazłowiecka;
(-) Sebastian Karpiniuk; (-) Kazimierz Kleina; (-) Magdalena Kochan;
(-) Domicela Kopaczewska; (-) Roman Kosecki; (-) Jerzy Kozdroń;

(-) Mirosław Koźlakiewicz; (-) Jacek Krupa; (-) Stanisław Lamczyk;
(-) Tomasz Lenz; (-) Konstanty Miodowicz; (-) Aldona Młyńczak;
(-) Sławomir Nitras; (-) Stanisława Anna Okularczyk; (-) Paweł Olszewski;
(-) Janusz Palikot; (-) Maria Pasło-Wiśniewska; (-) Sławomir Jan Piechota;
(-) Julia Pitera; (-) Kazimierz Plocke; (-) Damian Raczkowski; (-) Elżbieta
Radziszewska; (-) Jakub Rutnicki; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Joanna
Skrzydłewska; (-) Tomasz Szczypiński; (-) Adam Szejnfeld; (-) Jakub Szulc;
(-) Paweł Śpiewak; (-) Jan Walenty Tomaka; (-) Tomasz Tomeczykiewicz;
(-) Jarosław Urbaniak; (-) Wojciech Wilk; (-) Jacek Wojciechowicz;
(-) Ewa Wolak; (-) Marek Wójcik; (-) Krzysztof Zaremba; (-) Wojciech
Ziemniak; (-) Stanisław Żmijan.

USTAWA

z dnia 2006 r.

o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych

Art. 1.

W ustawie z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 959, z późn. zm.) art. 9 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) sprzedaż maklerskich instrumentów finansowych firmom inwestycyjnym oraz sprzedaż maklerskich instrumentów finansowych dokonywaną za pośrednictwem firm inwestycyjnych;”

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Proponowane zmiany wynikają z konieczności dostosowania przepisów ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych do terminologii wprowadzonej przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi, która dostosowała regulacje rynku kapitałowego w Polsce do regulacji europejskich, wprowadziła nową terminologię w dotychczas obowiązujących przepisach. W szczególności dotyczyło to wprowadzenia do przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi szerszego niż „dom maklerski” pojęcia „firmy inwestycyjnej”, które obejmuje zarówno domy maklerskie, jak i banki oraz zagraniczne firmy inwestycyjne. Jeszcze bardziej gruntownej zmiany dokonano w zakresie definicji „papierów wartościowych” oraz wprowadzenia nowej definicji – „maklerskich instrumentów finansowych”.

W ślad za tymi zmianami nie dokonano uaktualnienia terminologii obowiązujących przepisów ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych w wyniku czego powstały problemy interpretacyjne oraz ryzyko w zakresie ich praktycznego stosowania. Sytuacja taka rodzi negatywne konsekwencje dla dalszego rozwoju rynku kapitałowego w Polsce, gdyż może doprowadzić do braku równości podmiotów funkcjonujących na rynku kapitałowym i może stanowić przeszkodę do tego, aby polski rynek kapitałowy stał się centrum finansowym regionu.

Zgodnie z przepisami art. 9 pkt 9 wskazanej powyżej ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych zwalnia się sprzedaż papierów wartościowych domom maklerskim i bankom prowadzącym działalność maklerską oraz sprzedaż papierów wartościowych dokonywaną za pośrednictwem domów maklerskich lub banków prowadzących działalność maklerską. Literalna wykładnia tego przepisu może prowadzić do wniosku, iż zwolnienie to odnosi się wyłącznie do transakcji dokonywanych z udziałem krajowych podmiotów maklerskich. Oznaczałoby to, że art. 9 pkt 9 w obecnym brzmieniu utrzymuje inne zasady opodatkowania dla transakcji dokonywanych z udziałem krajowych podmiotów maklerskich, a inne dla transakcji dokonywanych za pośrednictwem podmiotów zagranicznych.

Taka wykładnia może prowadzić do ograniczenia działalności zagranicznych podmiotów maklerskich na terytorium Polski, co pozostaje w

sprzeczności z wynikającą z przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, zasadą równego dostępu do wykonywania działalności maklerskiej na terytorium Polski.

Ponadto takie nierówne traktowanie podmiotów funkcjonujących na polskim rynku kapitałowym może być uznane za sprzeczne z przepisami prawa europejskiego. Jedną bowiem z podstawowych zasad tego prawa jest zasada równego traktowania podmiotów krajowych i innych podmiotów z krajów Unii Europejskiej.

Biorąc pod uwagę, że na Giełdzie Papierów Wartościowych działa już kilka zagranicznych firm inwestycyjnych (zaś wkrótce należy się spodziewać kolejnych) dla dalszego rozwoju rynku kapitałowego oraz dla dobrego wizerunku Polski jako miejsca inwestowania kapitału, bardzo istotną rzeczą jest pilne rozwiązanie wskazanych powyżej problemów.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że definicja papierów wartościowych obejmowała uprzednio także instrumenty pochodne. Aktualnie definicja ta nie obejmuje tej kategorii instrumentów. Jak wyżej wskazano do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wprowadzono natomiast dodatkową definicję maklerskich instrumentów finansowych, która obejmuje zarówno papiery wartościowe, jak również instrumenty pochodne. Zwolnienie od podatku, pod rządami poprzedniej ustawy o publicznym obrocie instrumentami finansowymi, dotyczyło papierów wartościowych w rozumieniu szerszym (obejmującym instrumenty pochodne). Aktualnie – w wyniku braku dostosowania ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi - zwolnienie dotyczy papierów wartościowych w rozumieniu węższym (bez instrumentów pochodnych). Wydaje się, że nie było to intencją ustawodawcy, a zatem niezbędne jest dokonanie skorygowania przepisów ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych i utrzymanie zwolnienia w zakresie obowiązującym do wprowadzenia ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Ustawa nie niesie ze sobą skutków dla budżetu państwa.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 9 czerwca 2006 r.

BAS-WAEM-1279/06

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o
podatku od czynności cywilnoprawnych (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Jakub Szulc) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 z późn. zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Wnioskodawcy proponują wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 959, z późn. zm.; dalej: ustawa). Projekt zmierza do zmodyfikowania zakresu jednego ze zwolnień od podatku od czynności cywilnoprawnych. Modyfikacja dotyczy czynności, o której mowa w art. 9 pkt 9 ustawy, i rozszerza zakres zwolnienia zarówno podmiotowo, jak i przedmiotowo. Dotychczas od podatku zwolniona była sprzedaż papierów wartościowych domom maklerskim i bankom prowadzącym działalność maklerską oraz sprzedaż papierów wartościowych dokonywana za pośrednictwem domów maklerskich lub banków prowadzących działalność maklerską. W proponowanym brzmieniu art. 9 ustawy zwolnienie ma objąć sprzedaż maklerskich instrumentów finansowych dokonywana przez firmy inwestycyjne lub za ich pośrednictwem.

W myśl art. 2 projektu, ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Projekt należy ocenić w świetle zakazu wszelkiej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową z art. 12 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. U. z 2004 r. Załącznik nr 2 do nru 90, poz. 864, dalej: TWE).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego.

Kwestie związane z podatkiem od czynności cywilnoprawnych pozostają co do zasady poza obszarem regulacji prawa Unii Europejskiej. W szczególności, prawo Unii Europejskiej nie determinuje zakresu opodatkowania tym podatkiem. Intencją zaproponowanych zmian jest zawężenie zakresu opodatkowania.

Interpretacja obowiązujących przepisów ustawy, która uwzględnia postanowienia ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. Nr 183, poz. 1538; dalej: ustawa o obrocie), może prowadzić do wniosku, że zarówno pojęcie instrumentu finansowego, jak i pojęcie firmy inwestycyjnej, są zakresowo szersze od – odpowiednio – pojęć papierów wartościowych oraz domu maklerskiego i banku prowadzącego działalność maklerską. Ustawa o obrocie precyzuje treść pojęć takich, jak: papiery wartościowe, instrumenty finansowe, banki prowadzące działalność maklerską, domy maklerskie oraz firmy inwestycyjne. Art. 2 ust. 1 ustawy o obrocie określa katalog instrumentów finansowych, spośród których jednym z instrumentów są papiery wartościowe. Art. 3 pkt 31 ustawy o obrocie definiuje pojęcie firmy inwestycyjnej, wskazując że należy je rozumieć jako dom maklerski, bank prowadzący działalność maklerską, zagraniczną firmę inwestycyjną prowadzącą działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagraniczną osobę prawną z siedzibą na terytorium państwa należącego do OECD lub WTO, prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność maklerską. Należy zastrzec, że definicje zawarte w ustawie o obrocie określają treść tych pojęć wyłącznie na gruncie tej ustawy. W trakcie interpretacji postanowień ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych mogą być zatem brane pod uwagę wyłącznie pomocniczo i nie determinują prawnej treści pojęć w niej stosowanych.

Interpretacja art. 9 pkt 9 ustawy o podatku w jej dotychczasowym brzmieniu, która uwzględnia prawny kontekst ustawy o obrocie, może prowadzić do wniosku, że zakresem zwolnienia od podatku od czynności cywilnoprawnych objęte są wyłącznie podmioty polskie. Sprzedaż papierów wartościowych przez firmy inwestycyjne z innych państw członkowskich Unii Europejskiej byłaby zatem objęta podatkiem od czynności cywilnoprawnych. Sytuacja ta, przyjmując wskazaną interpretację, prowadzi do naruszenia zakazu dyskryminacji z uwagi na przynależność państwową z art. 12 TWE. Projektowana nowelizacja jest zatem zgodna z prawem Unii Europejskiej w zakresie, w jakim usuwa zarysowane problemy interpretacyjne. W pozostałym zakresie projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory bazy Rex: Unia Europejska, podatki, dyskryminacja

Warszawa, 9 czerwca 2006 r.

BAS-WAEM-1280/06

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o
podatku od czynności cywilnoprawnych (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Jakub Szulc) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej

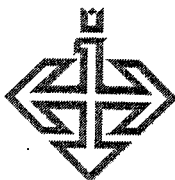
Wnioskodawcy proponują wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 959, z późn. zm.). Projekt zmierza do zmodyfikowania zakresu jednego ze zwolnień od podatku od czynności cywilnoprawnych. Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego
Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory bazy Rex: Unia Europejska, podatki, dyskryminacja



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

MB/76 /2006

Warszawa, 27 czerwca 2006 r.

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 czerwca br. (PS-105/06) poniżej przedstawiam opinię Krajowej Izby Gospodarczej dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.

W naszej opinii w związku za zmianą ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i wprowadzeniu w niej definicji „firmy inwestycyjnej”, jak również definicji „maklerskich instrumentów finansowych” niezbędne wydaje się wprowadzenie zmian zaproponowanych w projekcie poselskim, o którym mowa powyżej. Dodatkowym argumentem przemawiającym za przyjęciem nowelizacji jest fakt, iż obecny zapis ustawy jest nieprecyzyjny i ogranicza zasięg zwolnienia jedynie do podmiotów krajowych. Podmioty funkcjonujące na polskim rynku kapitałowym powinny być traktowane w sposób jednolity, bez względu na to, czy SA podmiotami krajowymi, czy też zagranicznymi.

Krajowa Izba Gospodarcza pozytywnie ocenia projekt zmiany ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.

z powrotem

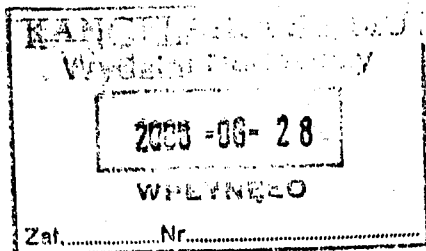
Mieczysław Bąk
Mieczysław Bąk

Z-ca Sekretarza Generalnego

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz.....

Data wpływu..... 28. 06. 2006.....



Krajowa Izba Gospodarcza

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, tel.: +48 22 630 98 64, faks: +48 22 827 46 73, www.kig.pl