



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 360-A

Warszawa, 7 marca 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 119 ust.2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) oraz art. 36 ust.4 uchwały Sejmu RP z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu RP (M. P. z 2002 r., Nr 23, poz. 398) w imieniu grupy posłów Klubu Parlamentarnego PiS - wnioskodawców składam **AUTOPOPRAWKĘ** do projektu ustawy:

- o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa komunistycznego z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 360).

(-) Arkadiusz Mularczyk

Autopoprawka

do poselskiego projektu ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa komunistycznego z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz o zmianie innych ustaw.

W poselskim projekcie ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa komunistycznego z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 360) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 4 ust. 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„członek zarządu lub członek rady nadzorczej banku państwowego”

2) art. 5 ust. 6 pkt 28 otrzymuje brzmienie:

„w stosunku do kandydata na stanowisko członka zarządu lub członka rady nadzorczej banku państwowego, a także członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Prezes Rady Ministrów”

3) art. 5 ust. 6 pkt 38 otrzymuje brzmienie:

„w stosunku do kandydata na członka zarządu lub członka rady nadzorczej wydawcy, w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku - Prawo prasowe (Dz.U. z 1984 r., Nr 5, poz. 24 ze zm.) - właściwy organ rejestracyjny”

4) w art. 28 pkt 20 otrzymuje brzmienie:

„20) art. 42 otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Dyrektor Biura Udostępniania i Archiwizacji Dokumentów Instytutu Pamięci zostanie zawiadomiony, że znajdujące się w dokumentach dane osobowe są nieprawdziwe, to informacje o tym dołącza się do zbioru dokumentów dotyczących danej osoby.”

5) w art. 28 po pkt 20 dodaje się pkt 21 w poniższym brzmieniu, a dotychczasowe pkt 21-27 oznaczają się jako pkt 22-28:

„21) art. 43 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. W sprawach rozstrzyganych decyzją administracyjną, w myśl przepisów niniejszej ustawy, organem pierwszej instancji jest dyrektor oddziału Instytutu Pamięci. Organem odwoławczym jest Prezes Instytutu Pamięci.”;

6) w uzasadnieniu projektu na stronie 41 w 17 wierszu od góry skreśla się zwrot „a także dziennikarzy”.

Uzasadnienie

Autopoprawka do projektu ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa komunistycznego z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz o zmianie innych ustaw zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS przewiduje następujące rozwiązania:

- rozszerzenie katalogu osób pełniących funkcje publiczne na członków rad nadzorczych banków państwowych (art. 4 ust. 1 pkt 12 projektu),
- wskazanie właściwego dla wydawcy organu rejestracyjnego jako organu zobowiązanego do przyjęcia urzędowego poświadczenia, o którym mowa w art. 5 projektu (art. 5 ust. 6 pkt 38),
- zmianę brzmienia art. 42 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej,
- przyznanie dyrektorom oddziałów IPN funkcji organów I instancji w sprawach rozstrzyganych decyzją administracyjną.

Celem proponowanego nowego brzmienia art. 4 ust. 1 pkt 12 jest objęcie obowiązkiem uzyskania urzędowego poświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 projektu, osób pełniących funkcje członków rad nadzorczych banków państwowych. Takie rozszerzenie zakresu podmiotowego ustawy wydaje się uzasadnione, gdyż członkowie rad nadzorczych pełnią istotną rolę w zarządzaniu bankami państwowymi. Interes publiczny wymaga, aby osoby pełniące te funkcje pozostawały poza wszelkimi podejrzeniami.

Propozycja zmiany art. 5 ust. 6 pkt 28 ma charakter dostosowawczy do proponowanego art. 4 ust. 1 pkt 12.

Propozycja zmiany art. 5 ust. 6 pkt 38 ma służyć zwiększeniu efektywności kontroli przestrzegania przepisów ustawy. Przyznanie organowi rejestracyjnemu kompetencji do przyjmowania poświadczeń od osób wymienionych w pkt 38 pozwoli na wyegzekwowanie od osób zobowiązanych przewidzianego w projekcie ustawy obowiązku.

Przyznanie dyrektorom oddziałów IPN kompetencji wydawania decyzji administracyjnych w I instancji pozwoli na uniknięcie przewlekłości postępowania oraz na wnikliwą kontrolę odwoławczą sprawowaną przez prezesa IPN. Za tym rozwiązaniem przemawia zwłaszcza fakt, że projekt ustawy znacznie rozszerza krąg osób podlegających lustracji, a także powierza przeprowadzenie wszystkich czynności w tej procedurze IPN.

Z powyższych względów wniesienie autopoprawki o treści wskazanej na wstępie wydaje się zasadne.