



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja

**Druk nr 422**

Warszawa, 26 stycznia 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Henryka Siedlaczka.

(-) Łukasz Maria Abgarowicz; (-) Paweł Arndt; (-) Andrzej Biernat;  
(-) Bogdan Bojko; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Stanisław Marcin  
Chmielewski; (-) Janusz Chwierut; (-) Andrzej Czerwiński; (-) Mirosław  
Michał Drzewiecki; (-) Jarosław Duda; (-) Joanna Fabisiak; (-) Jerzy Feliks  
Fedorowicz; (-) Arkady Fiedler; (-) Czesław Fiedorowicz; (-) Krzysztof  
Gadowski; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Tomasz Głogowski;

(-) Stanisław Andrzej Gorczyca; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Paweł Graś;  
(-) Hanna Gronkiewicz-Waltz; (-) Rafał Grupiński; (-) Andrzej Gut-  
Mostowy; (-) Jolanta Hibner; (-) Danuta Jazłowiecka; (-) Włodzimierz  
Witold Karpiński; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Józef Piotr Klim;  
(-) Ryszard Knosala; (-) Magdalena Kochan; (-) Bronisław Komorowski;  
(-) Ewa Kopacz; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Jerzy Kozdroń;  
(-) Tomasz Kulesza; (-) Krzysztof Lisek; (-) Arkadiusz Litwiński;  
(-) Elżbieta Łukacijewska; (-) Beata Małecka-Libera; (-) Edward Maniura;  
(-) Konstanty Miodowicz; (-) Czesław Mroczek; (-) Izabela Katarzyna  
Mrzygłocka; (-) Rafał Muchacki; (-) Sławomir Nowak; (-) Tomasz Piotr  
Nowak; (-) Zbigniew Pacelt; (-) Sławomir Jan Piechota; (-) Elżbieta  
Pierzchała; (-) Danuta Pietraszewska; (-) Teresa Piotrowska; (-) Elżbieta  
Radziszewska; (-) Ireneusz Raś; (-) Arkadiusz Rybicki; (-) Sławomir  
Rybicki; (-) Zbigniew Rynasiewicz; (-) Jan Rzymelka; (-) Beata Dorota  
Sawicka; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Joanna Skrzydlewska; (-) Andrzej  
Smirnow; (-) Lidia Staroń; (-) Michał Stuligrosz; (-) Waldemar Szadny;  
(-) Jakub Szulc; (-) Krystyna Szumilas; (-) Maciej Świątkowski; (-) Jan  
Walenty Tomaka; (-) Tomasz Tomczykiewicz; (-) Donald Tusk; (-) Jarosław  
Urbaniak; (-) Ewa Więckowska; (-) Wojciech Wilk; (-) Jacek  
Wojciechowicz; (-) Marek Wójcik; (-) Eugeniusz Wycisło; (-) Jadwiga  
Zakrzewska; (-) Krzysztof Zaremba; (-) Stanisław Żmijan.

*projekt*

USTAWA

z dnia ..... 2006r.

o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Art. 1**

W ustawie z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398) uchyla się art. 134.

**Art. 2**

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 marca 2006r.

## UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest utrzymanie w mocy przepisu art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2005r. nr 228, poz. 1947) przyznającego zwolnienie z kosztów sądowych w sprawach o naprawienie szkód górniczych przerzucając koszty postępowania na przedsiębiorcę. W obecnie obowiązującym stanie prawnym istniała taka regulacja, a zmianę polegającą na uchyleniu art. 97 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze przewiduje art. 134 ustawy z dnia 28 lipca 2005 o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398), która wejdzie w życie w dniu 2 marca 2006r.

Projektowana ustawa nowelizująca ustawę o kosztach sądowych w okresie jej *vacatio legis* utrzymuje dotychczasowy, korzystny dla osób dotkniętych szkodami górniczymi stan prawny.

Społeczne skutki projektowanej ustawy, to przede wszystkim zapewnienie ochrony sądowej osobom dotkniętym szkodami górniczymi bez konieczności ponoszenia kosztów, które mogą być dla niektórych trudne do poniesienia oraz zapewnienie poczucia pewności ochrony ze strony państwa w konflikcie z przedsiębiorcami branży górniczej.

Projekt nie pociąga za sobą żadnych skutków finansowych dla budżetu państwa.

Materia projektu nie jest objęta regulacjami prawnymi Unii Europejskiej.

Warszawa, 9 lutego 2006 r.

BSE-WEP-265/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie**  
**ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (przedstawiciel**  
**wnioskodawców: poseł Henryk Siedlaczek) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przewiduje uchylenie art. 134 zmienianej ustawy. Co z kolei spowoduje utrzymanie w mocy art. 97 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Celem projektu ustawy jest utrzymanie zasady, iż koszty postępowania sądowego w sprawach o naprawienie szkód górniczych obciążają przedsiębiorcę.

**II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień objętych opiniowanym projektem ustawy.

**III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego**

Przepisy projektu ustawy pozostają poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

#### **IV. Konkluzje**

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

*Lech Czajka*  
Lech Czajka

Warszawa, 9 lutego 2006 r.

BSE-WEP-266/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**dotycząca możliwości uznania przedstawionego poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych**  
**(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Henryk Siedlaczek) za projekt**  
**ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1**  
**Regulaminu Sejmu**

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przewiduje uchylenie art. 134 zmienianej ustawy. Co z kolei spowoduje utrzymanie w mocy art. 97 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Celem projektu ustawy jest utrzymanie zasady, iż koszty postępowania sądowego w sprawach o naprawienie szkód górniczych obciążają przedsiębiorcę.

Ponieważ projekt nie ma na celu implementacji do prawa polskiego żadnego aktu prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw by uznać go, w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu, za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*  
*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

  
Lech Czapla

Deskryptory Bazy REX: Unia Europejska, koszty sądowe



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr KRS-130-6-06

dot. PS – 20/06

WARSZAWA, 9 marca 2006 r.

**Pan**

**Lech CZAPLA**

**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

*Stanisław Pawałko - Minister*

W załączeniu przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 marca 2006 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

*Łucja Wójcik - sędziowa*

sędzia Krzysztof Strzelczyk



**OPINIA  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 9 marca 2006 r.

**w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych  
w sprawach cywilnych.**

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie opiniuje propozycję poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zakresie dotyczącym uchylecia art. 134 ustawy. Rada natomiast negatywnie odnosi się do propozycji uchylecia art. 35 ustawy, którego wprowadzanie miało na celu zapobieżenie pocięciu przed sądami pracy, wskazując jednocześnie, iż jego uchylecie wiązałoby się z koniecznością przywrócenia mocy obowiązującej przepisom art. 263 Kodeksu pracy oraz art. 463 Kodeksu postępowania cywilnego, czego jednak w projekcie nowelizacji nie przewidziano.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Strzelczyk

