



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-166-05

Druk nr 59

Warszawa, 25 listopada 2005 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych zostali upoważnieni Minister Transportu i Budownictwa oraz Minister Pracy i Polityki Społecznej.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

U S T A W A

z dnia

zmieniająca ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej

Art. 1. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. Nr 175, poz. 1462 i Nr 189, poz. 1604) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„Art. 14. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 i Nr 109, poz. 925) wprowadza się następujące zmiany:

1) użyty w art. 75a w ust. 1 w zdaniu wstępnym, w ust. 3, 5 i 9, w różnym przypadku, wyraz „województwo” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „marszałek województwa”;

2) w art. 75a dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„11. Zadania samorządu województwa, o których mowa w art. 75a ust. 1, 3, 5 i 9, są zadaniami z zakresu administracji rządowej.”;

2) w art. 17 uchyla się pkt 2;

3) uchyla się art. 22;

4) uchyla się art. 24;

- 5) uchyla się art. 25;
- 6) uchyla się art. 26;
- 7) uchyla się art. 29;
- 8) w art. 31:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. 1. Do zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez samorząd województwa należy:

- 1) ustalanie kryteriów wydawania przyrzeczeń i zezwoleń na pracę cudzoziemców; kryteria te nie mogą zawierać wymagań dyskryminujących kandydatów ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, narodowość, orientację seksualną, przekonania polityczne i wyznanie religijne ani ze względu na przynależność związkową;
- 2) wydawanie przyrzeczeń i zezwoleń na pracę cudzoziemców.

2. Kryteria, o których mowa w ust. 1 pkt 1, podlegają ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

3. W sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organem odwoławczym jest minister właściwy do spraw pracy.”,

b) w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) w ust. 2 uchyla się pkt 2 i 5,”,

c) pkt 4 lit. c, w zakresie ust. 7, otrzymuje brzmienie:

„7. Przyrzeczenie i zezwolenie na pracę wydaje pracodawcy marszałek województwa, uwzględniając sytuację na lokalnym rynku pracy oraz kryteria, o których mowa w art. 8a ust. 1 pkt 1. Marszałek województwa może, w przypadkach uzasadnionych sytuacją na rynku pracy, ograniczyć rodzaj pracy do czynności zarządzających i reprezentacji podmiotu. Marszałek województwa może także uwzględnić przydatność podmiotu dla rynku pracy i gospodarki.”,

d) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w art. 90 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Minister właściwy do spraw pracy może określić, w drodze rozporządzenia, przypadki, w których przyrzeczenie i zezwolenie na pracę cudzoziemca są wydawane przez marszałka województwa bez względu na sytuację na lokalnym rynku pracy i kryteria, o których mowa w art. 8a ust. 1 pkt 1, kierując się w szczególności zasadą wzajemności.”,

e) uchyla się pkt 6 i 7.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2005 r.

UZASADNIENIE

Ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. Nr 175, poz. 1462), zwaną dalej „ustawą kompetencyjną”, która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2006 r., ma nastąpić przekazanie marszałkowi województwa niektórych zadań i kompetencji wynikających z materialnego prawa administracyjnego. Przeniesienie zadań i kompetencji z wojewody na marszałka województwa miało na celu spowodowanie zwiększenia roli samorządu terytorialnego w wykonywaniu zadań publicznych, a także podniesienie sprawności funkcjonowania państwa.

Wejście w życie ww. ustawy, w szczególności w zakresie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych, może nie doprowadzić jednak do osiągnięcia zamierzonego celu.

Przede wszystkim osłabieniu ulegnie rola wojewody jako przedstawiciela Rządu na obszarze województwa, który realizował zadania i programy związane z priorytetowymi interesami państwa w zakresie budowy dróg krajowych, w tym autostrad, oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Stosownie do brzmienia art. 14 ustawy kompetencyjnej przenosi się wszystkie enumeratywnie wskazane w ustawie – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515, z późn. zm.) kompetencje wojewodów na marszałków województw. Są to kompetencje w zakresie:

- 1) prowadzenia reglamentacji działalności gospodarczej w zakresie produkcji tablic rejestracyjnych (wydawanie zezwoleń) – art. 75a Prawa o ruchu drogowym;

- 2) wydawanie uprawnień do kierowania pojazdami szefom i cudzoziemskiemu personelowi przedstawicielstw dyplomatycznych – art. 97 ust. 3 i art. 98 ust. 5 Prawa o ruchu drogowym;
- 3) nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych (w tym prowadzenie ewidencji egzaminatorów) – art. 110 ust. 1 pkt 10, art. 111 ust. 1, art. 112 i art. 113 Prawa o ruchu drogowym;
- 4) kierowania wojewódzką radą bezpieczeństwa ruchu drogowego – art. 140i pkt 1 i 4 i art. 140k Prawa o ruchu drogowym.

W niniejszej nowelizacji proponuje się pozostawienie uprawnień z wyżej wymienionych pkt 2-4 w gestii organów administracji rządowej. Przekazanie do marszałka województwa wydawania uprawnień do kierowania pojazdami w odniesieniu do szefów i cudzoziemskiego personelu przedstawicielstw dyplomatycznych wydaje się niecelowe, z uwagi na fakt, że sprawy rejestracji pojazdów dla cudzoziemców pozostają w gestii wojewody mazowieckiego. Ponadto ze względów czysto praktycznych należy wydawanie praw jazdy pozostawić w kompetencjach jednego organu.

Likwidacja nadzoru wojewody nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych dla kandydatów na prawo jazdy budzi sprzeciw ze względu na fakt, że:

- 1) po pierwsze, właściwa praca wojewódzkich ośrodków egzaminowania ma bezpośredni i największy wpływ na poziom bezpieczeństwa na polskich drogach. Rada Ministrów, której przedstawicielem w terenie jest wojewoda, jest konstytucyjnie odpowiedzialna za bezpieczeństwo obywateli, w tym bezpieczeństwo ruchu drogowego (art. 146 ust. 4 pkt 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Ze względu na fakt, że stan bezpieczeństwa ruchu drogowego jest wciąż niezadowalający, a około 80% wypadków drogowych spowodowanych jest z winy kierowców, niezgodne z podstawowymi zadaniami administracji rządowej jest pozbawianie jej wpływu nad tak ważną dziedzinę, jaką jest prowadzenie egzaminów państwowych. Podział kompetencji władz samorządowych i rządowych zmierzający do likwidacji nadzoru nad tą

dziedziną będzie czynnikiem pogarszającym w znacznym stopniu działanie wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, gdyż, jak pokazuje doświadczenie (nie tylko polskie), niezależna kontrola jest znacznie bardziej efektywna od kontroli prowadzonej przez ten sam podmiot, który de facto prowadzi dane zagadnienia (marszałek województwa jest członkiem zarządu województwa, który prowadzi Wojewódzkie Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (WORD-y);

- 2) po drugie, Konstytucja RP (art. 148 pkt 6 i art. 171 ust. 2 Konstytucji) nakłada obowiązek prowadzenia nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego (w tym jego jednostek takich jak WORD-y) przez organy administracji rządowej. Nadzór ten sprawuje Prezes Rady Ministrów bezpośrednio lub za pośrednictwem wojewodów;
- 3) po trzecie, jednym z istotnych problemów wskazanych w Rządowej Strategii Antykorupcyjnej negatywnie rzutujących na wizerunek państwa i mających negatywne skutki społeczno-gospodarcze (wypadki drogowe) jest problem korupcji w związku z procedurami uzyskiwania prawa jazdy. Likwidacja zewnętrznego państwowego nadzoru nad tą sferą zagadnień z pewnością nie przyczyni się do poprawy sytuacji w tym zakresie;
- 4) po czwarte, likwidacja merytorycznego nadzoru ze strony administracji rządowej w sprawach egzaminowania spowoduje, że egzekwowanie jednolitych zasad przeprowadzania egzaminów państwowych na terenie całego kraju będzie utrudnione bądź wręcz uniemożliwione;
- 5) po piąte, zaniżanie kryteriów egzaminacyjnych ma wpływ na „konkurencyjność” WORD-u i tym samym na wyniki finansowe, przyporządkowanie nadzoru merytorycznego władzom samorządowym, zainteresowanym w dużej mierze gospodarką finansową, może być czynnikiem sprzyjającym negatywnym zjawiskom w tym zakresie.

Ponadto likwidacja kompetencji wojewody, jako Przewodniczącego Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (WRBRD), jest niezasadna. Wojewoda

jest przedstawicielem Rządu, który całościowo odpowiada za stan bezpieczeństwa ruchu drogowego i któremu podporządkowane są wszystkie służby związane z jego zapewnieniem: Policja, Żandarmeria Wojskowa, Inspekcja Transportu Drogowego, Państwowa Straż Pożarna itp. To właśnie na drogach krajowych podległych urzędowi Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad mają miejsce największe problemy związane z koncentracją wypadków drogowych. To konstytucyjne organy Rządu odpowiedzialne są za nadzór nad wszystkimi szczeblami samorządu terytorialnego. Wybór marszałka województwa, jako kierującego WRBRD, w skład której wchodzi przedstawiciele innych szczebli samorządu terytorialnego (powiaty i gminy), powoduje swoisty (niezgodny z innymi aktami prawnymi) nadzór samorządu wojewódzkiego nad samorządem powiatowym i gminnym.

Ustawa kompetencyjna przewiduje w art. 22 przekazanie nadzoru nad Wojewódzkimi Inspektoratami Transportu Drogowego w ręce wojewodów, wyłączając ich z bezpośredniego nadzoru Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Dotychczasowa organizacja pracy Inspekcji Transportu Drogowego w ramach administracji niezespólonej nie budziła zastrzeżeń, a prezentowana mobilność tych jednostek, szybkość wykonywania zadań, możliwość przerzucania zasobów kadrowych i sprzętowych stanowi duży atut tej formacji.

Wojewódzkie organy inspekcji transportu drogowego prowadzą działalność na określonym obszarze, zgodnie z właściwością terenową, jednakże obiektami kontroli przestrzegania przepisów w zakresie transportu drogowego są krajowe i zagraniczne pojazdy samochodowe przewożące między innymi towary niebezpieczne. Nowelizacja niniejsza proponuje z tych względów przywrócić bezpośredniego podporządkowania organizacyjnego – wojewódzkich inspektorów transportu drogowego – Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego, co umożliwi sprawne i efektywne zarządzanie działalnością, w szczególności w sytuacjach kryzysowych.

Ponadto Główny Inspektor Transportu Drogowego w rozumieniu ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych

(Dz. U. Nr 199, poz. 167, z późn. zm.) jest wyspecjalizowanym organem nadzoru rynku nad transportowymi urządzeniami ciśnieniowymi wprowadzanymi do obrotu, który przeprowadza kontrolę spełniania wymagań przez ciśnieniowe urządzenia transportowe. Wykonywanie tych zadań przy rozproszeniu kompetencji będzie bardzo utrudnione. Podobne jednostki kontrolne w krajach Unii Europejskiej działają w scentralizowanym układzie organizacyjnym. Także z tych względów proponuje się uchylenie art. 22 ustawy kompetencyjnej i w konsekwencji także pkt 2 w art. 17 tej ustawy.

Jednocześnie proponuje się uchylenie art. 24 ustawy kompetencyjnej, wprowadzającej zmiany do ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych, który przewidywał przekazanie wszystkich uprawnień wojewody (m.in.: ustalenie lokalizacji drogi krajowej, nabywanie nieruchomości pod drogi krajowe oraz wydawanie pozwoleń na budowę i użytkowanie drogi krajowej) do kompetencji marszałka województwa.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych, która ma obowiązywać do końca 2007 r., stanowi regulację specjalną (tzw. „specustawa”), mającą służyć przede wszystkim realizacji jednego z najważniejszych dla gospodarki programów, jakim jest Program Budowy Dróg Krajowych, w tym autostrad. W zakresie przygotowania podstawowej sieci drogowej w kraju Rzeczpospolita Polska ma również zobowiązania związane z wejściem do Unii Europejskiej. Realizacja tych zadań ma także znaczenie z punktu widzenia obronności państwa.

Wojewoda, jako przedstawiciel Rządu na obszarze województwa, jest gwarantem realizacji zadań wynikających z tej ustawy. Z tych względów zadania i kompetencje w zakresie przygotowania i realizacji procesu inwestycyjnego przewidziane w innych przepisach do właściwości jednostek samorządowych różnych szczebli i różnych organów rządowych, w przypadku dróg krajowych powierzono – „specustawą” – wyłącznie wojewodom i z tych względów powinny zostać nadal zachowane, co przewiduje przedmiotowy projekt przez skreślenie art. 24 ustawy kompetencyjnej.

Nadto, odebranie wojewodzie zadań i kompetencji wymienionych m.in. w art. 24 „specustawy” (wydawanie pozwolenia na budowę drogi krajowej) może prowadzić do sporów kompetencyjnych na tle obowiązujących przepisów ustawy – Prawo budowlane. Należy wziąć pod uwagę, że wojewoda jest, ustawowo umocowanym w ustawie – Prawo budowlane, organem właściwym w dziedzinie administracji architektoniczno-budowlanej i do jego wyłącznej właściwości jako organu I instancji należy m.in. wydawanie pozwoleń na budowę dróg krajowych i wojewódzkich wraz z obiektami i urządzeniami służącymi do utrzymania tych dróg i transportu drogowego. Sprzeczne z założeniami „specustawy” wydaje się przesunięcie tej części właściwości wojewody do innego organu, a tym samym wprowadzenie szóstego organu administracji do grupy organów wykonujących zadania z ustawy – Prawo budowlane. Rozwiązanie takie nie tylko nie usprawni funkcjonowania administracji w dziedzinie budownictwa, ale wprost przeciwnie – wprowadzi spory kompetencyjne, doprowadzając do opóźnień w realizacji i zwiększenia kosztów realizacji inwestycji drogowych. Względy powyższe przemawiają za przywróceniem kompetencji wojewody we wszystkich sprawach dotyczących dróg krajowych, a zawartych w „specustawie”.

Przedmiotowa nowelizacja przewiduje również uchylenie art. 25 tzw. ustawy kompetencyjnej.

Art. 25 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej zawiera zmianę ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.), polegającą na zastąpieniu wyrazu „wojewoda” wyrazami „marszałek województwa”. Konsekwencją tej zmiany byłaby możliwość powierzania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego przeprowadzenia kontroli marszałkowi województwa, a nie wojewodzie. W związku z tym, że nadzór nad organizacjami pożytku publicznego został powierzony centralnemu organowi administracji rządowej, z punktu widzenia ustrojowego, a także praktycznej możliwości współpracy przy prowadzeniu kontroli, zasadne jest pozostawienie uprawnienia ministra do powierzenia przeprowadzenia kontroli

województwie jako przedstawicielowi rządu w województwie. Ponadto przyznanie kompetencji w tym zakresie marszałkom województwa może utrudnić praktyczną realizację kontroli organizacji pożytku publicznego na poziomie województwa.

Kolejna zaproponowana zmiana polega na skreśleniu nowelizacji ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U. Nr 122, poz. 1143, z późn. zm.), wyrażonej w art. 26 zmienianej ustawy. Analogicznie jak w przypadku ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotychczasowe zadania wojewody obejmują funkcje kontrolne, wyrażające się w nadawaniu i odbieraniu statusu centrum integracji społecznej, w tym w przypadkach niezgodnego z prawem wykorzystania dotacji. Ponadto ustawa wskazuje w art. 5 ust. 3 ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego jako organ wyższego stopnia rozpatrujący odwołania od decyzji w sprawach centrum. W systemie prawa administracyjnego organami odwoławczymi od decyzji marszałków województwa są samorządowe kolegia odwoławcze, natomiast ministrowie rozpatrują odwołania od decyzji wojewodów. Z powyższych względów przekazanie wskazanych zadań marszałkowi województwa może zagrozić prawidłowej realizacji zadań w zakresie kontroli nad centrami integracji społecznej.

Przyjęte w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej zmiany do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593, z późn. zm.), wyrażone w art. 29 – skutkują przekazaniem dużej części uprawnień wojewody do kompetencji samorządu województwa.

Przekazanie to ma charakter wybiórczy, nieuwzględniający rozwiązań systemowych w zakresie pomocy społecznej. Zmiany mogą być źródłem konfliktów między wojewodą a samorządem województwa.

Zadania wojewody dotyczące:

- 1) stwierdzania zgodności programów naprawczych w zakresie osiągania standardów w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz ocena

stopnia ich realizacji (art. 22 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej w brzmieniu obowiązującym do końca 2005 r.),

- 2) wydawania zezwoleń na prowadzenie domów pomocy społecznej oraz zezwoleń na prowadzenie w ramach działalności gospodarczej lub w ramach działalności statutowej organizacji pozarządowych placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku (art. 22 pkt 3),
- 3) prowadzenia rejestrów domów pomocy społecznej, placówek całodobowej opieki oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych i ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (art. 22 pkt 4)

są powiązane ze sobą systemowo.

Wiążą się one ściśle z uprawnieniami wojewody w zakresie kontroli jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. Zadania kontrolne i nadzorcze wojewody określone w przepisach o pomocy społecznej wiążą się ściśle z funkcją wojewody jako organu nadzoru nad samorządem terytorialnym. Tak zostało to określone w art. 171 ust. 2 Konstytucji RP, a także w ustawach samorządowych i w ustawie o administracji rządowej w województwie.

Konsekwencją przeprowadzonej kontroli w domu pomocy społecznej lub placówce całodobowej opieki może być wydanie decyzji o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie takiego domu lub placówki. Zadania te powinny należeć do kompetencji tego samego organu.

Ponadto marszałek województwa nie może posiadać kompetencji władczych w stosunku do jednostek organizacyjnych gmin i powiatów, co wynika z konstytucyjnej zasady samodzielności jednostek samorządu terytorialnego. Według opinii dr. hab. Mirosława Steca do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej prowadzi to do ewidentnej podległości struktur i organów jednostek samorządu terytorialnego, co stoi w wyraźnej sprzeczności z konstytucyjną zasadą samodzielności i niezależności tych jednostek w wykonywaniu ich zadań.

Nie jest więc celowe rozdzielenie kompetencji pomiędzy wojewodę i marszałka województwa w ten sposób, że zadania w zakresie wydawania zezwoleń i prowadzenia rejestrów będzie wykonywał marszałek, a funkcje kontroli i nadzoru pozostaną u wojewody.

Koordinowanie działań w zakresie integracji osób posiadających status uchodźcy, w szczególności w zakresie wskazania miejsca zamieszkania uchodźcy (art. 22 pkt 5), jest zadaniem wojewody wiążącym się z zadaniami tego organu określonymi w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP. Wojewoda ma szereg zadań wynikających z powyższych ustaw. Jest jednym z organów sprawujących kontrolę legalności pobytu cudzoziemców na terytorium Polski.

Zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej udzielanie pomocy uchodźcom w ramach indywidualnego programu integracji jest zadaniem powiatu z zakresu administracji rządowej. Wojewoda przekazuje więc środki na realizację programu. W zakresie udzielania pomocy uchodźcom współpracują powiatowe centrum pomocy rodzinie, gmina i wojewoda (art. 94).

Przesunięcie zadań dotyczących uchodźców do samorządu województwa byłoby zupełnie niecelowe, zwiększyłoby liczbę służb zaangażowanych w pomoc, doprowadziłoby do zatarcia podziału kompetencji między tymi służbami, podrożyłoby koszty funkcjonowania systemu.

Z tego względu zmiany do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej mają na celu pozostawienie zadań wojewody i samorządu województwa w dotychczasowym kształcie.

Zaproponowane w art. 31 zmiany do ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.) polegają na uchyleniu zmian dotyczących przekazania od wojewodów do samorządów województw zadań kontroli legalności zatrudnienia wprowadzonych

ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej. Wstrzymanie przekazania służb kontroli legalności zatrudnienia jest związane z planowaną reformą systemu kontroli przestrzegania prawa w państwie. Reforma ta, zgodnie z ideą „Taniego Państwa”, ma zwiększyć sprawność działań kontrolnych, uprościć procedury kontrolne, a także zmniejszyć obciążenia podmiotów kontrolowanych.

Ze względów legislacyjnych proponuje się, aby przedmiotowa nowelizacja ustawy kompetencyjnej weszła w życie z dniem 31 grudnia 2005 r.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

I. Dot. poprawek 1-4

1. Cel wprowadzenia nowelizacji ustawy

Zachowanie w gestii wojewodów tych zadań i kompetencji, jakie wiążą się bezpośrednio z realizacją zadań i programów rządowych oraz zadań, których gwarancją skutecznej realizacji jest pozostawienie ich w administracji rządowej.

2. Podmioty, na które oddziałuje przedmiotowy akt prawny

Wojewodowie, marszałkowie województw w zakresie, w jakim nie następuje przekazanie uprawnień do określonych działań przewidzianych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej.

Pośrednio – podmioty, na wniosek których są wydawane określone pozwolenia i decyzje.

3. Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetowe i sektora publicznego

Projekt nie wpłynie bezpośrednio na poziom dochodów i wydatków budżetowych i sektora publicznego. Mając na uwadze, że przewiduje on pozostawienie niektórych zadań i kompetencji z zakresu administracji rządowej w gestii organów wykonujących aktualnie te zadania, nie wystąpi potrzeba zmian w stosunkach pracy pracowników urzędów wojewódzkich, tj. zmian mogących potencjalnie generować koszty, ani potrzeba przekazania mienia Skarbu Państwa na rzecz określonych jednostek samorządu terytorialnego, co było przewidziane w przypadku przekazania określonych zadań i kompetencji do tych jednostek w dotychczasowych przepisach.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Przedmiotowy projekt nie będzie miał wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki
Przedmiotowy projekt nie będzie miał wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.
6. Wpływ na sytuację i rozwój regionalny
Przedmiotowy projekt nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionalny.
7. Konsultacje
Projekt nie podlegał konsultacjom, z uwagi na okoliczność, że zmniejsza zakres zadań przekazywanych jednostkom samorządu terytorialnego.

II. Dot. poprawek 5-8

W odniesieniu do zmian do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy:

1. Podmioty objęte ustawą
Regulacje zawarte w projekcie ustawy dotyczyć będą przede wszystkim wojewodów i samorządów województw.
2. Wpływ ustawy na finanse publiczne, rynek pracy, konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną oraz rozwój regionalny
Wejście w życie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków budżetu państwa, ponieważ finansowanie realizacji kontroli legalności zatrudnienia będzie odbywać się na zasadach obowiązujących przed wejściem w życie przepisów ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej.
Ustalenie kwot środków „niepodlegających przekazaniu” z budżetów wojewodów ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2006 jako dotacji na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez samorząd województwa dla samorządu województwa

będzie możliwe po dokonaniu uzgodnień z wojewodami.

Proponowane zmiany nie powinny wpływać negatywnie na segmenty rynku i zakłócać mechanizmów konkurencji. Przedmiot regulacji nie stanowią bowiem kwestie konkurencji, monopolizacji, prywatyzacji itd. Proponowane regulacje nie zmieniają istoty funkcjonowania gospodarki oraz zadań i roli przedsiębiorców.

3. Wstępna opinia o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

W odniesieniu do zmian do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

1. Podmioty, których dotyczy proponowana regulacja:

- a) minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego,
- b) urzędy wojewódzkie,
- c) samorząd województwa – urzędy marszałkowskie,
- d) organizacje pożytku publicznego.

2. Skutki dla budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego

Wejście ustawy w życie nie pociągnie za sobą skutków finansowych. Nowelizowana ustawa ma wejść w życie dnia 1 stycznia 2006 r. Wejście nowelizacji tego samego dnia będzie pozostawało bez wpływu na stan budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego.

3. Wpływ na rynek pracy

Proponowana regulacja nie ma wpływu na rynek pracy.

4. Wpływ na konkurencyjność zewnętrzną i wewnętrzną gospodarki oraz na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie projektu nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną ani na sytuację i rozwój regionów.

5. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot regulacji niniejszego projektu nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.

W odniesieniu do zmian do ustawy o zatrudnieniu socjalnym:

1. Podmioty, których dotyczy proponowana regulacja:

- a) urzędy wojewódzkie,
- b) samorząd województwa – urzędy marszałkowskie,
- c) centra integracji społecznej.

2. Skutki dla budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego

Wejście ustawy w życie nie pociągnie za sobą skutków finansowych. Nowelizowana ustawa ma wejść w życie dnia 1 stycznia 2006 r. Wejście nowelizacji tego samego dnia będzie pozostawało bez wpływu na stan budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego.

3. Wpływ na rynek pracy

Proponowana regulacja nie ma wpływu na rynek pracy.

4. Wpływ na konkurencyjność zewnętrzną i wewnętrzną gospodarki oraz na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie projektu nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną ani na sytuację i rozwój regionów.

5. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot regulacji niniejszego projektu nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.

W odniesieniu do zmian do ustawy o pomocy społecznej:

1. Podmioty, których dotyczy proponowana regulacja:

- a) urzędy wojewódzkie,
- b) samorząd województwa – urzędy marszałkowskie,
- c) samorząd powiatowy i gminny,
- d) jednostki organizacyjne pomocy społecznej.

2. Skutki dla budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego

Wejście ustawy w życie nie pociągnie za sobą skutków finansowych. Nowelizowana ustawa ma wejść w życie dnia 1 stycznia 2006 r. Wejście nowelizacji tego samego dnia będzie pozostawało bez wpływu na stan budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego.

3. Wpływ na rynek pracy

Proponowana regulacja nie ma wpływu na rynek pracy.

4. Wpływ na konkurencyjność zewnętrzną i wewnętrzną gospodarki oraz na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie projektu nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną ani na sytuację i rozwój regionów.

5. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot regulacji niniejszego projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP- 3304/05/DP/msz

Warszawa, dnia 25.08.2005 r.

Pani Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (DZ. U. Nr 106 poz. 49), przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionym projektem ustawy (pismo nr RM-10-166-05), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:
Pan Jerzy Polaczek
Minister Transportu i Budownictwa